

БИБЛИОТЕКА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ МОСКВЫ



ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

ВЫПУСК № 4 (51)

**Москва
2014 год**

Председатель редакционно-методического совета
Контрольно-счетной палаты Москвы

В.А. Двореченских

Заместитель председателя редакционно-методического совета
Контрольно-счетной палаты Москвы

В.Б. Ияшвили

Ответственный секретарь **О.В. Павлова**

Члены совета:

**В.Б. Ан, С.С. Бурухин, И.В. Гореленок, И.Г. Гущина,
Г.Н. Каменская, В.В. Куприянов, А.А. Курденков,
В.В. Литвинцев, Т.А. Сабетова, Е.М. Савельева,
А.М. Тышко, Е.А. Чегринцев**

ISBN 978-5-86476-421-3

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I.

Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы

Отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы в 2013 году, итогах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.	7
Методические рекомендации по организации и осуществлению сбора информации для аудита в сфере закупок в ходе контрольных мероприятий.	53
Методические рекомендации «Проведение контрольных мероприятий в органах испол- нительной власти города Москвы и организациях, обеспечивающих поступление имуще- ственно-земельных и иных платежей в бюджет города Москвы»	83
Стандарт 1.1. «Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной пала- ты Москвы»	101

РАЗДЕЛ I

Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы

Отчет
о деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы
в 2013 году, итогах проведенных контрольных
и экспертно-аналитических мероприятий

О г л а в л е н и е

1. Основные результаты деятельности КСП Москвы в 2013 году	9
1.1. Основные результаты контрольной и экспертно-аналитической деятельности	9
1.2. Важнейшие результаты иной деятельности	21
2. Итоги проведенных контрольных мероприятий	27
2.1. Итоги комплексных контрольных мероприятий.	27
2.2. Итоги контрольных мероприятий Контрольно-счетной палаты Москвы по направлениям деятельности	29
2.2.1. Контроль бюджетных доходов и расходов на развитие экономики	29
2.2.2. Контроль расходов на общегосударственное и территориальное управление	36
2.2.3. Контроль расходов в социальной сфере	41
2.2.4. Контроль расходов на городское хозяйство	47
2.2.5. Контроль расходов на развитие городской среды.	50

Настоящий отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы (далее – КСП Москвы, Палата) в 2013 г., итогах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий подготовлен на основании требований ст. 19 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», ст.ст. 5, 16 Закона г. Москвы от 30 июня 2010 г. № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы».

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КСП МОСКВЫ В 2013 ГОДУ

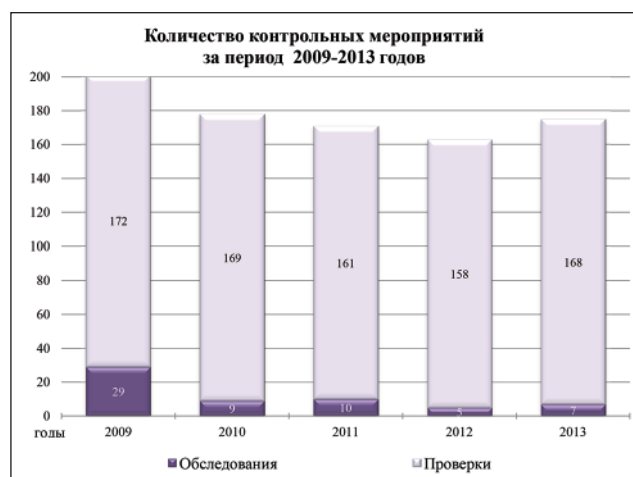
В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Уставом г. Москвы, Законом г. Москвы «О Контрольно-счетной палате Москвы» Палатой в отчетном периоде осуществлялся предварительный, оперативный и последующий контроль за формированием и исполнением бюджета г. Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда г. Москвы, за правомерностью и эффективностью управления собственностью г. Москвы. Для организации и осуществления контрольной, экспертно-аналитической и иной деятельности подразделениями Палаты проводились обеспечивающие мероприятия: информационно-технологические, кадровые, материально-технические и иные.

1.1. Основные результаты контрольной и экспертно-аналитической деятельности

В соответствии с Планом работы КСП Москвы на 2013 г. в отчетном году проведено 256 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе 168 проверок, 7 обследований, 75 экспертиз, 4 мониторинга исполнения бюджета г. Москвы и социально-экономической ситуации в г. Москве, 1 мониторинг бюджетных показателей, содержащихся в формах бюджетной отчетности внутригородских муниципальных образований в г. Москве, 1 мониторинг изменения тарифов на электрическую и тепловую энергию в сфере деятельности организаций коммунального хозяйства в органах исполнительной власти г. Москвы.

С использованием принципов аудита эффективности Палатой в 2013 г. проведено 27 контрольных мероприятий, 6 совместных контрольных мероприятий (четыре со Счетной палатой Российской Федерации, два – с правоохранительными органами).

С учетом норм Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Рос-



сийской Федерации», Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» претерпели изменение основные полномочия в сфере внешнего государственного финансового контроля, а также виды и формы проводимых Палатой контрольных и экспертно-аналитических мероприятий как органом внешнего государственного финансового контроля.

Вследствие изменения полномочий при фактически неизменном количестве контрольных мероприятий возросло количество экспертиз. В рамках действующего законодательства Палатой в отчетном периоде

проведены 75 экспертиз, из них на основании обращений и запросов органов законодательной, исполнительной власти г. Москвы проведены экспертизы 26 проектов законов г. Москвы, 31 иного правового акта г. Москвы, 18 проектов изменений государственных программ г. Москвы.

Также отмечается, что из общего числа проведенных мероприятий тематика 208 была обусловлена непосредственными требованиями законодательства, 7 мероприятий проведено по поручению Московской городской думы, 6 – с учетом предложений и запросов мэра Москвы, 35 – включено на основании решения Коллегии КСП Москвы (в том числе четыре по обращениям комиссий и депутатов Московской городской думы, четыре – органов исполнительной власти г. Москвы, иных государственных органов, два – органов местного самоуправления, два – правоохранительных органов).

Проверяемыми органами и организациями в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (всего 260 организаций) являлись: 55 – органов исполнительной власти г. Москвы, в том числе четыре – входящих в Комплекс городского хозяйства г. Москвы, семь – в Комплекс градостроительной политики и строительства г. Москвы, три – в Комплекс экономической политики и развития г. Москвы, два – в Комплекс имущественно-земельных отношений г. Москвы, 19 органов исполнительной власти г. Москвы, не входящих в состав комплексов городского управления, 20 территориальных органов исполнительной власти г. Москвы, 146 внутригородских муниципальных образований в г. Москве.

Кроме того, проверками и обследованиями были охвачены 49 государственных учреждений г. Москвы, 5 коммерческих организаций, а также Территориальный фонд обязательного медицинского страхования.

В целом по сравнению с предшествующими периодами, с учетом выбранных приоритетов деятельности Палаты и изменениями в муниципальной сфере, в последние два года сохраняется количество охваченных контрольными и экспертно-аналитическими мероприятиями органов исполнительной власти г. Москвы, входящих в отраслевые комплексы, и внутригородских муниципальных образований, произошло увеличение количества проверенных территориальных органов исполнительной власти.





По результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в 2013 г. Палатой выявлены нарушения и недостатки в финансово-бюджетной сфере на сумму 5359,8 млн рублей.

Из общей суммы нарушений и недостатков в финансово-бюджетной сфере неправомерное использование государственных средств составило 1839,9 млн рублей, неэффективное расходование средств – 3519,9 млн рублей.

Кроме того, в ходе проведения контрольных мероприятий предотвращено неправомерное и неэффективное использование государственных средств на общую сумму 149,4 млн рублей.

Показатели выявленного КСП Москвы неправомерного использования государственных средств приведены в диаграмме 1.



Диаграмма 1. Показатели выявленного КСП Москвы неправомерного использования государственных средств

В общем объеме выявленного неправомерного использования государственных средств иные нарушения нормативных правовых актов, имеющие стоимостную оценку, составили 1043,5 млн рублей, или 56,7% от суммы всех выявленных нарушений¹.

Большая часть нарушений связана с нарушениями в сфере гражданского законодательства (непринятие мер государственными заказчиками г. Москвы по востребованию уплаты неустойки в случае просрочки исполнения поставщиками обязательств по заключенным контрактам, неверное применение нормативов при оплате работ, оплата фактически не выполненных работ, иное).

¹ Пункты 8, 9, 11, 12.1, 12.2, 14, 15, 19, 24–26, 28, 36, 39, 43, 45 Плана работы Палаты на 2013 год.

Показатели выявленного КСП Москвы ущерба городу (внутригородским муниципальным образованиям) приведены в диаграмме 2.

По результатам контрольных мероприятий в 2013 г. Палатой выявлен ущерб городу (внутригородским муниципальным образованиям) на общую сумму 1619,3 млн рублей, из которых возможны к возмещению 257,5 млн рублей.

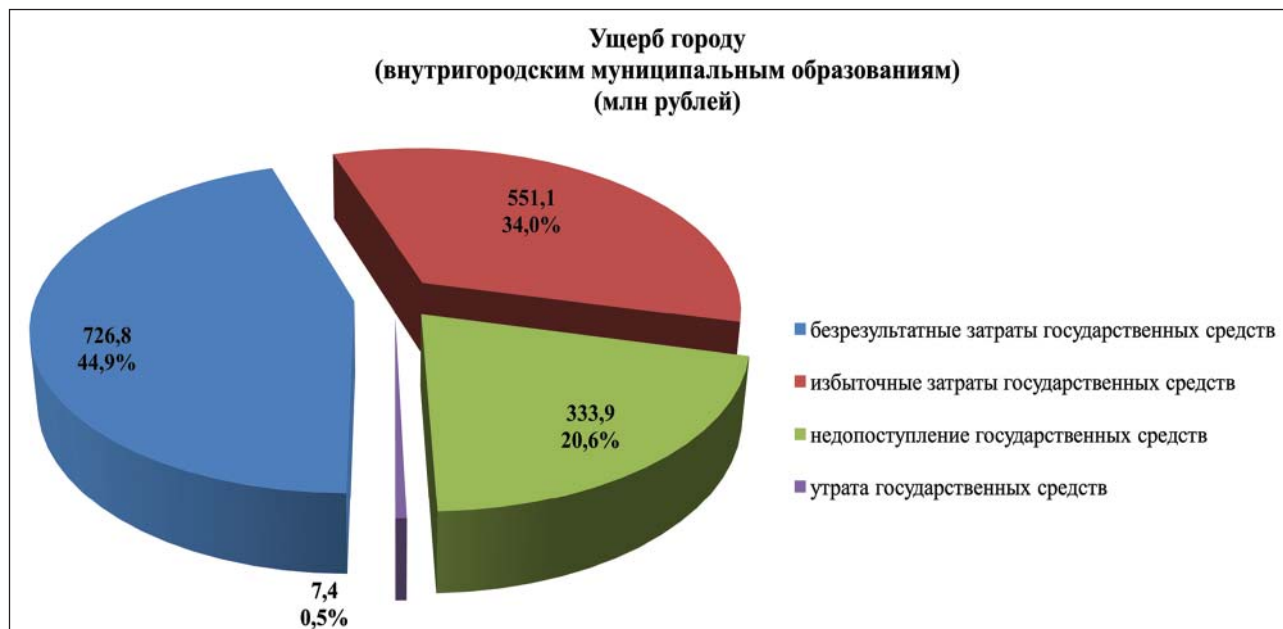


Диаграмма 2

Показатели неправомерного и неэффективного использования государственных средств в разрезе проверенных в отчетном периоде комплексов городского управления приведены в диаграммах 3–4.

В общем объеме выявленного неправомерного использования государственных средств нецелевое использование бюджетных средств составило 3,1 млн рублей¹, или 3,1%, из них нецелевое расходование выявлено в отношении денежных средств, израсходованных с несоблюдением требований ст.ст. 84, 85, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (на оплату расходных обязательств других бюджетов, не на осуществление задач и функций государства) и ч. 1 ст. 9 Закона г. Москвы от 14 июля 2004 г. № 50².

По результатам контрольных мероприятий Палатой было предложено устранить (возместить) нецелевое использование бюджетных средств на сумму 1,8 млн рублей, устранено (возмещено) на дату подготовки настоящего отчета 1,0 млн рублей, или 55,6%.

В общем объеме неправомерного использования государственных средств нарушения в области закупок для государственных нужд, имеющие стоимостной характер, составили 514,1 млн рублей, или 27,9%³, количество фактов несоблюдения установленных процедур – 83.

По сравнению с предыдущими отчетными периодами общий объем выявленных стоимостных нарушений в сфере государственных закупок снизился в пять раз, что свидетельст-

¹ Пункты 9, 12.1, 12.2, 14, 45 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Закон г. Москвы от 14 июля 2004 г. № 50 «О порядке наделения органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы (государственными полномочиями)».

³ Пункты 8, 9, 14, 19, 30, 36 Плана работы Палаты на 2013 г.

Структура неправомерного и неэффективного использования бюджетных средств по комплексам городского управления (млн рублей)

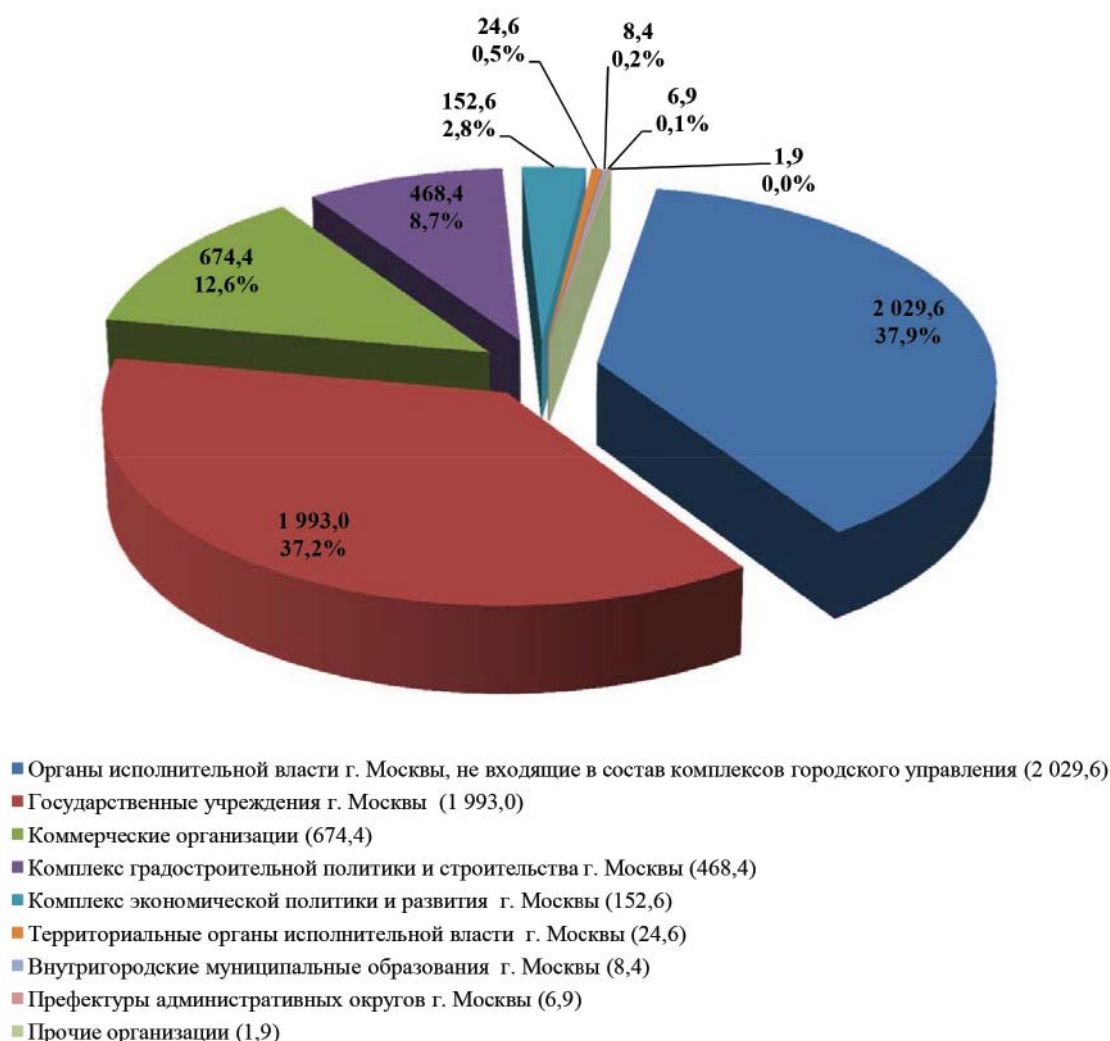


Диаграмма 3. Показатели неправомерного и неэффективного использования государственных средств в разрезе комплексов городского управления и иных органов и организаций (млн рублей)

вует об обеспечении действенного контроля со стороны уполномоченного органа, осуществляющего контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, правовых актов г. Москвы о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Выявленные в рамках предоставленных в отчетном периоде полномочий нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и правовых актов г. Москвы проявлялись в первую очередь в следующем:

- размещение государственных заказов без проведения конкурсных процедур;

Структура неправомерного и неэффективного использования бюджетных средств по органам исполнительной власти г. Москвы, не входящим в состав комплексов городского управления

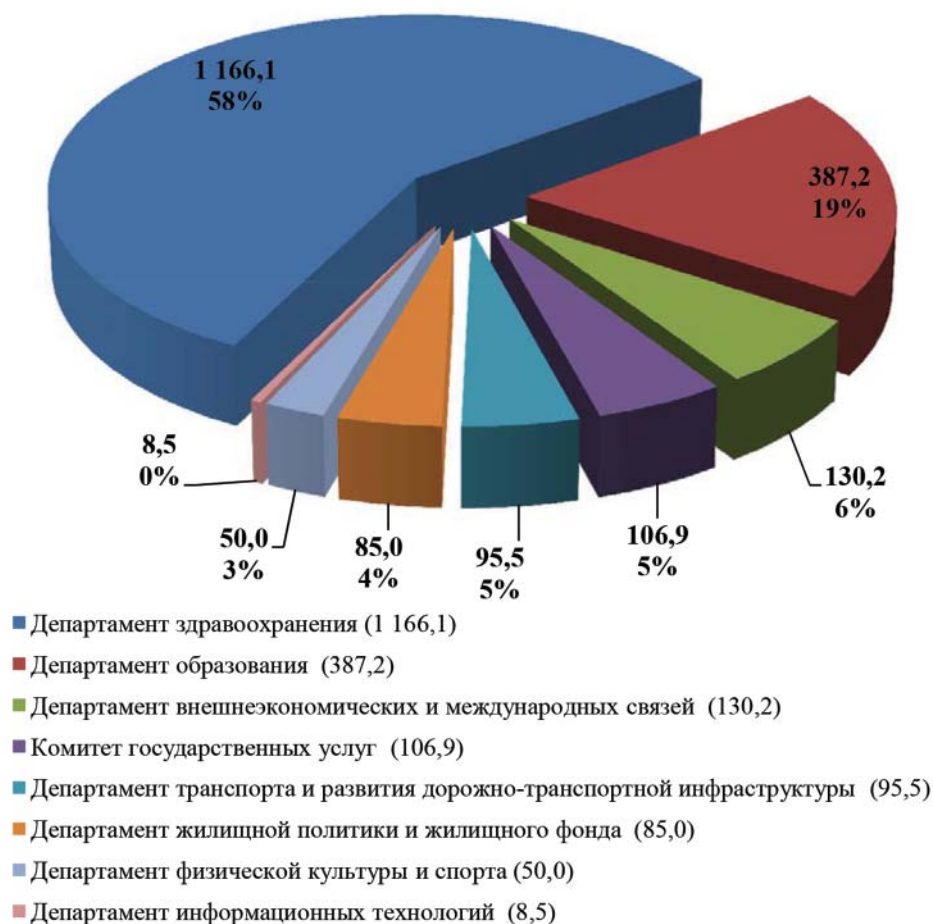


Диаграмма 4. Показатели неправомерного и неэффективного использования государственных средств в разрезе органов исполнительной власти, не входящих в состав комплексов городского управления (млн рублей)

- размещение заказа на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг на сумму более установленного предела в течение одного квартала;
- завышение начальных (максимальных) цен государственных контрактов, несоблюдение порядка обоснования, проверки достоверности определения начальных (максимальных) цен государственных контрактов;
- нарушения процедуры формирования (внесения изменений) и размещения планов-графиков планируемых закупок;
- нарушения условий и порядка обеспечения исполнения государственных контрактов;
- несоблюдение сроков уведомлений о заключении государственных контрактов с единственным поставщиком, сроков регистрации в Единой автоматизированной информационной системе торгов г. Москвы, порядка размещения информации, в том числе первичной документации, подтверждающей исполнение обязательств по государственным контрактам.

Во многом причинами выявленных нарушений и недостатков, в том числе имеющих процедурный характер, являются недостаточно квалифицированная деятельность государственных заказчиков, отсутствие надлежащего планирования государственного заказа и организации контроля деятельности подведомственных организаций.

Установленные факты оплаты невыполненных работ, неправильного применения расценок, нарушения качества и технологии работ, а также объемы не выставленных подрядным организациям за нарушения условий государственных контрактов штрафных санкций также свидетельствуют о низком уровне организации внутреннего контроля.

Наибольший удельный вес нарушений правил бухгалтерского (бюджетного) учета, имеющих стоимостную оценку (на общую сумму 179,6 млн рублей, или 9,8% от общего объема неправомерного использования государственных средств¹), составляют нарушения:

- требований Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (оплата работ без оформления соответствующих оправдательных документов, несоответствие данных бухгалтерского учета первичным документам, фактам, данным контрагентов, неотражение в бухгалтерском учете в полном объеме основных средств, списание пригодного для дальнейшего использования и эксплуатации имущества);
- требований инструкции, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 декабря 2010 г. № 157н, по бюджетному учету, по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления.

Нарушения законодательства в области предоставления и использования бюджетных кредитов, субсидий, субвенций выявлены на сумму 99,6 млн рублей, или 5,4% от общего объема неправомерного использования государственных средств, и выразились в следующем:

- предоставление бюджетных субсидий в завышенном объеме (завышение объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания), превышение утвержденных нормативов финансовых затрат;
- использование бюджетных субсидий с нарушением требований законодательства Российской Федерации и г. Москвы;
- нарушение условий предоставления бюджетных субсидий².

Всего по результатам проведенных в 2013 г. контрольных мероприятий КСП Москвы предложила устранить нарушения и недостатки на общую сумму 2451,4 млн рублей.

По итогам контроля Палатой направлено 56 представлений, 76 информационных писем в Московскую городскую думу, 57 – мэру Москвы, 368 – в иные государственные органы и организации.

В последние годы органами исполнительной власти г. Москвы последовательно совершенствуется механизм учета предложений Палаты по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий и принятие управленческих решений по повышению эффективности и результативности бюджетных расходов по приоритетным направлениям деятельности правительства Москвы.

В отчетном периоде указанные меры позволили реализовать рекомендации Палаты в части устранения неправомерного и неэффективного использования государственных средств на сумму 1684,8 млн рублей, из подлежащего возмещению ущерба возмещено 175,5 млн рублей.

На дату подготовки настоящего отчета устранены следующие нарушения и недостатки³:

¹ Пункты 8, 9, 24–26, 27, 30, 45 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Пункты 8, 9, 15, 26, 27, 30, 42 Плана работы Палаты на 2013 г.

³ С учетом устранения нарушений и недостатков, выявленных по результатам контрольных мероприятий прошлых лет.

- обеспечено выполнение работ, услуг на общую сумму 64,0 млн рублей¹;
- устранены нарушения бухгалтерского учета на сумму 13,2 млн рублей²;
- к особо ценному движимому имуществу отнесено имущество балансовой стоимостью 90,6 млн рублей³;
- по результатам корректировки мероприятия 4.6. Государственной программы г. Москвы «Градостроительная политика» на 2012–2016 гг. с соответствующим изменением содержания работ в рамках указанного мероприятия устранены нарушения бюджетной классификации расходов, связанных с финансированием работ по доработке и модернизации отдельных подсистем АИС «Строительные инвестиции»⁴, на сумму 59,4 млн рублей⁵;
- поставлен на баланс земельный участок стоимостью 109,7 млн рублей⁶;
- погашена просроченная кредиторская задолженность на сумму 144,0 млн рублей⁷;
- обеспечен возврат средств в бюджет г. Москвы на общую сумму 152,3 млн рублей⁸;

¹ Внутригородское муниципальное образование Академическое в г. Москве, внутригородское муниципальное образование Сокольники в г. Москве, внутригородское муниципальное образование Щукино в г. Москве, городская клиническая больница № 71 Департамента здравоохранения г. Москвы, государственное казенное учреждение г. Москвы «Инженерная служба района Черемушки», государственное казенное учреждение г. Москвы «Инженерная служба района Ясенево», государственное казенное учреждение г. Москвы «Центр жилищного страхования», государственное унитарное предприятие г. Москвы «Мосэкострой», государственное казенное учреждение г. Москвы «Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта г. Москвы», Департамент строительства г. Москвы, Комитет государственных услуг г. Москвы.

² Государственное казенное учреждение г. Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Западного административного округа», государственное казенное учреждение г. Москвы «Инженерная служба района Ясенево», Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, Департамент экономической политики и развития г. Москвы.

³ Пункт 1.0.6 Плана работы Палаты на 2012 г.

⁴ Изложено в редакции «Информационное обеспечение планирования и контроля реализации бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства путем разработки унифицированных классификаторов, используемых в строительной сфере, их текущей актуализации и применения при разработке документов, сопровождающих городской инвестиционно-строительный процесс».

⁵ Департаментом экономической политики и развития г. Москвы.

⁶ Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Центр спортивной подготовки «Луч».

⁷ ГБУ «Автомобильные дороги», ГБУ «Кольцевые магистрали».

⁸ Городской округ Троицк в городе Москве, государственное бюджетное образовательное учреждение г. Москвы гимназия № 1522, государственное бюджетное образовательное учреждение г. Москвы средняя общеобразовательная школа № 848, государственное казенное учреждение здравоохранения г. Москвы «Производственно-техническое объединение», государственное казенное учреждение г. Москвы «Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы», государственное казенное учреждение г. Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Северо-Западного окружного управления образования Департамента образования города Москвы, государственное унитарное предприятие г. Москвы «Московская социальная гарантия», государственное унитарное предприятие г. Москвы «Мосэкострой», Государственное унитарное предприятие г. Москвы «Научно-производственное объединение «Мосгормаш», Департамент экономической политики и развития города Москвы, Комитет государственных услуг г. Москвы, муниципалитет внутригородского муниципального образования Академическое в г. Москве, муниципалитет внутригородского муниципального образования Пресненское в г. Москве, муниципалитет внутригородского муниципального образования Сокольники в г. Москве, муниципалитет внутригородского муниципального образования Таганское в г. Москве, муниципалитет внутригородского муниципального образования Щукино в г. Москве, поселение Мосрентген в г. Москве, поселение Внуковское в г. Москве, поселение Вороновское в г. Москве, поселение Воскресенское в г. Москве, поселение Десеновское в г. Москве, поселение Киевский в г. Москве, поселение Кокошкино в г. Москве, поселение Краснопахорское в г. Москве, поселение Марушкинское в г. Москве, поселение Михайлово-Ярцевское в г. Москве, поселение Московский в г. Москве, поселение Новофедоровское в г. Москве, поселение Первомайское в городе Москве, поселение Роговское в г. Москве, поселение Рязановское в г. Москве, поселение Сосенское в г. Москве, поселение Филимонковское в г. Москве, поселение Щаповское в г. Москве.

– Москомспортом скорректирован размер субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания государственного бюджетного учреждения г. Москвы «Центр спортивной подготовки «Луч» в части сокращения расходов на содержание имущества, неиспользуемого для оказания услуг¹;

– утвержден план-график мероприятий по разработке механизма сокращения текущих расходов открытого акционерного общества «Мосводоканал» (далее – ОАО «Мосводоканал»); ОАО «Мосводоканал» внесены изменения в систему оплаты труда и материального стимулирования работников, которые связаны с достижением производственных результатов; проведена работа, направленная на повышение производительности труда и оптимизацию организационной структуры ОАО «Мосводоканал», реализованы непрофильные активы (цех свиноводства)²;

– по предложению КСП Москвы в результате активных действий правительства Москвы территориальная сметно-нормативная база ТСН-2001 г. Москвы включена в федеральный реестр сметных нормативов³.

Руководителям филиалов ГУП «Мосгортранс» предписано создать комиссию для перевода на консервацию транспортных средств, временно не используемых в производственном процессе⁴. Издан приказ ГУП «Мосгортранс», предусматривающий перевод основных средств (автобусов, использующих в качестве моторного топлива КПП) на консервацию. Внедрен контроль за применением штрафных санкций к нарушителям договорных обязательств за несоблюдение сроков поставок подвижного состава и оборудования.

По итогам проверки правомерности использования и учета основных средств и материальных запасов муниципалитетом внутригородского муниципального образования «Академическое» в 2012 г. и в истекшем периоде 2013 г. проведено внутреннее служебное расследование с участием депутатов Совета депутатов по факту недостачи материальных ценностей. В результате служебного расследования возвращены материальные ценности, оформлены в установленном порядке документы по списанию основных средств и материальных запасов, а также приняты меры по приведению стоимости движимого имущества спортивных площадок в соответствие с данными первичных документов, бухгалтерского учета и отчетности (проведена инвентаризация движимого имущества спортивных площадок).

По результатам контрольных мероприятий, с учетом рекомендаций Палаты в судебных инстанциях находятся на рассмотрении иски на общую сумму 56,3 млн рублей, планируется подача исковых заявлений в арбитражный суд на общую сумму 31,9 млн рублей.

Продолжается работа органов исполнительной власти г. Москвы по устранению нарушений и недостатков, выявленных в ходе контрольных мероприятий, проведенных Палатой в предыдущих отчетных периодах.

По итогам обследования реформирования государственных учреждений г. Москвы Комплексом экономической политики и имущественно-земельных отношений и Департаментом экономической политики и развития г. Москвы формируются предложения по оценке эффективности деятельности бюджетных учреждений г. Москвы⁵.

Департаментом государственного имущества г. Москвы проведена работа по согласованию видов особо ценного движимого имущества (далее – ОЦДИ), сбора и учету перечней

¹ Пункт 26 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Пункт 34 Плана работы Палаты на 2013 г.

³ Пункт 42 Плана работы Палаты на 2013 г.; Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 21 января 2014 г. № 15/пр «О внесении сметных нормативов в федеральный реестр сметных нормативов».

⁴ Пункт 37 Плана работы Палаты на 2013 г.

⁵ Пункт 1.0.6 Плана работы Палаты на 2012 г.

ОЦДИ государственных бюджетных и автономных учреждений г. Москвы. По состоянию на 1 января 2014 г. государственными бюджетными и автономными учреждениями г. Москвы утверждены перечни ОЦДИ в полном объеме. В рамках разработанной подсистемы сбора сведений АИС «Реестр ГУ» осуществляется работа по загрузке и актуализации сведений об ОЦДИ, движимом имуществе государственных учреждений г. Москвы в автоматизированном режиме.

Департаментом труда и занятости населения г. Москвы (далее – ДТиЗН) в рамках реализации мер по итогам проверки правомерности и эффективности расходования бюджетных средств на текущий и капитальный ремонт Департаментом труда и занятости населения г. Москвы¹ проведено служебное расследование, по результатам которого к ряду должностных лиц ДТиЗН применены меры дисциплинарно-административного характера.

Реализуются рекомендации по результатам проверки правомерности и эффективности расходования средств бюджета г. Москвы, выделенных на развитие спорта высших достижений²: внесены изменения в порядок предоставления субсидий организациям, осуществляющим деятельность в сфере физической культуры и спорта³, предусматривающим проведение Москомспортом оценки эффективности использования субсидий, произведена актуализация Положения о Москомспорте⁴, в том числе в части осуществления им полномочий по утверждению положений о спортивных сборных командах, критериев отбора спортсменов, обеспечения городских центров спортивной подготовки, по утверждению нормативов затрат на проведение официальных физкультурных и спортивных мероприятий.

Кроме того, Москомспортом утвержден ряд ведомственных нормативных правовых актов: Порядок разработки и представления городскими спортивными федерациями ежегодного отчета об их деятельности⁵, Положения об организации и проведении научно-методического, медико-биологического и антидопингового обеспечения подготовки московских спортсменов⁶, Положение об осуществлении Москомспортом финансового контроля деятельности подведомственных государственных учреждений и государственных предприятий⁷.

Департаментом природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы принято решение проводить на постоянной основе мониторинг уровня превышения содержания загрязняющих веществ в опавшей листве⁸.

Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г. Москвы проведен анализ нормативно-технических документов, регулирующих деятельность по содержанию, ремонту и обустройству дорог на территории Российской Федерации⁹, и разработан комплекс мер, направленных на установление требований к эксплуатационному состоянию улично-дорожной сети г. Москвы, в том числе подготовлена новая классификация объектов улично-дорожной сети¹⁰.

¹ Пункт 1.6.2 Плана работы Палаты на 2012 г.

² Пункт 26 Плана работы Палаты на 2013 г.

³ Постановление правительства Москвы от 9 апреля 2013 г. № 220-ПП «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 21 декабря 2011 г. № 598-ПП».

⁴ Постановление правительства Москвы от 21 марта 2013 г. № 160-ПП «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 2 августа 2011 г. № 344-ПП».

⁵ Утвержден распоряжением Москомспорта от 29 августа 2013 г. № 320.

⁶ Утверждены распоряжением Москомспорта от 6 мая 2013 г. № 139.

⁷ Распоряжение Москомспорта от 24 июня 2013 г. № 212.

⁸ Пункт 1.4.4 Плана работы Палаты на 2012 г.

⁹ Пункт 1.5.6 Плана работы Палаты на 2012 г.

¹⁰ Проект постановления правительства Москвы «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 9 ноября 1999 г. № 1018 «Об утверждении Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в городе Москве».

После утверждения новой редакции ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» планируется организовать работу по совершенствованию эксплуатационно-технических требований к состоянию объектов улично-дорожной сети в г. Москве.

Московским государственным унитарным предприятием «Промотходы» с территории города вывезено и утилизировано 13,3 тыс. тонн противогололедных реагентов.

По итогам контрольных мероприятий привлечено к ответственности 28 должностных лиц (из которых 13 должностных лиц уволены, освобождены от занимаемой должности), по 6 контрольным мероприятиям возбуждены уголовные дела, по 12 направленным материалам в органы прокуратуры и иные правоохранительные органы в установленном уголовно-процессуальном порядке ведутся следственные действия, прокуратурами внесено 20 представлений для устранения выявленных нарушений закона и возмещения необоснованно оплаченных средств в бюджет, впервые по материалам Палаты возбуждены 132 производства по делам об административных правонарушениях.

Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы по результатам инвентаризации объектов сторонних пользователей на ООПТ составлено 152 протокола, в том числе: по нарушениям в сфере землепользования – 125 протоколов, по нарушениям в сфере использования объектов нежилого фонда – 27 протоколов¹.

Проведенные контрольные и экспертно-аналитические мероприятия позволили внести предложения о пересмотре действующего в городе порядка разработки и реализации государственных программ г. Москвы, порядка формирования и реализации адресной инвестиционной программы г. Москвы, ряда нормативных документов в области благоустройства в г. Москве.

Также подверглись корректировке нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность органов исполнительной власти г. Москвы при выполнении ими государственных функций, оказание государственных услуг подведомственными им учреждениями.

С учетом выводов и предложений по результатам проверок в социальной сфере скорректированы положения ведомственных актов в целях эффективного использования бюджетных средств, направляемых на развитие региональной системы общего образования, спорта высших достижений в г. Москве, а также приобретение произведений (предметов) современного искусства.

В отчетном периоде в том числе проводилась работа по выполнению рекомендаций Палаты о корректировке норм законодательства, отмеченных по результатам ранее проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

В целях повышения эффективности участия г. Москвы в инвестиционных проектах², реализуемых хозяйственными обществами с участием г. Москвы, и усиления контроля за целевым использованием бюджетных инвестиций распоряжением Департамента городского имущества г. Москвы от 20 апреля 2012 г. № 954-р утверждены Методические рекомендации по подготовке технико-экономических обоснований участия г. Москвы в хозяйственных обществах и приобретения имущества в государственную собственность, в которых уточнены требования к технико-экономическим обоснованиям в части:

- обоснования возможности привлечения необходимого объема средств из других источников, в том числе других способов государственной поддержки;
- оценки рисков недостижения целей предоставления этих средств;
- прогноза социального эффекта.

¹ Пункт 1.4.4 Плана работы Палаты на 2012 г.

² Пункт 1.1.6 Плана работы Палаты на 2012 г.

Департаментом городского имущества г. Москвы внесены изменения в типовой договор о приобретении акций дополнительной эмиссии открытого акционерного общества, предусматривающие в том числе включение в качестве обязательных условий цели предоставления бюджетных инвестиций в соответствии с законом о бюджете, срок использования средств на установленные цели и сроки реализации проекта и достижения запланированных результатов (в ТЭО), права Департамента по осуществлению контроля за использованием бюджетных инвестиций на установленные цели.

Реализация мер, начатых в 2012 г. по результатам обследования правомерности и эффективности использования бюджетных средств г. Москвы, направленных на государственную поддержку семей с детьми, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей¹, продолжилась в отчетном периоде путем принятия (изменения) целого ряда законодательных и нормативных правовых актов.

Наиболее значимыми из них являются: Закон г. Москвы от 6 ноября 2013 г. № 60 «О внесении изменений в отдельные законы г. Москвы в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа», постановления правительства Москвы от 2 апреля 2013 г. № 184-ПП², от 4 июля 2013 г. № 437-ПП³, в которых учтены предложения КСП Москвы по регламентации порядка реализации в г. Москве мероприятий по государственной поддержке семей с детьми, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Внесенными изменениями созданы дополнительные гарантии по обеспечению прав детей-сирот на получение жилых помещений посредством договора социального найма; увеличены с 1 мая 2013 г. размеры социальных выплат, осуществляемых при всех формах семейного устройства детей-сирот.

Постановлением правительства Москвы от 2 марта 2013 г. № 190-ПП утвержден Порядок предоставления субсидий из бюджета г. Москвы негосударственным организациям в целях возмещения затрат в связи с предоставлением социальных услуг по содержанию детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и предоставлению им дополнительных гарантий по социальной поддержке, что позволит обеспечить создание равных условий организациям государственного и негосударственного сектора.

В целях комплексного подхода к решению приоритетных социальных задач Департаментом социальной защиты населения г. Москвы Законом г. Москвы от 25 декабря 2013 г. № 72⁴ указанному департаменту с 1 апреля 2014 г. переданы полномочия в сфере опеки и попечительства еще 51 органа местного самоуправления муниципальных округов г. Москвы, распоряжением правительства Москвы от 10 декабря 2013 г. № 704-ПП⁵ в ведомственное подчинение департамента переданы специализированные дома ребенка.

Всего по итогам проведенных Палатой контрольных и экспертно-аналитических мероприятий были приняты (разработаны) либо подверглись изменению 77 правовых актов г. Москвы.

¹ Пункт 1.3.5 Плана работы Палаты на 2012 г.

² Постановление правительства Москвы от 2 апреля 2013 г. № 184-ПП «О мерах, направленных на укрепление семейных форм воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и повышения уровня материальной поддержки семей, воспитывающих детей-сирот, оставшихся без попечения родителей».

³ Постановление правительства Москвы от 4 июля 2013 г. № 437-ПП «О внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы».

⁴ Закон г. Москвы от 25 декабря 2013 г. № 72 «О внесении изменений в отдельные законы города Москвы».

⁵ Распоряжение правительства Москвы от 10 декабря 2013 г. № 704-РП «Об изменении ведомственного подчинения отдельных государственных казенных учреждений города Москвы».

1.2. Важнейшие результаты иной деятельности

В целом в 2013 г. в КСП Москвы поступило 3194 обращения, при этом по отношению к предыдущему периоду на 11,0% возросло количество обращений, полученных от граждан и юридических лиц.

Ежегодный рост количества обращений граждан и юридических лиц обусловлен, прежде всего, широким освещением в средствах массовой информации ряда проведенных Палатой контрольных мероприятий по проверке расходования бюджетных средств и более открытым доступом к информации о деятельности КСП Москвы на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, содержащем информацию о деятельности Палаты, включая планы работы, сведения о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах.

Поступившие заявления и жалобы граждан в основном были связаны с обоснованностью применяемых тарифов, начисляемой гражданам платы за коммунальные услуги, нарушениями и недостатками в деятельности управляющих компаний, обеспечивающих содержание и текущий ремонт общего имущества граждан в многоквартирных домах, качеством капитального ремонта жилых домов, благоустройством и озеленением дворовых и городских территорий, развитием спортивной инфраструктуры, состоянием природных парков и зон отдыха, использованием нежилых помещений для организации досуговой, социально-воспитательной и спортивной работы, проведением дорожно-строительных работ, организацией парковочных мест и транспортно-пересадочных узлов в г. Москве.

Тематика поступивших обращений граждан свидетельствует, что наиболее острыми проблемами для городского сообщества остаются сфера жилищно-коммунального хозяйства, градостроительной политики и строительства в г. Москве, развития улично-дорожной сети и организации парковочного пространства в г. Москве, охраны окружающей среды в г. Москве, а также проблемы коррупции при предоставлении государственных услуг и использовании государственного имущества.

На все поступившие в КСП Москвы обращения были подготовлены и направлены в установленном законодательством порядке ответы, в том числе для рассмотрения по существу в отраслевые органы исполнительной власти г. Москвы в соответствии с закрепленными за ними функциями по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью подведомственных учреждений.

В 2013 г. обращения граждан и представителей юридических лиц были учтены при проведении пяти контрольных мероприятий¹. Многочисленные вопросы, изложенные в обращениях заявителей, рассмотрены при непосредственном проведении соответствующих плановых мероприятий.

В 2013 г. продолжена деятельность Общественной приемной Палаты. В ходе личного приема заявителям даются разъяснения, касающиеся деятельности КСП Москвы, оказывается консультационная поддержка по вопросам, не относящимся к компетенции Палаты. Кроме того, должностные лица КСП Москвы 12 декабря 2013 г. приняли участие в проведении общероссийского дня приема граждан.

Систематический анализ фактов, дополнительной информации, содержащейся в обращениях, позволяет осуществлять планирование контрольных мероприятий по вопросам, наиболее актуальным для жизни горожан, совершенствованию деятельности Палаты при подготовке и проведении контрольных мероприятий.

¹ Пункты 14, 15, 36, 37, 45 Плана работы Палаты на 2013 г.

Реализация принципа гласности и открытости в деятельности Палаты, как и в предыдущие годы, осуществлялась в различных направлениях.

Основой для обеспечения доступа к информации о результатах деятельности Палаты и взаимодействия с государственными органами послужило публичное представление деятельности Палаты и ее итогов на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В 2013 г. была продолжена работа по информационному и тематическому наполнению официального сайта КСП Москвы в информационно-коммуникационной сети Интернет, в рамках которой в том числе налажено функционирование новой версии сайта. В течение года актуализировались содержание и структура разделов сайта в соответствии с текущими изменениями, обновлен раздел «Прямая линия» для принятия сообщений от граждан с разъяснениями полномочий иных государственных органов.

В целом Палатой обеспечено размещение в открытом доступе информации в оптимальном объеме для пользователей об итогах проведенных Палатой контрольных мероприятий, а также принятых мерах по выполнению представлений, выданных по результатам проведенных мероприятий, в том числе за предыдущие периоды.

В отчетном периоде на сайте также размещено 42 новостных сообщения.

Палата подготовила и выпустила четыре очередных номера информационного бюллетеня КСП Москвы.

Параллельно в 2013 г. Палатой осуществлялось взаимодействие с представителями средств массовой информации по вопросам предоставления информации по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а также тематических интервью.

Информационно-технологическое обеспечение Палаты в отчетном периоде было направлено на эффективное решение задач контрольной и экспертно-аналитической деятельности, обеспечение информационной поддержки мониторинга исполнения бюджета г. Москвы.

В 2013 г. Палатой проведена модернизация программно-аппаратного комплекса и информационно-справочной системы анализа бюджетных показателей Палаты в части актуализации структуры и дополнения информационных баз данных. С целью обеспечения учета бюджетной отчетности главных администраторов и распорядителей бюджетных средств г. Москвы, а также учета итогов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий выполнена доработка прикладного программного обеспечения.

В отчетном году Палатой продолжена работа по реализации в деятельности норм Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в части стандартизации деятельности Палаты и совершенствования методического обеспечения.

В течение года были разработаны и утверждены два стандарта по мониторингу исполнения бюджета г. Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда г. Москвы и социально-экономической ситуации в г. Москве, внешней проверке годового отчета об исполнении бюджета и экспертизе проекта закона об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования, актуализированы стандарты внешней проверки годовых отчетов об исполнении бюджетов внутригородских муниципальных образований, по экспертизе проектов государственных программ г. Москвы, экспертизе проектов нормативных правовых актов г. Москвы, методические рекомендации по проведению экспертизы проектов государственных программ г. Москвы, приняты методические рекомендации по проведению экспертизы проектных показателей по поступлениям регулярных земельных платежей в бюджет г. Москвы.

В целях выполнения требований бюджетного законодательства, в соответствии с соглашениями о взаимодействии, заключенными со 125 внутригородскими муниципальными образованиями в г. Москве, 19 поселениями, присоединенными в 2012 г., Контрольно-ревизионной комиссией городского округа Троицк и Счетной палатой городского округа Щербинка, в отношении органов местного самоуправления в течение 2013 г. Палатой последовательно реализовывались полномочия по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

Для обеспечения деятельности по реализации полномочий, переданных в соответствии с соглашениями, информационное взаимодействие Палаты с органами местного самоуправления осуществлялось на основании порядка обмена информацией, определенного регламентом информационного взаимодействия (передачи информации).

В 2013 г. продолжена практика участия Палаты в заседаниях представительных органов местного самоуправления в целях разъяснения и доведения информации о результатах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, оказания методической и правовой помощи по вопросам, связанным с осуществлением отдельных переданных государственных полномочий.

Взаимодействие со Счетной палатой Российской Федерации и контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации осуществлялось как в рамках работы Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации (далее – АКСОР), так и на основе двухсторонних соглашений.

В рамках межрегиональной и международной деятельности сотрудники КСП Москвы принимали активное участие в мероприятиях, организованных региональными контрольно-счетными органами, а также Европейской Ассоциацией региональных органов финансового контроля (ЕВРОРАИ). В ходе Генеральной ассамблеи ЕВРОРАИ, состоявшейся в г. Галле, Германия, впервые в истории ЕВРОРАИ в состав членов руководящего комитета вошел представитель России – аудитор КСП Москвы.

В 2013 г. между Палатой и Управлением аудита г. Улан-Батора подписано Соглашение об обмене опытом и информацией.

На базе КСП Москвы было организовано и проведено с учетом технических возможностей Центра мониторинга пять занятий с сотрудниками контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации по программе «Государственный аудит и управление бюджетными ресурсами субъектов Российской Федерации», а также с работниками контрольно-счетных органов муниципальных образований Российской Федерации.

Кроме того, в отчетном периоде КСП Москвы организовано проведение заседаний Комиссии АКСОР по правовому обеспечению контрольно-счетных органов Российской Федерации. Комиссией выработаны предложения по результатам рассмотрения Модельного положения о Совете органов внешнего государственного и муниципального финансового контроля субъекта Российской Федерации при Счетной палате Российской Федерации, которые в дальнейшем были учтены при доработке Модельного положения.

В отчетном периоде Комиссией продолжена практика анализа и обобщения информации, представляемой контрольно-счетными органами субъектов, по актуальным проблемам правоприменительной практики и предложений по совершенствованию законодательства и правоприменения, включая проблемы реализации контрольно-счетными органами полномочий, предусмотренных Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Также в целях формирования электронной базы данных, содержащей информацию о судебной практике контрольно-счетных органов Российской Федерации, Комиссией организована работа по сбору и анализу судебных актов, вынесенных

по результатам рассмотрения споров, возникающих при реализации контрольно-счетными органами полномочий, определенных законодательством Российской Федерации.

В целях установления факта поддержания Палатой системы менеджмента качества (далее – СМК) в действии, выполнения положения о непрерывном улучшении, оценки результативности СМК и определения соответствия СМК требованиям международного стандарта ИСО 9001:2008 Ассоциацией по сертификации «Русский Регистр» проведена инспекционная проверка. По итогам инспекционной проверки отмечено, что СМК поддерживается в действии, развивается в соответствии с принципом постоянного улучшения, в целом результативна и соответствует установленным требованиям. Со стороны представителя руководства в области качества осуществлялся внутренний контроль организации планирования деятельности КСП Москвы, организации, проведения и оформления результатов контрольных мероприятий. В целях мониторинга эффективности и результативности СМК в Палате проведены три внутренние проверки (аудиты), а также ежемесячно и ежеквартально проводились внутренние проверки процессов, связанных с менеджментом ресурсов, управлением закупками и документацией.

В рамках 25-й Генеральной ассамблеи IQNet¹, проводимой Ассоциацией по сертификации «Русский Регистр», в июне 2013 г. в г. Санкт-Петербурге КСП Москвы присуждена награда Международной ассоциации IQNet за заслуги по обеспечению и совершенствованию внедренной в Палате системы управления качеством.

В 2013 г. КСП Москвы продолжалась работа по представлению в Московскую городскую думу сведений о состоянии и практике реализации законодательства г. Москвы.

В рамках реализации в г. Москве Национального плана противодействия коррупции в целях противодействия коррупции в деятельности Палаты разработан и выполняется комплекс мероприятий, направленных на ее выявление, предупреждение и пресечение, предусмотренный Планом мероприятий КСП Москвы по противодействию коррупции.

Структурными подразделениями Палаты осуществлялся постоянный мониторинг нормативных правовых актов на предмет выявления коррупциогенных положений.

Особое внимание уделялось анализу коррупционных факторов и рисков в бюджетном процессе, выявлению коррупциогенных факторов при проведении экспертно-аналитических мероприятий, проверке соблюдения лицами, замещающими государственные должности г. Москвы, и государственными гражданскими служащими ограничений и запретов, связанных с замещением должностей. Кроме того, проводились мероприятия, направленные на оптимизацию организационно-штатной структуры Палаты и ротацию кадров, осуществлялся постоянный контроль за эффективностью служебной деятельности.

Также в отчетном периоде пересмотрен Регламент КСП Москвы, Инструкция по организации и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы, Инструкция по работе с документами в КСП Москвы, ежеквартально актуализировались рекомендации по классификации выявленных нарушений и недостатков.

В целях координации деятельности органов государственного финансового контроля г. Москвы и обеспечения единых подходов к квалификации нарушений, недостатков и их последствий в течение 2013 г. совместно с Главным контрольным управлением г. Москвы, Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в г. Москве проводилась работа по выработке единых подходов к классификации нарушений, недостатков и их последствий при формировании и использовании государственных (муни-

¹ Международная Ассоциация органов по сертификации – негосударственная некоммерческая организация (штаб-квартира в городе Берн, Швейцария).

ципальных) средств, ценообразовании и применении регулируемых цен (тарифов) на продукцию в г. Москве.

В рамках межведомственного взаимодействия и сотрудничества по вопросам, представляющим взаимный интерес сторон, Палатой в 2013 г. заключены соглашения с Главным контрольным управлением г. Москвы, Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в г. Москве, Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве.

В соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в целях установления порядка взаимодействия при осуществлении полномочий по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях в области бюджетных правоотношений в 2013 г. подписан регламент взаимодействия между КСП Москвы и Главным управлением государственного финансового контроля г. Москвы.

В 2013 г. в связи с изменениями в бюджетном законодательстве велась работа по актуализации Регламента передачи информации из Департамента финансов г. Москвы в КСП Москвы. В целях получения информации, необходимой для мониторинга исполнения бюджета г. Москвы, бюджета государственного территориального внебюджетного фонда г. Москвы и социально-экономической ситуации в г. Москве, также актуализировано Соглашение об информационном взаимодействии с Управлением Федерального казначейства по г. Москве.

Благодаря начатой с 2011 г. работе по оптимизации и сокращению расходов городского бюджета на содержание Палаты, а также внедрению внутреннего финансового контроля и управленческого учета за использованием материальных ресурсов рост расходов в 2013 г. на содержание Палаты составил всего 1,1% к расходам на содержание 2012 г.

Отмечается, что, несмотря на принятые меры при содействии уполномоченных органов исполнительной власти г. Москвы, по-прежнему наибольшую долю расходов на содержание Палаты составляют расходы на оказание транспортных услуг (40,0% от общих расходов на содержание Палаты), по арендной плате за пользование имуществом (29,7%). Значительно снижены расходы на услуги связи (на 84,1%), на работы, услуги по содержанию имущества (на 33,1%). При этом расходы на выплаты по персоналу возросли только на 2,2%.

Для обеспечения деятельности Палаты было организовано и проведено три открытых конкурса, пять открытых аукционов в электронной форме, шесть запросов котировок. Общая сумма экономии бюджетных средств, размещенных на конкурсной основе, составила 2763,8 тыс. рублей, или 16,5% от общего объема размещенного заказа. Действия (решения) комиссии по размещению государственного заказа КСП Москвы не обжаловались. В доход бюджета было зачислено 27,6 тыс. рублей штрафных санкций, поступивших от недобросовестных поставщиков.

В 2013 г. продолжалась целенаправленная работа по профессиональной переподготовке и повышению квалификации сотрудников КСП Москвы. Свою квалификацию повысили 75 человек (38,0% от общей численности работников). При этом в целях повышения квалификации сотрудников Палатой проводилась планомерная работа по ее организации не только в учебных заведениях, работающих по линии правительства Москвы, но и в иных высших заведениях, занимающихся профессиональной подготовкой аудиторов и профессиональных бухгалтеров, теорией сметного дела.

На конец отчетного периода в КСП Москвы трудились 1 доктор наук, 28 кандидатов наук, 6 сотрудников обучались в аспирантуре.

Для обеспечения необходимых условий для профессиональной и социальной адаптации молодых специалистов, закрепления их в трудовом коллективе действовал Совет молодых ученых и специалистов КСП Москвы.

В целях повышения мотивации служебной деятельности в Палате эффективно используется система поощрения и награждения. В 2013 г. были награждены 24 сотрудника – наградами г. Москвы, Счетной палаты Российской Федерации, КСП Москвы.

* * *

Вместе с тем отмечаются нерешенные в течение 2013 г. вопросы реализации Палатой предоставленных полномочий.

К ним относятся вопросы наделения контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации несвойственными для органа внешнего государственного финансового контроля надзорными функциями в части составления должностными лицами протоколов об административных правонарушениях (при ведении производства по делам об административных правонарушениях иными государственными органами и рассмотрении в отдельных случаях протоколов судебными инстанциями), проведения надзорных мероприятий по оценке достоверности, полноты и соответствия нормативным требованиям составления и представления бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, квартальных отчетов об исполнении бюджета.

Выполнение надзорных функций влечет за собой отвлечение трудовых ресурсов от непосредственно контрольной и экспертно-аналитической деятельности по предотвращению неправомерной и неэффективной деятельности органов государственной власти по управлению публичными ресурсами.

Затрудняет работу Палаты, как и в предыдущих периодах, длительное принятие на федеральном уровне нормативных правовых актов, регламентирующих бюджетные правоотношения, включая принятие норм, устанавливающих виды бюджетных правонарушений, четкое их определение с соответствующими мерами ответственности за их совершение, следствием чего являются имеющиеся различия в подходах к классификации выявляемых органами государственного финансового контроля и надзорными органами нарушений и недостатков в управленческой деятельности проверяемых организаций.

Отсутствие полномочий по осуществлению контроля деятельности ряда коммерческих организаций, включая субъекты естественных монополий, затрудняет оценку и анализ сферы тарифного регулирования и эффективности инвестиционной деятельности.

Отсутствие доступа органов государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации к налоговой и банковской тайне в части сведений об использовании налоговых льгот и основаниях их применения негативно влияет на возможность реализации в полном объеме полномочий контрольно-счетных органов в сфере оценки эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ за счет средств соответствующего бюджета и имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности.

2. ИТОГИ ПРОВЕДЕННЫХ КОНТРОЛЬНЫХ И ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ

Приоритетными областями контрольной и экспертно-аналитической в 2013 г. являлись: анализ эффективности использования средств бюджета г. Москвы и объектов собственности г. Москвы в сфере жилищно-коммунального хозяйства и тарифного регулирования работ как в рамках мониторинга изменения тарифов на электрическую и тепловую энергию, так и обследования тарифного регулирования работ в сфере содержания, эксплуатации и текущего ремонта жилищного фонда, в том числе с учетом принимаемых правительством Москвы мер по снижению роста тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства.

Значительная часть контрольных мероприятий была посвящена контролю правомерности и эффективности использования государственного имущества и средств бюджета г. Москвы, связанных с выполнением главными распорядителями бюджетных средств государственных функций и оказанием подведомственными учреждениями государственных услуг, управления и распоряжения объектами собственности г. Москвы (9 мероприятий из 32 тематических контрольных мероприятий), правомерности и эффективности расходования бюджетных средств на мероприятия, предусмотренные государственными программами г. Москвы, в том числе с учетом завершения программы модернизации столичного здравоохранения, а также мероприятия, направленные на развитие региональной системы общего образования (восемь из 32).

Особым направлением деятельности также стала оценка эффективности использования бюджетных средств на развитие транспортной системы, реализации полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля на основании соглашений с представительными органами внутригородских муниципальных образований в г. Москве, в том числе на вновь присоединенных территориях, организации системы внутреннего финансового контроля.

При этом в целях получения полной информации и выработки предложений, направленных на совершенствование как бюджетного процесса в целом, так и направленных на совершенствование взаимодействия участников бюджетного процесса, Палатой, как и в предыдущем отчетном периоде, особое внимание было уделено проведению комплексных контрольных мероприятий.

2.1. Итоги комплексных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

Важнейшим комплексным контрольным мероприятием является проведение внешней проверки главных администраторов бюджетных средств, в рамках которой анализируется бюджетная отчетность главных администраторов бюджетных средств.

Внешней проверкой годового отчета об исполнении бюджета г. Москвы за 2012 г. (в том числе внешней проверкой бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств) было установлено, что в целом показатели годового отчета соответствовали показателям исполнения бюджета, факты неполноты и недостоверности годового отчета об исполнении бюджета г. Москвы не выявлены.

Как и в предыдущие годы, были отмечены отдельные факты несоответствия данных бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств (далее – ГАБС) данным, полученным в ходе внешней проверки, иные факты, в том числе способные оказать негативное влияние на достоверность отчетности, а также факты несоответствия установленным требованиям

по составу и содержанию, непрозрачности, неинформативности бюджетной отчетности ГАБС¹.

По результатам экспертизы проекта закона г. Москвы «Об исполнении бюджета города Москвы за 2012 год» в целом было установлено его соответствие законодательству Российской Федерации и г. Москвы, данным годового отчета об исполнении бюджета г. Москвы за 2012 г., а также были проанализированы основные факторы, оказавшие влияние на исполнение бюджета г. Москвы в 2012 г.

В заключениях по результатам экспертиз проектов законов г. Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 21 ноября 2012 года № 59 «О бюджете города Москвы на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов»² наряду с оценкой соответствия проектов ст. 35 Закона г. Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» и ч. 4 ст. 8 Закона г. Москвы от 14 декабря 2001 г. № 70 «О законах города Москвы и постановлениях Московской городской думы» отмечалась необходимость дополнительной проработки отдельных показателей законопроектов (по отдельным доходным источникам, в части социальных выплат, медицинской помощи, а также расходов на обслуживание государственного долга).

Отмечается, что при внесении изменений в закон о бюджете целесообразно учитывать результаты исполнения бюджета и показатели сводной бюджетной росписи, скорректированные в установленном порядке.

По результатам экспертиз проектов Закона г. Москвы «О бюджете города Москвы на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов»³ (далее – Законопроект) Палатой были сформированы предложения по дополнительной проработке отдельных показателей как по доходам (в частности, по земельному налогу, налогу на имущество организаций, налогу на доходы физических лиц, налогу на прибыль организаций и налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения), так и по расходам бюджета г. Москвы, в том числе с учетом исполнения за предыдущие финансовые годы, необходимости распределения в составе Законопроекта расходов по разделам и подразделам бюджетной классификации, корректировки отдельных конечных показателей госпрограмм, определенных в паспортах, представленных вместе с Законопроектом.

В целом Законопроект и представленные одновременно с ним материалы были признаны соответствующими требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона г. Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве».

Одновременно в целях проведения экспертизы проектов бюджетов с учетом программно-целевого метода их формирования отмечается необходимость представления проекта закона г. Москвы о бюджете г. Москвы на очередной финансовый год и плановый период на рассмотрение Московской городской думы одновременно с проектами государственных программ г. Москвы, на основании которых осуществлялось планирование бюджетных расходов.

При формировании проекта бюджета г. Москвы Департаменту финансов г. Москвы также необходимо учитывать результаты исполнения бюджета главными распорядителями бюджетных средств по соответствующим показателям за предыдущие финансовые годы.

¹ Выявлено в рамках выборочной проверки бюджетной отчетности и первичной документации в рамках тематических контрольных мероприятий у 18 из 65 ГАБС (факты непрозрачности и неинформативности выявлены у 15 ГАБС, несоответствия годовой бюджетной отчетности ГАБС данным, полученным в ходе внешней проверки, – по четырем ГАБС, иные факты – по шести ГАБС).

² С даты вступления в силу в Закон внесены изменения законами г. Москвы от 30 января 2013 г. № 4, от 10 апреля 2013 г. № 15, от 2 октября 2013 г. № 52), экспертизу которых КСП Москвы проводила в установленном порядке.

³ Заключение по результатам экспертизы готовились по первоначальной редакции законопроекта (по предметам двух чтений), а также по повторно внесенному законопроекту (по предметам трех чтений).

Показатели ежеквартального мониторинга исполнения бюджета г. Москвы, бюджета государственного территориального внебюджетного фонда г. Москвы и социально-экономической ситуации в г. Москве в 2013 г., в ходе которого осуществлялось наблюдение, анализ динамики и факторов, влияющих на формирование основных показателей исполнения бюджетов г. Москвы и Московского городского фонда обязательного медицинского страхования г. Москвы, социального и экономического развития г. Москвы, были расширены за счет включения в него показателей, характеризующих развитие транспортной системы г. Москвы, денежные доходы населения, функционирование в г. Москве образовательных учреждений, осуществляющих общее образование, результаты проверок в части выполнения строительно-монтажных работ.

По результатам *экспертиз* двух проектов постановлений правительства Москвы «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 4 марта 2011 г. № 56-ПП» в части предлагаемых изменений *Порядка разработки и реализации государственных программ г. Москвы* отмечалась необходимость:

- сопровождения учета в государственных программах г. Москвы деятельности федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных учреждений и иных организаций, осуществляющих деятельность на территории г. Москвы, четким раздельным учетом соответствующих средств и выделения в госпрограммах двух принципиально разных составляющих: собственно программной (плановой, прямо зависящей от деятельности органов и организаций г. Москвы) и прогнозной (справочной);

- строгой регламентации вводимого уточнения плановых значений показателей госпрограмм по истечении периода, на который они установлены, для обеспечения объективной оценки эффективности реализации госпрограмм по результатам года;

- обеспечения регулярной (ежеквартальной) отчетности о ходе выполнения госпрограмм.

Предложения КСП Москвы реализованы частично – в Методических указаниях по разработке и реализации государственных программ г. Москвы, утвержденных приказом Департамента экономической политики и развития г. Москвы и Департамента финансов г. Москвы от 17 декабря 2013 года № 269/143-ПР, предусмотрена детализация средств на реализацию государственных программ из иных источников помимо бюджета г. Москвы.

При *экспертизе проекта Закона г. Москвы «О внесении изменений в статью 12 Закона города Москвы от 14 декабря 2001 г. № 70 «О законах города Москвы и постановлениях Московской городской думы» и статью 32 Закона города Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве»* было установлено соответствие предлагаемых изменений Бюджетному кодексу Российской Федерации и даны предложения юридико-технического характера, учтенные при принятии закона г. Москвы.

2.2. Итоги контрольных мероприятий по направлениям деятельности

В соответствии со ст. 7 Закона г. Москвы от 30 июня 2010 г. № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» аудиторы Палаты возглавляют соответствующие направления деятельности, организуют и проводят контрольные мероприятия.

2.2.1. Контроль бюджетных доходов и расходов на развитие экономики

Итоги отдельных мероприятий по контролю бюджетных доходов и расходов на развитие экономики отражены в разделах 1.1, 2.1 настоящего отчета.

Контрольные мероприятия по контролю за правомерностью и эффективностью управления и распоряжения объектами собственности г. Москвы позволили установить следующее.

Аудит эффективности управления объектами собственности г. Москвы, закрепленными на праве хозяйственного ведения, показал, что органы исполнительной власти г. Москвы не располагают полной и достоверной информацией о действующих государственных (муниципальных) предприятиях.

Так, на конец 2011 г. статус действующих имели 138 государственных и муниципальных предприятий¹, не включенных в Перечень государственных унитарных предприятий (государственных предприятий и казенных предприятий) г. Москвы с установлением их ведомственного подчинения и категории (далее – Перечень), утвержденный постановлением правительства Москвы от 16 августа 2011 г. № 367-ПП². По состоянию на 17.10.2013 г. статус действующего продолжали иметь не менее 71 государственных (муниципальных) предприятий, не учтенных уполномоченным органом.

Затяжной характер носит процесс ликвидации государственных предприятий. Так, ликвидация большей части ГУП, осуществляемая с 2012 г. Казенным предприятием г. Москвы «Межотраслевой производственно-технический центр», продолжается более года, при этом у большинства ликвидируемых ГУП закончились сроки предъявления требований кредиторов. В то же время такие сроки в значительной степени вызваны состоянием ликвидируемых ГУП, в том числе отсутствием объективной информации в отношении ликвидируемых предприятий в органах исполнительной власти г. Москвы, а также ненадлежащим ведением бывшим руководством ликвидируемых предприятий бухгалтерского учета, а в ряде случаев – его полным отсутствием.

Отмечено, что осуществленный в городе переход на финансовое обеспечение мероприятий по проведению ликвидационных процедур в отношении ГУП в форме субсидирования юридического лица – производителя соответствующих работ (услуг) в целом способствует созданию условий, обеспечивающих прозрачность и подконтрольность ликвидационных процедур и защиту имущественных интересов г. Москвы, а кроме того, снижает риски нецелевого и неэффективного использования бюджетных средств.

Ликвидация большинства государственных и муниципальных предприятий, имевших в проверяемом периоде статус действовавших, но не включенных в Перечень, началась еще в 2007–2008 гг. При этом по состоянию на октябрь 2013 г. ликвидировано только 67 из указанных 138 предприятий.

Результаты проведенного аудита показали, что сохраняют свою актуальность вопросы, связанные с обеспечением полного и достоверного учета данных о составе и стоимости имущества, закрепленного за ГУП. Так, не разработаны соглашения и регламенты информационного взаимодействия, предусмотренные п. 23.2 Положения о Реестре собственности г. Москвы, утвержденного постановлением правительства Москвы от 18 июня 2012 г. № 273-ПП; отсутствуют комплексные, скоординированные с уполномоченным органом меры, обеспечивающие и понуждающие предприятия осуществлять должное ведение, хранение и актуализацию паспортов имущественных комплексов ГУП; учет имущества г. Москвы, переданного в пользование ГУП, осуществляется в рамках разнородных информационных ресурсов (систем), при этом автоматизированная информационная система (далее – АИС) «Реестр собственности города Москвы», созданная для консолидированного предоставления сведений об имуществе г. Москвы, пока находится в опытной эксплуатации.

Созданная в городе система управления ГУП в целом отвечает требованиям законодательства. Вместе с тем функции и полномочия учредителей ГУП органами исполнительной

¹ В том числе девять дочерних организаций, институт которых в соответствии с ч. 3 ст. 37 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ) был упразднен.

² По состоянию на 27.12.2013 г. количество действующих ГУП составляло 283 единицы.

власти г. Москвы осуществляются не в полном объеме. В частности, не обеспечивается соответствие фактически осуществляемой ГУП деятельности целям, предмету и видам деятельности, определенным уставами предприятий; обязательность и своевременность утверждения органами исполнительной власти г. Москвы планов финансово-хозяйственной деятельности ГУП. В ряде случаев виды деятельности, закрепленные в уставах предприятий, не соответствуют принципу специальной правоспособности ГУП (п. 1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 1 ст. 3 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ); кроме того, в отдельных случаях необходимость осуществления той или иной деятельности государственным предприятием, а не частной коммерческой организацией, не очевидна, либо деятельность ГУП не регулируется в рамках полномочий субъекта федерации.

Не обеспечивается в полной мере реализация нормы п. 7 ст. 24 Закона г. Москвы от 30 июня 2010 г. № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», предусматривающей ежегодное направление в Палату отчетов и заключений аудиторских организаций по результатам аудиторских проверок деятельности ГУП.

Выявлены случаи нарушения п. 1 Постановления правительства Москвы от 31 июля 2007 г. № 632-ПП «О мерах по обеспечению проведения аудиторских проверок унитарных предприятий города Москвы» об обязательности ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП. Выборочный анализ представленных в Палату материалов аудиторских проверок показал, что в отдельных случаях в них содержится недостоверная информация.

Не в полной мере соблюдаются требования ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ, в соответствии с которыми, если в течение трех месяцев по окончании финансового года стоимость чистых активов не будет восстановлена до минимального размера уставного фонда, собственник имущества ГУП должен принять решение о ликвидации или реорганизации такого предприятия.

По результатам *проверки правомерности и эффективности распоряжения объектами собственности г. Москвы, закрепленными на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием г. Москвы «Научно-производственное объединение «Мосгормаш»* (далее – ГУП «НПО «Мосгормаш»), отмечено, что осуществляемая ГУП «НПО «Мосгормаш» деятельность по сдаче нежилых помещений в аренду выходит за рамки специальной правоспособности, установленной собственником имущественного комплекса в уставе предприятия. При этом предоставление помещений в аренду сторонним организациям осуществлялось ГУП «НПО «Мосгормаш» с нарушением действующего законодательства – без согласия собственника имущества и без осуществления оценки рыночной стоимости имущества при определении размера арендной платы.

ГУП «НПО «Мосгормаш» также не соблюдались обязательные условия применения понижающего коэффициента к ставке арендной платы за землю, установленные п. 5 постановления правительства Москвы от 29 марта 2005 г. № 162-ПП и п. 3.5 договора аренды земельного участка от 21 июля 2005 г. № М-05-024964 (фактически осуществлена передача участка земли в возмездное пользование другому юридическому лицу, что должно было привести к неприменению установленной для ГУП «НПО «Мосгормаш» льготы по арендной плате).

Кроме того, была выявлена задолженность ГУП «НПО «Мосгормаш» перед бюджетом г. Москвы по отчислению части чистой прибыли, сложившейся по итогам деятельности в 2011 г., в размере 7,2 тыс. рублей, которая была погашена в октябре 2013 г.

Помимо указанной задолженности, в ходе обследования был установлен факт списания в 2011 г. в доход ГУП «НПО «Мосгормаш» начисленной ранее задолженности перед бюджетом по оплате отчисления части чистой прибыли, сложившейся до 2010 г., в сумме 11 207,2 тыс. рублей, в отсутствие документов, подтверждающих правомерность и обоснованность указан-

ной операции. По результатам проверки ГУП «НПО «Мосгормаш» принято решение погасить задолженность по отчислениям чистой прибыли в бюджет г. Москвы в соответствии с Планом финансово-хозяйственной деятельности ГУП «НПО «Мосгормаш» на 2013–2015 гг. (план-график погашения выявленной задолженности).

В ходе проверки было также установлено, что земельный участок площадью 19 696,3 кв. метра, входящий в состав переданной ГУП «НПО «Мосгормаш» территории, используется предприятием без оформленных земельно-правовых отношений.

По результатам проверки правомерности и эффективности использования государственного имущества и средств бюджета г. Москвы, связанных с выполнением Департаментом экономической политики и развития г. Москвы (далее – ДЭПиР) государственных функций и оказанием подведомственными учреждениями государственных услуг, установлено, что совокупная штатная численность подведомственных указанному ведомству учреждений¹ за 2012–2013 гг. увеличилась в три раза, а расходы на выполнение государственных работ в расчете на одного сотрудника подведомственных учреждений – в 2,7 раза (с 1,5 млн рублей до 4,0 млн рублей). При этом расходы на содержание ДЭПиР в расчете на одного сотрудника сохраняются на уровне 1,1 млн рублей, независимо от передачи определенной части функциональной нагрузки на подведомственный уровень.

Отмечено отсутствие в полном объеме контроля за использованием подведомственными учреждениями средств, полученных в виде субсидии. В частности, за счет средств субсидии, полученной государственным бюджетным учреждением «ГАУИ» по целевой ст. 14 Ж 0185 «Разработка моделей инвестиционной привлекательности города Москвы и инвестиционных проектов на объекты городского хозяйства и социальной сферы с участием частного капитала», были оплачены работы (услуги) на сумму 9000,0 тыс. рублей по разработке и проведению коммуникационной политики самого учреждения. Модели инвестиционной привлекательности г. Москвы и (или) инвестиционные проекты на объекты городского хозяйства и социальной сферы с участием частного капитала в ходе реализации указанной работы получены не были.

В отношении реализации полномочий в сфере тарифной и ценовой политики установлено, что результаты работ по созданию территориальных сметных нормативов для Москвы, разработка и сопровождение которых за счет средств бюджета г. Москвы осуществляется начиная с 1997 г., в качестве объекта интеллектуальной собственности г. Москвы не сформированы. Существующий правовой статус сметно-нормативной базы г. Москвы ТСН-2001 препятствует полноценному использованию результатов работ, полученных за счет бюджетных средств, так как г. Москва в лице уполномоченных органов не во всех случаях обладает правом на тиражирование сметно-нормативной базы г. Москвы.

В соответствии с действующими правовыми актами постоянный мониторинг реализации государственных программ г. Москвы должен осуществляться в разрезе целей, задач, конечных результатов государственных программ, конечных результатов подпрограмм, непосредственных результатов мероприятий подпрограмм, сроков их достижения и затрат на реализацию на основе информации, содержащейся в информационно-аналитической системе мониторинга комплексного развития г. Москвы (далее – ИАС МКР) и автоматизированной системе управления городскими финансами. Однако соответствующий функционал реализован в ИАС МКР только после объединения указанной системы с информационно-аналитической системой экономического планирования², при этом на дату проведения проверки

¹ Государственное бюджетное учреждение г. Москвы (далее – ГБУ) «Аналитический центр» и ГБУ «Городское агентство управления инвестициями» (далее – ГБУ «ГАУИ»).

² Распоряжение правительства Москвы от 26 июня 2013 г. № 345-РП «О мерах по совершенствованию систем мониторинга комплексного развития города Москвы и внесении изменений в распоряжение правительства Москвы от 10 сентября 2012 г. № 516-РП».

введение промежуточных значений натуральных показателей государственных программ в ИАС МКР предусмотрено не было.

Фактически постоянный мониторинг реализации государственных программ осуществляется только в части выполнения мероприятий развития, доля расходов на которые составляет порядка 10,0% в общем объеме расходов на финансирование мероприятий государственных программ.

Отсутствие единого порядка отнесения к научно-исследовательским, опытно-конструкторским работам (далее – НИОКР) работ, выполняемых за счет средств бюджета г. Москвы, создает риски избыточных расходов городского бюджета и не позволяет в полной мере применять положения подп.16 п. 3 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации с целью исключения налога на добавленную стоимость (далее – НДС) из цены НИОКР, выполняемых в рамках государственного заказа.

Также отмечено, что в соответствии с действующим порядком расчета начальной (максимальной) цены (далее – НМЦ) государственных контрактов в начальную цену включается НДС (за исключением случаев, установленных налоговым законодательством), что в процессе торгов создает дополнительное конкурентное преимущество по снижению цены работ для организаций, не являющихся плательщиками НДС, а в случае заключения договора с такой организацией НДС, учтенный в НМЦ контракта, фактически полностью формирует ее прибыль.

Судебная практика, сложившаяся в период действия Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ), допускала возможность выделения сумм НДС в государственных контрактах, заключаемых по результатам торгов с лицами, применяющими специальный налоговый режим, и последующую оплату работ (услуг) в сумме, уменьшенной на сумму НДС, поскольку исполнитель не являлся плательщиком указанного налога¹, либо возможность включения в конкурсную документацию и контракт условия, предусматривающего, что в случае освобождения поставщика от уплаты НДС в соответствии с налоговым законодательством цена государственного контракта снижается на сумму НДС без изменения предусмотренного контрактом количества поставляемой продукции². Требования к заключению по результатам торгов контракта по цене, предложенной победителем, в Федеральном законе от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ) сформулированы аналогично Федеральному закону от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ, утратившему силу с 1 января 2014 г.

С целью предотвращения (устранения) ряда выявленных нарушений в период проведения проверки Департаментом экономической политики и развития г. Москвы было обеспечено внесение изменений в Государственную программу г. Москвы «Градостроительная политика» на 2012–2016 гг.³, Государственную программу г. Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012–2016 годы»⁴, Положение о системе закупок г. Москвы⁵.

¹ Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 21 февраля 2012 г. № ВАС-1045/12.

² Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 июня 2011 г. № А40-17779/11-102-147.

³ Постановление правительства Москвы от 4 июля 2013 г. № 434-ПП «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 3 октября 2011 г. № 460-ПП».

⁴ Постановление правительства Москвы от 14 августа 2013 г. № 539-ПП «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП».

⁵ Постановление правительства Москвы от 13 ноября 2013 г. № 735-ПП «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 24 февраля 2012 г. № 67-ПП».

При этом в результате уточнения формулировки мероприятия 4.6 Государственной программы г. Москвы «Градостроительная политика» на 2012–2016 гг. с соответствующим изменением содержания работ в рамках указанного мероприятия Департаментом экономической политики и развития г. Москвы устранены нарушения бюджетной классификации расходов, связанных с финансированием работ по доработке и модернизации отдельных подсистем АИС «Строительные инвестиции»¹.

Проверка правомерности и эффективности использования государственного имущества и средств бюджета г. Москвы, связанных с выполнением Департаментом внешнеэкономических и международных связей г. Москвы (далее – ДВМС) государственных функций и оказанием подведомственными учреждениями государственных услуг, показала, что ДВМС и подведомственным ему Государственным казенным учреждением г. Москвы «Центр гуманитарного и делового сотрудничества с соотечественниками за рубежом – Московский Дом соотечественника» (далее – ГКУ МДС) допущены нарушения и недостатки в процессе размещения и контроля исполнения государственного заказа г. Москвы. Проведение конкурсных процедур и приемка выполненных работ (оказанных услуг) по государственным контрактам осуществлялись без соблюдения необходимых требований.

В проверяемом периоде Государственным унитарным предприятием г. Москвы «Московский центр международного сотрудничества» (далее – ГУП МЦМС) допущены также нарушения в расходовании полученных бюджетных средств, выразившиеся в авансировании расходов получателей средств субсидий. Необходимое документальное подтверждение затрат, связанных с производством работ (оказанием услуг) в рамках государственного заказа, в целом ряде установленных случаев в ГУП МЦМС отсутствует.

Выявлены нарушения и недостатки в управлении и распоряжении объектами недвижимости, находящимися в собственности г. Москвы. Так, правоотношения на ряде объектов недвижимого имущества, переданные ГУП МЦМС на праве хозяйственного ведения, не оформлены надлежащим образом, что создает риски их неправомерного использования и нанесения ущерба г. Москве.

По результатам обследования правомерности и эффективности управления и распоряжения объектами собственности г. Москвы Государственным унитарным предприятием г. Москвы «Культурно-спортивный парковый комплекс «Останкино» (далее – Предприятие, ГУП «Останкино») выявлено, что Предприятием были нарушены условия договора аренды земельного участка от 31 октября 2002 г. № М-02-019068, согласно которым при сдаче земельного участка (части участка) в субаренду величина арендной платы по договору аренды подлежит изменению в случаях, если субарендатор использует земельный участок под иную цель, нежели та, которая определена договором. Как показало обследование, субарендаторы использовали земельные участки под иные цели, нежели та, которая определена договором аренды², в частности на занимаемом одним из субарендаторов земельном участке располагалось двухэтажное здание кафе.

Неприменение условий указанного договора аренды в части изменения величины арендной платы привело к недопоступлению в обследованном периоде в бюджет г. Москвы денежных средств.

¹ Изложено в редакции «Информационное обеспечение планирования и контроля реализации бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства путем разработки унифицированных классификаторов, используемых в строительной сфере, их текущей актуализации и применения при разработке документов, сопровождающих городской инвестиционно-строительный процесс».

² Согласно договору земельные участки предоставлены ГУП «Останкино» для развития и благоустройства территории и объектов инфраструктуры паркового комплекса, который является частью особо охраняемой природной территории (далее – ООПТ) «Останкино».

В ходе обследования установлены также факты использования инфраструктуры паркового комплекса, включая водные объекты, в отсутствие надлежащего регулирования и оформленных правоустанавливающих документов.

В связи с выявленной в ходе обследования неурегулированностью вопросов соблюдения водного законодательства Комплексу экономической политики и имущественно-земельных отношений г. Москвы, Комплексу городского хозяйства Москвы, Департаменту природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы совместно рекомендовано проработать вопрос оформления права собственности г. Москвы на водные объекты, находящиеся на территории г. Москвы; с привлечением Федерального агентства водных ресурсов сформировать предварительный перечень водных объектов, возможных к передаче в собственность г. Москвы; провести предварительный анализ будущих расходов на содержание данных водных объектов и возможных полученных доходов от использования их акваторий.

Размещенная с нарушением требований действующего законодательства на территории Предприятия рекламная конструкция демонтирована.

На территории ООПТ «Останкино» нарушался также порядок размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО). Так, в рамках действовавших в обследованном периоде договоров на использование инфраструктуры паркового комплекса ГУП «Останкино» предоставлялось хозяйствующим субъектам за плату право на оказание услуг мелко-розничной торговли, общественного питания, прокатных и бытовых услуг с использованием лотков, изотермических емкостей, других специальных приспособлений, относящихся, согласно действующему законодательству, к НТО. При этом, в нарушение действующего законодательства, размещение НТО осуществлялось с отступлением от действовавшей на дату проведения обследования Схемы размещения нестационарных торговых объектов на особо охраняемых природных территориях Северо-Восточного административного округа г. Москвы.

По итогам обследования Департаментом природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы, Межведомственной комиссией по вопросам потребительского рынка при правительстве Москвы принято решение об исключении всех НТО с территории ООПТ «Останкино»; с целью предотвращения нарушений природоохранного законодательства направлено обращение о демонтаже НТО.

В рамках полномочий Палаты по контролю за правомерностью и эффективностью использования субсидий из бюджета г. Москвы проведено *обследование правомерности и эффективности использования закрытым акционерным обществом «Московский электромашиностроительный завод Памяти революции 1905 года» (далее – ЗАО «МЭМЗ») субсидии, предоставленной из бюджета г. Москвы* в целях возмещения части затрат на реализацию проекта по сохранению кадрового и производственного потенциала ЗАО «МЭМЗ» (далее – Проект).

Условием предоставления субсидии являлось увеличение к 2015 г. количества рабочих мест на 10,0% и выручки на 20,0% по отношению к уровню 2010 г., а целевым использованием субсидии – выполнение ЗАО «МЭМЗ» указанных условий. Договором о предоставлении субсидии предусмотрены промежуточные плановые значения указанных показателей, которые не достигнуты.

Так, в 2011 г. объем выручки ЗАО «МЭМЗ» упал на 0,7% по отношению к 2010 г., при том что планировался ее рост на 4,4%. В 2012 г. планировалось увеличение объема выручки на 6,6% по отношению к 2010 г., однако объем выручки оказался практически на уровне 2010 г. Запланированное увеличение количества рабочих мест с 239 единиц в 2010 г. до 245 единиц в 2011 г. не достигнуто. Также не достигнуто запланированное увеличение количества рабочих мест в 2012 г.: их число составило 242 единицы, в то время как должно было быть созда-

но 260 единиц. В связи с этим Палата констатировала значительный риск невыполнения ЗАО «МЭМЗ» условий предоставления субсидии, и, соответственно, ее нецелевого использования.

Отмечено, что фактические затраты на реализацию Проекта в должной мере не подтверждены. Условиями договора не определены критерии, перечень видов расходов, подлежащих возмещению за счет средств субсидии, в результате чего была возмещена часть расходов, целесообразность отнесения которых на реализацию Проекта неочевидна либо отсутствует.

2.2.2. Контроль расходов на общегосударственное и территориальное управление

Итоги отдельных мероприятий по контролю расходов на общегосударственное и территориальное управление отражены в разделах 1.1, 2.1 настоящего отчета.

Состояние сферы общегосударственного и территориального управления в истекшем периоде характеризовалось существенным изменением полномочий органов местного самоуправления вследствие перераспределения полномочий между органами государственной власти г. Москвы и органами местного самоуправления (передача в 2013 г. переданных государственных полномочий г. Москве 58 муниципальными округами), а также развитием межбюджетных отношений с поселениями и городскими округами г. Москвы (предоставление субсидий на софинансирование расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в рамках государственных программ (в 2012 г. – в рамках непрограммных мероприятий).

Проведенная *внешняя проверка годовых отчетов об исполнении бюджетов внутригородских муниципальных образований в г. Москве за 2012 г.*¹ (далее – ВМО, муниципальные округа и поселения) 141 ВМО предоставила достаточные основания для выражения мнения о достоверности годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности в отношении 111 ВМО (за 2011 г. – в отношении 120 ВМО), не предоставила достаточные основания для выражения мнения о достоверности годовой отчетности – в отношении 30 ВМО (11 муниципальных округов и 19 поселений) (за 2011 г. – 5 ВМО).

В 139 ВМО внешние проверки проведены камерально, в ВМО Сокольники и Щукино – по месту нахождения организаций. В 3 ВМО внешняя проверка не проведена в связи с невыполнением муниципальными округами (Отрадное, Пресненский и Черемушки) обязательств по представлению необходимой информации в КСП Москвы в установленные сроки.

Анализ установленных нарушений и недостатков показал, что основной причиной несоблюдения требований законодательства является недостаточный уровень организации проведения контрольных процедур при составлении бюджетной отчетности получателями бюджетных средств и при формировании бюджетной отчетности на уровне главного распорядителя бюджетных средств и финансового органа.

Состояние внутреннего финансового контроля в муниципалитетах ВМО Сокольники, Щукино не в полной мере обеспечивало системный и результативный контроль за использованием бюджетных средств.

Выявленные нарушения и недостатки при формировании бюджетной отчетности 19 поселениями свидетельствуют о недостаточной подготовленности структурных подразделений администраций поселений к составлению бюджетной отчетности в полном объеме, а также о низком качестве бухгалтерского учета и слабой организации внутреннего финансового контроля.

С учетом рекомендаций КСП Москвы префектурой Троицкого и Новомосковского административных округов г. Москвы в сентябре 2013 г. проведены курсы повышения квалифика-

¹ Пункт 15 Плана работы Палаты на 2013 г.

ции для работников подразделений финансовых органов местного самоуправления и муниципальных учреждений городских округов и поселений, в которых приняли участие сотрудники Палаты.

С целью регулярного наблюдения за показателями исполнения бюджетов ВМО в отчетном периоде проводился *мониторинг бюджетных показателей, содержащихся в формах бюджетной отчетности внутригородских муниципальных образований в г. Москве за 2013 г.*¹

Мониторинг проведен за I квартал (бюджетная отчетность представлена 45 муниципальными округами), I полугодие (бюджетная отчетность представлена 60 муниципальными округами) и 9 месяцев 2013 г. (бюджетная отчетность представлена 98 муниципальными округами и 19 поселениями).

При проведении *экспертиз проектов решений Советов депутатов внутригородских муниципальных образований в г. Москве о бюджетах ВМО на 2014 г. и плановый период 2015 и 2016 гг.* в части вопросов, связанных с формированием местного бюджета, проведенных в рамках реализации соглашений о передаче КСП Москвы полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля в ВМО², были установлены отдельные недостатки, также свидетельствующие о необходимости совершенствования системы внутреннего финансового контроля в рамках организации бюджетного процесса в органах местного самоуправления на уровне финансового органа и главного распорядителя бюджетных средств.

В целях оценки *исполнения требований законов г. Москвы от 25 октября 2006 г. № 53³ и от 6 февраля 2013 г. № 8⁴ в части обеспечения органов местного самоуправления в Южном административном округе г. Москвы нежилыми помещениями для реализации переданных им государственных полномочий г. Москвы* по установленной норме обеспеченности и передачи нежилых помещений в связи с прекращением осуществления отдельных полномочий г. Москвы проведена проверка ВМО Южного административного округа г. Москвы⁵.

Общее количество проверенных организаций и нежилых помещений при проверке ВМО Южного административного округа г. Москвы составило 22 и 47 единиц соответственно.

Установлено, что отсутствие необходимого нормативного правового обеспечения в части процедуры передачи нежилых помещений (в связи с прекращением осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий г. Москвы в сфере организации досуговой и спортивной работы и наделением указанными полномочиями органов исполнительной власти г. Москвы) приводит к рискам несоблюдения условий в отношении сохранения преемственности использования нежилых помещений, сокращения количества нежилых помещений, предназначенных для организации досуговой и спортивной работы с населением по месту жительства, необеспечения использования нежилых помещений по назначению.

Вследствие непринятия мер по своевременной актуализации постановления правительства Москвы от 31 октября 2006 г. № 864-ПП⁶ расчет предоставляемых из бюджета г. Москвы

¹ Пункт 38 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Пункт 13 Плана работы Палаты на 2013 г.

³ «О наделении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства».

⁴ «О внесении изменений в отдельные законы города Москвы».

⁵ Пункт 17 Плана работы Палаты на 2013 г.

⁶ «О мерах по реализации Закона города Москвы от 25 октября 2006 г. № 53 «О наделении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства» (далее – постановление правительства Москвы от 31 октября 2006 г. № 864-ПП).

бюджетам ВМО субвенций для реализации переданных государственных полномочий г. Москвы в сфере организации досуговой и социально-воспитательной работы с населением по месту жительства на 2013 г. осуществлялся с учетом площади неиспользуемых по назначению нежилых помещений.

Одновременно отмечено, что по результатам контрольного мероприятия¹, проведенного КСП Москвы в 2011 г., Департаментом городского имущества г. Москвы была проведена инвентаризация нежилых помещений для работы с населением и разработаны предложения по повышению эффективности их использования. Вместе с тем результаты проверки ВМО в Южном административном округе г. Москвы показали необходимость проведения постоянного мониторинга со стороны уполномоченных органов в целях исключения неэффективного использования нежилых помещений или использования их не по целевому назначению.

При этом в связи с принятием Закона г. Москвы от 25 декабря 2013 г. № 72² все 16 ВМО, находящиеся на территории Южного административного округа г. Москвы, прекращают осуществление отдельных государственных полномочий г. Москвы в сфере организации досуговой и спортивной работы. Соответствующие нежилые помещения должны быть переданы в оперативное управление управ районов г. Москвы.

В условиях передачи нежилых помещений в связи с прекращением осуществления ВМО отдельных полномочий г. Москвы в целях соблюдения условий в отношении сохранения преемственности использования указанных помещений для работы с населением и упорядочением наделения нежилыми помещениями общественных организаций (в том числе обществ инвалидов) отмечается необходимость принятия решения о разработке нормативных правовых актов г. Москвы, устанавливающих нормы обеспеченности управ районов г. Москвы нежилыми помещениями для организации досуговой работы, а также нормативов для предоставления помещений общественным организациям (в том числе обществам инвалидов).

По результатам проверок *правомерности и эффективности использования бюджетных средств и переданного городского имущества муниципалитетами ВМО Пресненское и Таганское в г. Москве* в 2011–2012 гг. и истекшем периоде 2013 г.³ установлены факты нарушений порядка организации и ведения бухгалтерского учета в части оформления первичных документов, амортизации и списания основных средств, непроведения инвентаризации активов и обязательств.

Кроме того, проверка показала, что площади нежилых помещений, фактически занимаемые аппаратами муниципалитетов, не соответствовали площадям, указанным в распоряжении правительства Москвы от 14 апреля 2003 г. № 589-РП⁴.

Установлено невыполнение подрядными организациями отдельных видов (наименований) работ по содержанию и текущему ремонту спортивных площадок, а также оплата завышенных объемов работ.

По итогам проверки ВМО Пресненское внесены изменения в постановление правительства Москвы от 31 октября 2006 г. № 864-ПП в части уточнения фактических площадей спортивных площадок, муниципалитетами ВМО Пресненское и ВМО Таганское обеспечен возврат денежных средств в бюджет г. Москвы.

¹ Обследование эффективности использования средств субвенций из бюджета г. Москвы и городского имущества, предоставленных внутригородским муниципальным образованиям в г. Москве для реализации отдельных полномочий в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства, за 2010 г. и истекший период 2011 г.

² «О внесении изменений в отдельные законы города Москвы».

³ Пункты 12.1, 12.2 Плана работы Палаты на 2013 г.

⁴ «Об оформлении имущественных прав территориальным органам исполнительной власти и органам местного самоуправления города Москвы».

В отчетном периоде также проведена проверка правомерности использования и учета основных средств и материальных запасов муниципалитетом внутригородского муниципального образования Академическое в г. Москве в 2012 г. и в истекшем периоде 2013 г.¹, по результатам которой все замечания КСП Москвы учтены, рекомендации выполнены.

В части вопросов общегосударственного управления Палатой проведена *проверка правомерности использования бюджетных средств, выделенных Московской городской избирательной комиссии на подготовку и проведение выборов и референдумов, обеспечение деятельности избирательных комиссий, повышение правовой культуры избирателей и на обучение организаторов выборов и референдумов в 2011–2012 гг.*², результаты которой показали правомерность осуществления Мосгоризбиркомом расходов в пределах установленной действующим законодательством компетенции.

Вместе с тем в проверяемом периоде не были решены в полном объеме вопросы с модернизацией применяемого в избирательных кампаниях оборудования, а также с надлежащим оформлением его передачи в иные государственные органы после проведения избирательных кампаний. В ходе проведения контрольного мероприятия должностными лицами Мосгоризбиркома приняты меры по устранению выявленных нарушений и недостатков.

*Проверка правомерности и эффективности использования бюджетных средств и государственного имущества при реализации мероприятий по созданию и развитию сети многофункциональных центров предоставления государственных услуг в рамках реализации Государственной программы г. Москвы «Открытое Правительство» на 2012–2016 гг.*³ (далее – МФЦ) в проверяемом периоде показала, что на территории г. Москвы по состоянию на 01.10.2013 г. осуществляли свою деятельность 65 МФЦ.

Кроме того, ответственными исполнителями подпрограммы не был обеспечен в полной мере учет оснащенности создаваемых МФЦ необходимым оборудованием, мебелью, офисной техникой, а также аналитический учет товарно-материальных ценностей, переданных на хранение, по видам и местам хранения, что увеличивает риски утраты товарно-материальных ценностей.

Одновременно отмечается, что результаты проведенного Комитетом государственных услуг г. Москвы и Государственным бюджетным учреждением МФЦ г. Москвы социологического опроса посетителей МФЦ свидетельствуют, что удовлетворенность жителей г. Москвы качеством предоставления государственных услуг составляет от 66 до 90%.

До завершения контрольного мероприятия проверяемыми организациями были приняты меры по устранению нарушений и недостатков, в том числе подрядными организациями устранены недоделки, допущенные при производстве ремонтных работ в МФЦ.

При проведении *аудита эффективности использования субсидий, предоставленных бюджетам городских округов и поселений из бюджета г. Москвы, для реализации мероприятий в области жилищно-коммунального хозяйства в 2012–2013 гг.*⁴ проверена префектура Троицкого и Новомосковского административных округов г. Москвы и 21 внутригородское муниципальное образование в г. Москве (2 городских округа и 19 поселений).

Предметом аудита являлись средства субсидий, предоставленные из бюджета г. Москвы в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих в процессе реализации муниципальными образованияами мероприятий в области жилищно-коммунального хозяйства в 2012–2013 гг.

¹ Пункт 45 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Пункт 16 Плана работы Палаты на 2013 г.

³ Пункт 19 Плана работы Палаты на 2013 г.

⁴ Пункт 14 Плана работы Палаты на 2013 г.

При использовании субсидий выявлены нарушения и недостатки, из которых на дату составления настоящего отчета устранено более 50%. Наибольшая доля выявленных в ходе аудита нарушений связана с оплатой работ завышенного объема, завышенной стоимости и невыполнением установленных контрактами объемов работ.

По итогам аудита КСП Москвы было отмечено, что:

- планирование средств бюджета г. Москвы, предоставляемых в целях софинансирования расходных обязательств городских округов и поселений, возникающих в процессе реализации мероприятий в области жилищно-коммунального хозяйства, осуществлялось в отсутствие четкого механизма планирования и необходимого нормативного правового и методологического обеспечения;
- порядок предоставления субсидий в 2012–2013 гг. не устанавливал уровень софинансирования расходных обязательств местных бюджетов в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Предоставление субсидий в 2012 и 2013 гг. в заявленных объемах осуществлялось в отсутствие достаточной и достоверной информации о необходимости финансирования и реализации мероприятий в области жилищно-коммунального хозяйства на территории городских округов и поселений;
- отсутствовала регламентация организации и проведения внутреннего финансового контроля в префектуре и муниципальных образованиях, обеспечивающая системный и результативный контроль использования бюджетных средств;
- степень достижения показателей эффективности использования субсидий, отраженных в заявках на получение субсидии, не характеризовала эффективность использования предоставленных субсидий, а отражала полноту реализации мероприятий в области жилищно-коммунального хозяйства;
- содержание объектов дорожного хозяйства на территории Троицкого и Новомосковского административных округов г. Москвы осуществлялось в соответствии с нормативными правовыми актами, разработанными для территории г. Москвы в границах до 30.06.2012 г. и не учитывающими особенностей присоединенных территорий¹.

С учетом выводов по результатам аудита осуществлена актуализация Государственной программы г. Москвы на среднесрочный период (2012–2016 гг.) «Жилище».

В целях повышения прозрачности бюджетного процесса, эффективности и качества управления государственными и муниципальными финансами отмечается необходимость рассмотрения вопроса о разработке Концепции развития межбюджетных отношений в г. Москве, предусмотрев разработку целевых показателей результативности и эффективности предоставления межбюджетных трансфертов.

Также в отчетном периоде в сфере информатизации проведена *проверка правомерности и эффективности расходования средств бюджета г. Москвы, выделенных на создание и функционирование системы обеспечения безопасности города в части видеонаблюдения*².

В целом перевод общегородской системы видеонаблюдения на сервисную модель в 2012–2013 гг. проведен в установленные сроки и в предусмотренных объемах.

¹ Постановления правительства Москвы от 9 ноября 1999 г. № 1018 «Об утверждении Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в городе Москве» и от 15 мая 2007 г. № 384-ПП «Об утверждении заданий по ремонту и разметке дорог на 2007 год и мерах по переходу на новый порядок организации работ по содержанию объектов дорожного хозяйства»; Распоряжение Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г. Москвы от 24 июня 2011 г. № 05-14-367/1 «Об утверждении Регламентов и Технологических карт на работы по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства в зимний и летний периоды».

² Пункт 18 Плана работы Палаты на 2013 г.

Вместе с тем было установлено, что отрицательное влияние на качество и результативность использования общегородской системы видеонаблюдения и, как следствие, на эффективность расходов средств городского бюджета оказывает отсутствие нормативного правового регулирования деятельности по созданию (развитию) и использованию системы обеспечения безопасности города. Нормативные правовые акты правительства Москвы, регламентирующие полномочия органов исполнительной власти, не содержат положений по применению средств общегородского видеонаблюдения для принятия оперативных управленческих решений в ходе основной деятельности.

2.2.3. Контроль расходов на социальную сферу

Итоги отдельных мероприятий по контролю расходов в социальной сфере отражены в разделах 1.1, 2.1 настоящего отчета.

Результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в социальной сфере свидетельствуют о недостаточном качестве финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств (далее – ГРБС), что подтверждается наличием системных недостатков при принятии управленческих решений, планировании бюджетных ассигнований и осуществлении внутреннего финансового контроля.

Отмечается несвоевременное принятие и актуализация нормативных правовых актов, а также отсутствие в ряде случаев организационно-распорядительных документов, регулирующих реализацию программных мероприятий в полном объеме.

Так, в сфере здравоохранения¹ в нормативных правовых актах, принятых правительством Москвы в целях реализации Программы модернизации здравоохранения в 2011–2012 гг.² (далее – Программа модернизации), отсутствовали критерии отбора учреждений, механизмы определения их потребности, порядок реализации функции Департамента здравоохранения г. Москвы как уполномоченного органа, ответственного за реализацию мероприятий Программы, по контролю за эффективным использованием средств, что в целом оказало влияние на эффективность бюджетных расходов.

Несвоевременное утверждение Сводного плана мероприятий на 2011–2012 гг.³ по внедрению современных информационных систем в здравоохранение г. Москвы привело к неосвоению в 2011 г. выделенных на указанные цели бюджетных ассигнований порядка 70,0%.

Кроме того, в рамках реализации Программы модернизации не было обеспечено своевременное принятие организационно-распорядительных документов, закрепляющих ответственность участников Программы модернизации за надлежащее планирование и качество проведения капитального ремонта, порядок подготовки помещений под монтаж медицинского оборудования, что стало причиной затягивания сроков в проведении капитального ремонта и в оснащении оборудованием в учреждениях здравоохранения.

По состоянию на 25.10.2013 г. в сроки, установленные Программой модернизации, не был завершен капитальный ремонт 59 объектов учреждений здравоохранения из 178.

По результатам проверки использования оборудования установлено, что из 806 единиц оборудования, введенных в эксплуатацию в соответствии с актами ввода, не функционировало 50 единиц оборудования, из них 28 – по причине ремонта помещений, отсутствия достаточной мощности энергосети учреждений, необходимости получения заключений Управления Роспотребнадзора по г. Москве.

¹ Пункт 25 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Утверждена постановлением правительства Москвы от 7 апреля 2011 г. № 114-ПП.

³ Утвержден постановлением правительства Москвы от 12 июля 2011 г. № 313-ПП.

С учетом выявленных фактов Палатой отмечена необходимость обеспечения в 2014 г. завершения мероприятий Программы модернизации, а также рекомендовано усилить контроль за эффективным использованием медицинского оборудования, при планировании бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение деятельности государственных учреждений здравоохранения и на дополнительное финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования учитывать рост затрат лечебно-профилактических учреждений на приобретение дорогостоящих расходных материалов и послегарантийное техническое обслуживание нового оборудования.

В сфере образования нормативно не был урегулирован порядок отнесения к социально незащищенным категориям воспитанников и обучающихся, а также документальное подтверждение их статуса, что не обеспечивало единый подход образовательных организаций при предоставлении льгот получателям услуг по питанию¹.

Одновременно Палатой отмечена необходимость принятия мер к выравниванию уровня материально-технического оснащения образовательных учреждений и приведения его в соответствие с требованиями федеральных образовательных стандартов, усилению контроля за соблюдением установленных нормативов распределения средств на оплату труда преподавательского состава и руководителей образовательных учреждений.

Также с учетом сделанных выводов потребуется принятие нормативного правового акта, устанавливающего единый порядок отнесения к социально незащищенным категориям воспитанников и обучающихся, имеющих право на бесплатное питание в образовательных организациях г. Москвы.

В сфере социальной защиты² выявлено отсутствие нормативных правовых актов по формированию независимой системы оценки качества работы негосударственных организаций, оказывающих социальные услуги, включая критерии эффективности работы таких организаций и ведение публичных рейтингов их деятельности.

Низкими темпами осуществляются мероприятия, необходимые для создания условий конкуренции государственных учреждений и негосударственных социально ориентированных некоммерческих организаций в сфере оказания социальных услуг населению.

До настоящего времени не утверждены стандарты качества оказания услуг нестационарного социального обслуживания в г. Москве, что не позволяет обеспечить сопоставимость однотипных социальных услуг, оказываемых одним и тем же категориям граждан организациями различных организационно-правовых форм и форм собственности³.

Также отсутствует единая система учета социальных услуг, предоставленных гражданам государственными и негосударственными организациями. В настоящее время информирование граждан о возможности получения социальных услуг осуществляется в том числе и посредством инфоматов, функциональные возможности которых не предусматривают предоставление сведений о деятельности негосударственных организаций, предоставляющих социальные услуги.

В целях устранения выявленных нарушений и недостатков Палатой отмечается необходимость принятия единых для организаций всех форм собственности стандартов предоставления услуг нестационарного социального обслуживания населения, рассмотреть вопрос о расширении возможностей граждан по ознакомлению с содержанием социальных проектов, реализуемых за счет предоставления бюджетных субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям.

¹ Пункт 24 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Пункт 27 Плана работы КСП Москвы на 2013 г.

³ Необходимость принятия данных стандартов обусловлена положениями ст.ст. 8, 29 Закона г. Москвы от 9 июля 2008 г. № 34 «О социальном обслуживании населения города Москвы».

Отдельные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность Государственного унитарного предприятия г. Москвы «Московская социальная гарантия»¹, требовали актуализации вследствие изменения порядка выплаты пенсии гражданам, находящимся в учреждениях стационарного социального обслуживания², изменений, внесенных в Гражданский кодекс Российской Федерации в части заключения и сопровождения договоров пожизненного содержания с иждивением, существующих противоречий в утвержденных документах в части использования недвижимого имущества и финансовых ресурсов.

В сфере физической культуры и спорта выявлено отсутствие ведомственных программ по развитию видов спорта³, ⁴. При реализации мероприятий, предусмотренных Планом по подготовке спортсменов⁵, из разработанных в проверяемом периоде научно-методических рекомендаций по сопровождению спортивной подготовки и тренировочного процесса спортсменов (52 темы), только шесть были внедрены в практику работы учреждений Москомспорта в олимпийском цикле 2009–2012 гг., что негативно повлияло на результативность расходования бюджетных средств на развитие спорта высших достижений в г. Москве.

В нарушение ст. 2 Закона Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612-І⁶, п. 3 распоряжения заместителя мэра в правительстве Москвы от 26 мая 2009 г. № 52-РЗМ⁷ в г. Москве до настоящего времени не приняты правовые акты о культуре, а также о музеях и музейной деятельности в г. Москве.

Отсутствие нормативных правовых актов в сфере культуры, а также иные недостатки в правовом регулировании музейной деятельности г. Москвы послужили причиной нарушений, установленных при проверке Московского музея современного искусства современного искусства⁸ (далее – музей). В частности, до 2013 г. допустимый предел стоимости приобретаемых музеем произведений искусства не устанавливался, вследствие чего музеем не обосновывалась потребность в произведениях искусства, что не соответствовало цели процесса комплектования музейных собраний в г. Москве.

¹ Далее – ГУП «Моссоцгарантия».

² Согласно п. 2.5 Положения о порядке деятельности ГУП «Моссоцгарантия» по заключению и реализации договоров пожизненного содержания с иждивением, утвержденного распоряжением мэра Москвы от 19 января 1998 г. № 40-РМ «О совершенствовании деятельности по социальной поддержке и защите одиноких пенсионеров, добровольно передавших жилье в собственность города Москвы» выплата компенсации осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 122 Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации». Указанный закон в соответствии со ст. 31 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» утратил силу.

³ Проверка правомерности и эффективности расходования средств бюджета г. Москвы, выделенных на развитие спорта высших достижений в г. Москве в рамках подготовки московский спортсменов к летним XXX Олимпийским играм и XIV Паралимпийским играм 2012 г. в г. Лондоне (п. 26 Плана работы Палаты на 2013 г.).

⁴ Предусмотрены Планом по реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период 2020 года, утвержденным приказом Министерством спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации от 14 октября 2009 г. № 905.

⁵ Утвержден постановлением правительства Москвы от 9 июня 2009 г. № 554-ПП «Об итогах выступления московских спортсменов в составе сборной команды России на Играх XXIX Олимпиады и XIII летних Паралимпийских играх 2008 г. в городе Пекине (Китай) и основных направлениях подготовки в олимпийском цикле на 2009–2012 гг.».

⁶ Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612-І «Основы законодательства Российской Федерации о культуре».

⁷ Распоряжение заместителя мэра в правительстве Москвы от 26 мая 2009 г. № 52-РЗМ «О создании комплексной рабочей группы по разработке проекта закона города Москвы «О музеях и музейной деятельности в городе Москве».

⁸ Пункт 40 Плана работы Палаты на 2013 г.

В отчетном периоде актуальной проблемой остается бюджетное планирование и исполнение расходов по принятым государственным программам.

Так, в области здравоохранения¹ планирование капитального ремонта в учреждениях здравоохранения осуществлялось без учета необходимости выполнения полного цикла работ, достаточного для ввода объектов в эксплуатацию, в результате чего не было обеспечено завершение работ². Кроме того, отсутствие сведений о степени технической готовности объектов капитального строительства, актуализации проектно-сметной документации с учетом изменения технических норм и правил не позволило обеспечить завершение строительства двух объектов, на консервацию которых направлено около 74,2 млн рублей³.

В области образования⁴ планирование бюджетных ассигнований на организацию питания в школах и детских садах⁵ осуществлялось в условиях занижения основных показателей для расчета планового количества рационов питания (дней оказания услуг, численности льготных категорий питающихся), что привело к образованию в 2012 г. дефицита бюджетных ассигнований, внесению изменений в сводную бюджетную роспись, проведению дополнительных закупочных процедур.

При заключении государственных контрактов на поставку учебного оборудования сверх доведенных лимитов были приняты дополнительные бюджетные обязательства, впоследствии 13 государственных контрактов расторгнуты в день их заключения.

В области физической культуры и спорта обеспечение тестирующим, медицинским, спортивным оборудованием и инвентарем в олимпийском цикле 2009–2012 гг. осуществлялось в основном на завершающем этапе подготовки спортсменов в 2012 г. В частности, при наличии финансовых возможностей в 2011 г. по девяти государственным контрактам были подписаны дополнительные соглашения о продлении срока действия контрактов с их последующей оплатой в 2012 г., что, в свою очередь, привело к уменьшению запланированных объемов государственных закупок спортивно-технологического оборудования в 2012 г.

В отчетном периоде продолжали иметь место нарушения по предоставлению субсидий на выполнение государственных заданий на оказание государственных услуг (работ) и содержание имущества государственных учреждений, в частности:

- в составе субсидий на выполнение государственного задания на 2012 г. учреждениям Москомспорта учтены не входящие в структуру финансового норматива расходы на приобретение оборудования и инвентаря, расходы на содержание не используемого для оказания государственных услуг имущества⁶;

¹ В рамках Программы модернизации.

² Работы по капитальному ремонту в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Городская клиническая больница № 71 не были завершены из-за отсутствия консолей для подачи медицинских газов, в Тушинской детской городской больнице Департамента здравоохранения г. Москвы – из-за отсутствия работ по подводке силового кабеля к распределительным щитам вентиляционных устройств.

³ Незавершенные объекты капитального строительства Станции скорой и неотложной медицинской помощи им. А.С. Пучкова и Лабораторно-диагностического корпуса Центрального научно-исследовательского института гастроэнтерологии.

⁴ Соответственно по результатам обследования эффективности использования бюджетных средств, направленных на развитие региональной системы общего образования, в г. Москве в 2011–2012 гг. (п. 28 Плана работы Палаты на 2013 г.) и по результатам проверки эффективности использования бюджетных средств на организацию питания в школах и детских садах (п. 24 Плана работы Палаты на 2013 г.).

⁵ В рамках Государственной программы «Социальная защита жителей города Москвы на 2012–2016 годы», утвержденной постановлением правительства Москвы от 6 сентября 2011 г. № 420-ПП.

⁶ Пункт 26 Плана работы Палаты на 2013 г.

- субсидия на финансовое обеспечение выполнения государственного задания¹ Государственного бюджетного учреждения г. Москвы «Центр информационных технологий и учебного оборудования» была предоставлена в отсутствие утвержденного государственного задания;
- изменение объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания Государственным бюджетным учреждением г. Москвы «Территориальный центр социального обслуживания № 9» осуществлено без соответствующего изменения государственного задания².

Как и в предыдущие годы, отмечается недостаточная организация внутреннего финансового контроля органов исполнительной власти за деятельностью подведомственных учреждений и организаций.

Так, Государственным бюджетным учреждением культуры (далее – ГБУК) г. Москвы «Московский государственный академический театр танца «Гжель»³ не был обеспечен надлежащий контроль за исполнением условий государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений театра, в результате чего допущена приемка и оплата фактически невыполненных работ, отвлечены бюджетные средства в виде предварительной оплаты невыполненных работ, не обеспечены меры по взысканию неустойки, принимались ненадежные гарантии в целях обеспечения исполнения контрактов.

Отсутствие необходимого контроля за подготовкой и проведением в 2011–2012 гг. работ по капитальному ремонту ГБУК г. Москвы «Московский государственный академический театр танца «Гжель» привело к тому, что работы на объекте по состоянию на 15.03.2014 г. не завершены. По результатам контрольного мероприятия выработаны возможные варианты выполнения работ по капитальному ремонту наружных инженерных сетей здания, приняты решения о выполнении работ по ремонту существующей теплотрассы.

Отсутствие в 2012 г. должного контроля за полнотой и качеством оказываемых поставщиками услуг по организации питания в школах и детских садах⁴ привело к оплате Государственными казенными учреждениями г. Москвы Дирекциями по эксплуатации, движению и учету основных фондов Северного и Северо-Западного окружных управлений образования Департамента образования г. Москвы (далее – ГКУ Дирекция ОУО ДОгМ) фактически не оказанных услуг и услуг по завышенной стоимости.

Кроме того, ГКУ Дирекцией СЗОУО ДОгМ сверх размера, предусмотренного государственными контрактами на организацию питания в школах и детских садах, осуществлялись авансовые платежи, что привело к безрезультатному отвлечению бюджетных средств на срок более двух месяцев. СЗОУО ДОгМ без учета потребности в средствах на организацию питания учащихся и воспитанников предоставлены целевые субсидии четырем подведомственным образовательным учреждениям⁵, которые впоследствии полностью были возвращены в городской бюджет.

В ходе контрольных мероприятий также установлены⁶ факты задержки при передаче оборудования в подведомственные образовательные организации, в результате чего оборудование в период от одного до четырех месяцев не использовалось в образовательном процессе 2011/2012 учебного года.

¹ Пункт 28 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Пункт 27 Плана работы Палаты на 2013 г.

³ Пункт 39 Плана работы Палаты на 2013 г.

⁴ Пункт 24 Плана работы Палаты на 2013 г.

⁵ Государственные бюджетные образовательные учреждения (далее – ГБУО): средние общеобразовательные школы № 1058, 1489, 69, кадетская школа № 1721.

⁶ Пункт 28 Плана работы Палаты на 2013 г.

Медицинское оборудование, закупленное для подведомственных учреждений Москомспорта¹ в целях медико-биологического сопровождения подготовки московских спортсменов в олимпийском цикле 2009–2012 гг., не использовалось более девяти месяцев (находилось на ответственном хранении учреждений без права использования).

В учреждениях и организациях социальной защиты населения² вследствие отсутствия документов, подтверждающих принадлежность граждан, которым оказаны социальные услуги, к льготным категориям; несоблюдения норм налогового законодательства; недостижения цели по созданию информационной системы, направленной на улучшение информирования граждан о мерах социальной поддержки, социальных услугах установлена неэффективность использования государственных средств.

Общей проблемой в социальной сфере остается отсутствие открытости и доступности информации о деятельности подведомственных органам исполнительной власти г. Москвы учреждений, о предоставлении и использовании бюджетных субсидий негосударственными организациями.

В большинстве случаев утвержденные государственные задания и отчеты об их исполнении на официальных сайтах органов исполнительной власти г. Москвы, реализующих функции и полномочия учредителя государственных учреждений г. Москвы, не размещены. В нарушение Порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта³, копии этих и других документов на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru размещены не всеми государственными учреждениями.

Также на официальном сайте Департамента г. Москвы по конкурентной политике информация о процедуре предоставления и распределения субсидий, результатах отбора и получателях субсидий, отчеты о целевом и эффективном использовании субсидий не публикуется, на сайтах уполномоченных органов публикуются не в полном объеме⁴.

Особо отмечено, что в условиях перехода на одноканальную систему финансирования существует риск недостаточности собственных средств учреждений здравоохранения на обеспечение бесперебойной загрузки медицинского оборудования, оплату расходов по его техническому обслуживанию в послегарантийном периоде, что может привести к невозможности внедрения стандартов оказания медицинской помощи в полном объеме (во всех учреждениях здравоохранения) без выделения дополнительных средств из бюджета г. Москвы.

Обращено внимание на необходимость в части внешнего государственного и общественного контроля за деятельностью государственных учреждений, иных получателей субсидий из бюджета г. Москвы обеспечения:

- уровня функционирования системы внутреннего финансового контроля, позволяющего минимизировать риски, возникающие вследствие выявления систематических нарушений и недостатков;
- открытости и доступности информации о деятельности государственных учреждений г. Москвы путем размещения всей необходимой информации на официальных сайтах органов исполнительной власти г. Москвы, на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru в соответствии с установленными требованиями;

¹ Пункт 26 Плана работы Палаты на 2013 г.

² По результатам обследования эффективности использования бюджетных средств на оказание социальных услуг (п. 27 Плана работы Палаты на 2013 г.).

³ Утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21 июля 2011 г. № 86н.

⁴ Требования постановления правительства Москвы от 5 апреля 2011 г. № 109-ПП.

– публикации полной информации о процедуре предоставления и распределения субсидий некоммерческим организациям, результатах отбора и получателях субсидий, а также отчетов о целевом и эффективном использовании субсидий на сайтах уполномоченных органов и на официальном сайте Департамента г. Москвы по конкурентной политике.

2.2.4. Контроль расходов на городское хозяйство

Итоги отдельных мероприятий по контролю расходов на городское хозяйство отражены в разделах 1.1, 2.1 настоящего отчета.

С учетом выбранных приоритетов при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в 2013 г. в сфере городского хозяйства выявлены следующие проблемы системного характера:

- недостаточная обоснованность планируемых участниками бюджетного процесса бюджетных показателей, в том числе в связи с наличием недостатков при формировании тарифов;
- невыполнение в полном объеме главными распорядителями бюджетных средств государственных функций при предоставлении государственных услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- несоблюдение требований бюджетного законодательства, а также правил бухгалтерского (бюджетного) учета главными администраторами бюджетных средств;
- несоблюдение требований действующего законодательства при размещении и выполнении государственных заказов для нужд г. Москвы, ненадлежащий контроль за выполнением соответствующих работ со стороны государственных заказчиков (заказчиков) работ;
- несоблюдение положений нормативных и правовых актов Российской Федерации и г. Москвы при разработке государственных программ г. Москвы;
- не обоснованная в ряде случаев с экономической и управленческой точки зрения замена в государственных программах г. Москвы плановых показателей на фактические показатели.

В области управления жилищным фондом г. Москвы отмечается отсутствие достоверных сведений об имущественной казне г. Москвы в жилищной сфере, что не позволяет качественно управлять жилищным фондом и создает риски утраты государственного имущества¹. В том числе не организованы в полном объеме:

- учет объектов имущественной казны в стоимостной оценке в Реестре объектов собственности г. Москвы в жилищной сфере;
- контроль за состоянием и использованием объектов имущественной казны путем проверки наличия и использования по назначению отдельных объектов имущественной казны, а также соответствия фактических данных об этих объектах сведениям, содержащимся в документах бухгалтерского учета и Едином реестре собственности г. Москвы, проведения инвентаризации объектов имущественной казны.

В ходе контрольного мероприятия установлены длительные сроки (от двух до четырех лет) не распределения 234² жилых помещений в Москве и 52³ квартир в Московской области (26,7% от общего количества квартир в многоквартирных домах-новостройках). При этом еже-

¹ Пункт 30 Плана работы Палаты на 2013 г.

² 116 квартир (6,0% от общего количества квартир в многоквартирных домах-новостройках) не распределены с 2008 г. (более четырех лет). С марта 2010 г. не распределены 118 квартир в районе Внуково, предназначенных, в соответствии с распоряжением правительства Москвы от 19 декабря 2006 г. № 2634-РП, для улучшения условий проживания работников аэропорта Внуково.

³ Пять квартир не заселены с 2009 г. (города Балашиха, Долгопрудный, Одинцово), с 2010 г. не заселены 47 квартир (города Чехов, Солнечногорск, Люберцы).

годно на содержание, текущий ремонт и коммунальную услугу (отопление) нераспределенных жилых помещений из бюджета г. Москвы расходует порядка 350,0 млн рублей¹.

В целях устранения выявленных нарушений и недостатков в сфере управления жилищным фондом Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы изданы распоряжения, которыми утверждены формы справок о правовом статусе объектов жилищного фонда, нежилых помещений в жилых домах и о наличии у физических лиц зарегистрированных прав на жилые помещения, Регламенты подготовки сводных, объединенных и комплексных справок, разработаны Регламенты взаимодействия подразделений Департамента и внешних организаций.

В ходе *обследования эффективности тарифного регулирования работ в сфере содержания, эксплуатации и текущего ремонта жилищного фонда и объектов внешнего благоустройства г. Москвы*² выявлены недостатки, способствующие завышению объемов бюджетных субсидий **управляющим жилищным фондом организациям, включая:**

– невыполнение **одного из основных принципов государственного регулирования цен³, привлечение внебюджетных инвестиций**, в связи с неудовлетворительным финансово-экономическим состоянием предприятий **в сфере содержания, эксплуатации и текущего ремонта жилищного фонда;**

– планирование избыточных расходов бюджета г. Москвы при предоставлении субсидий управляющим организациям на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме за счет применения тарифов, разработанных с учетом предельного уровня рентабельности (от 5,0 до 10,0%⁴).

В области тарифной политики в г. Москве сохраняется система прямого субсидирования управляющих, тепло- и ресурсоснабжающих организаций, следствием которой во многом является формирование льготных, экономически не обоснованных, цен (ставок, тарифов) на оказание жилищно-коммунальных услуг без учета и дифференциации по доходам населения. Кроме того, действующая схема субсидирования требует формирования единой четкой системы нормативных правовых актов, регулирующих реализацию тарифной политики в г. Москве. Действующие нормативные правовые акты в ряде случаев не коррелируют друг с другом.

В целях реализации структурной реформы в сферах ответственности естественных монополий, повышения эффективности их деятельности, рационального использования производственного потенциала и формирования конкурентных отношений Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 1997 г. № 426⁵ предусмотрены поэтапное прекращение практики перекрестного субсидирования различных групп потребителей при одновременной адресной

¹ Данные отчета об исполнении бюджета главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (ф. 0503127) по состоянию на 01.01.2013 г. по 12 главным распорядителям бюджетных средств (расходы по ЦС 05 3 0800 и ЦС 05 3 1400, за исключением расходов на содержание нераспределенных нежилых помещений).

² Пункт 31 Плана работы Палаты на 2013 г.

³ Пункт 2 Порядка разработки и утверждения регулируемых цен, утвержденных Постановлением правительства Москвы от 29 сентября 2009 г. № 1030-ПП «О регулировании цен (тарифов) в городе Москве».

⁴ В рамках проводимого в настоящее время эксперимента, предусмотренного Постановлением правительства Москвы от 14 марта 2013 г. № 146-ПП «О проведении эксперимента по оптимизации деятельности отдельных государственных учреждений города Москвы и государственных унитарных предприятий города Москвы, осуществляющих деятельность в сфере городского хозяйства города Москвы».

⁵ Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 1997 г. № 426 «Об Основных положениях структурной реформы в сферах естественных монополий».

поддержке социально незащищенных групп населения, а также систематизация и совершенствование нормативной правовой базы регулирования в сферах естественных монополий.

По состоянию на I квартал 2014 г. не урегулирован вопрос о сроках утверждения цен (ставок, тарифов) в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В результате в 2013 г. в отсутствие утвержденных тарифов запланированы бюджетные ассигнования на возмещение ресурсоснабжающим организациям недополученных доходов, связанных с применением государственных регулируемых тарифов при поставке населению горячей воды и коммунальных услуг в целях отопления, а также возмещение управляющим организациям расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирных домов.

До настоящего времени не принято решение о поэтапном отказе г. Москвы от прямого бюджетного субсидирования управляющих и ресурсоснабжающих организаций с предоставлением адресной помощи малоимущим жителям г. Москвы.

По итогам совместного со Счетной палатой Российской Федерации *аудита эффективности использования федеральной собственности и водных ресурсов, в том числе в целях обеспечения питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения в Центральном и Северо-Западном федеральных округах за 2009–2011 гг.*¹, запланировано рассмотрение проблем в области водного комплекса на заседании Государственного совета Российской Федерации, правительством Москвы приняты меры, регламентирующие деятельность открытого акционерного общества «Мосводоканал», в том числе проведена работа, направленная на повышение производительности труда и оптимизацию организационной структуры общества.

В области регулирования содержания безнадзорных и бесхозных животных² отмечается отсутствие единой организационно-технической и нормативной политики в сфере содержания безнадзорных и бесхозных животных, координации и контроля за ходом работ, связанных с отловом, стерилизацией, содержанием в приютах, организации учета и регистрации безнадзорных и бесхозных животных, что обусловлено следующими нарушениями и недостатками:

- правовые акты г. Москвы в сфере регулирования численности безнадзорных и бесхозных животных не актуализированы и содержат противоречия, что в проверяемом периоде привело к завышению бюджетных ассигнований в 2012 и 2013 гг. за счет документального увеличения количества животных;

- городская база данных безнадзорных и бесхозных животных не выполняет своего назначения, информация является неактуальной, недостоверной и не может служить источником при планировании мероприятий, направленных на содержание животных.

При этом Палатой отмечено, что планирование расходов на мероприятия по регулированию численности безнадзорных и бесхозных животных не учитывает реальную потребность в таком регулировании. В Методике учета натурального показателя (количество животных)³ не учтены другие мероприятия по решению проблемы безнадзорных и бесхозных животных, такие как: определение численности животных, обитающих на территории районов города, мероприятия по сокращению мест обитания и другие.

С учетом результатов контрольных мероприятий обращено внимание уполномоченных органов, что существующая система планирования, управления и контроля бюджетных расходов не обеспечивает в полной мере эффективное и результативное использование бюджетных средств.

¹ Пункт 34 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Пункт 32 Плана работы Палаты на 2013 г.

³ Приказ Департамента финансов г. Москвы от 23 апреля 2010 г. № 96 «Об утверждении перечня методик планирования бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств города Москвы».

При этом проблема отлова и содержания бесхозных и безнадзорных животных имеет значительный общественный резонанс. Как показало социологическое исследование, проведенное Всероссийским центром исследования общественного мнения, 52,0% опрошенных жителей г. Москвы очень хорошо информированы о содержании безнадзорных животных в приютах Москвы, 37,0% – «что-то слушали» и только 11,0% – совершенно не информированы.

2.2.5. Контроль расходов на развитие городской среды

Итоги отдельных мероприятий по контролю расходов на развитие городской среды отражены в разделах 1.1, 2.1 настоящего отчета.

Контрольная деятельность в сфере развития городской среды охватывает различные сферы градостроительной политики и строительства, а также развитие городского общественного транспорта. В 2013 г. особое внимание уделялось оценке эффективности планируемых и выделяемых объемов бюджетных инвестиций в развитие инфраструктуры транспортной, пешеходной, общественных пространств и строительство новых социальных объектов.

По итогам *аудита эффективности использования бюджетных средств на закупку подвижного состава наземного пассажирского транспорта*¹ Палатой было отмечено, что в городе наметились тенденции по улучшению транспортного обслуживания: увеличились протяженность транспортной сети, количество подвижного состава, уменьшился средний возраст парка наземного городского транспорта. Имеются улучшения в части качества и комфортности перевозок пассажиров.

Вместе с тем количество приобретаемого подвижного состава наземного городского пассажирского транспорта отличается от расчетной потребности. Предусмотренное адресной инвестиционной программой г. Москвы на 2013–2015 гг. к приобретению в 2013 г. количество автобусов на 170 единиц превышало запланированную потребность, троллейбусы и трамваи планировались к приобретению в меньшем количестве по сравнению с имеющейся расчетной потребностью.

Установлены отдельные процедурные недостатки в части передачи автобусов с баланса на баланс и выпуска их на линию (период передачи транспортных средств с даты их получения от поставщика до даты передачи на баланс транспортных организаций в установленных случаях составлял от 13 до 74 дней), а также в хранении закупленного транспорта и утилизации планируемых к списанию автобусов.

В результате проверки установлено, что поставщиком транспортных средств не соблюдались сроки поставок. Вместе с тем Государственным унитарным предприятием «Мосгортранс» в порядке, установленном договорами, штрафные санкции к поставщику не применялись.

В ходе аудита эффективности использования бюджетных средств на закупку подвижного состава наземного пассажирского транспорта также была проведена выездная проверка текущего состояния подвижного состава для оказания услуг социального такси. По результатам аудита установлено, что имеется острая потребность в увеличении парка автомобилей² (дополнительно 194 единицы), способного обеспечить потребности инвалидов в услугах социального такси в день обращения. При этом было отмечено, что на дату проведения проверки прием заявок на требуемую дату оказания услуги составлял 30 дней.

В ходе *обследования правомерности и эффективности расходования средств бюджета г. Москвы, выделенных в 2012 г. на реализацию государственной программы г. Москвы*

¹ Пункт 37 Плана работы Палаты на 2013 г.

² На момент проведения аудита для оказания услуг социального такси Государственным унитарным предприятием «Мосгортранс» использовались 158 единиц.

«Развитие транспортной системы на 2012–2016 гг.»¹, установлено, что механизм реализации государственной программы подвергался изменениям.

Выявлены недостатки планирования программных мероприятий, которые привели к большому количеству перераспределений и изменений бюджетных ассигнований в ходе ее реализации. Так, только за 2012 г. объемы бюджетных ассигнований на выполнение государственной программы корректировались 124 раза. При этом при внесении изменений в государственную программу координатором не проводился анализ причин недостижения запланированных к достижению показателей.

Изменение программных параметров государственной программы не синхронизировалось с изменением закона о бюджете г. Москвы, показателями Адресной инвестиционной программы г. Москвы.

Отсутствовала четко выстроенная система взаимодействия участников государственной программы, контроль за мониторингом и достоверностью сведений о выполнении показателей ни за одним участником управления государственной программы закреплён не был.

В целом Палатой было отмечено, что основные приоритетные направления государственной программы по улучшению работы общественного транспорта по строительству метро, реконструкции и строительству магистралей и развязок, приобретению подвижного состава наземного пассажирского транспорта выполняются. Вместе с тем по отдельным направлениям, таким как организация трамвайного и троллейбусного движения, строительство и устройство отстойно-разворотных площадок и транспортно-пересадочных узлов, выполнение запланированных мероприятий недостаточное, что создает риск необеспечения организации комфортных условий проезда жителей и гостей столицы.

Палатой было обращено внимание на необходимость определения приоритетных мероприятий, реализация которых оказывает существенное влияние на выполнение задач и достижение цели государственной программы и должна обеспечиваться необходимыми ресурсами в первоочередном порядке.

По результатам своевременно проведенной *проверки правомерности и эффективности расходования средств АИП на реализацию комплекса мер по хранению и утилизации отходов*² Палатой был предотвращен ущерб. Возобновлено строительство объекта «Реконструкция и расширение предприятия «Спецтранс» общей площадью 40,1 тыс. кв. метров, вследствие чего исключен риск возникновения объекта долгостроя.

При этом Палатой было отмечено, что развитие сферы санитарной очистки г. Москвы как единой системы обращения с отходами производства и потребления характеризовалось наличием ряда проблем:

- недостатки нормативно-правового и нормативно-технического обеспечения, отсутствие программного документа, определяющего единую законодательную и научно-техническую политику в сфере обращения с отходами;
- наличие проблем межведомственного взаимодействия, обусловленных задержкой сроков подготовки технических заданий на проектирование объектов санитарной очистки, нарушением сроков и проектных параметров (высотных отметок, уклонов) дозагрузки полигонов твердых бытовых отходов.

В связи с неоднозначным толкованием и применением строительных норм и правил Палатой проведена работа по упорядочиванию деятельности органов и организаций в части строительства и рекультивации полигонов твердых бытовых отходов. В том числе был направ-

¹ Пункт 36 Плана работы Палаты на 2013 г.

² Пункт 43 Плана работы Палаты на 2013 г.

лен запрос в Министерство регионального развития Российской Федерации по разъяснению законодательства о применении положений Градостроительного кодекса Российской Федерации к мероприятиям по строительству и рекультивации полигонов твердых бытовых отходов, включая необходимость соблюдения процедур получения разрешений на строительство, ввод в объекта в эксплуатацию.

В соответствии с полученными разъяснениями мероприятия по строительству и рекультивации полигонов твердых бытовых отходов относятся к объектам капитального строительства, поэтому при их проектировании и строительстве подлежит применению законодательства о градостроительной деятельности.

Разъяснения Министерства регионального развития Российской Федерации доведены до органов исполнительной власти г. Москвы – исполнителей мероприятий адресной инвестиционной программы г. Москвы по хранению и утилизации отходов, что в дальнейшем позволит организовать в г. Москве необходимое документационное обеспечение строительства и рекультивации полигонов твердых бытовых отходов в части проведения государственной экспертизы проектов, строительного надзора и получения необходимой разрешительной документации.

В ходе проверки установлено, что в общем объеме бюджетных ассигнований на реализацию комплекса мер по хранению и утилизации отходов были предусмотрены средства на приобретение жилья для сотрудников полигона твердых бытовых отходов «Хметьево», которые было предложено исключить в целях предотвращения неправомерного расходования бюджетных средств.

По итогам проверки обращено внимание на необходимость усиления контроля за реализацией комплекса мер по хранению и утилизации отходов, соблюдения законодательства в части проведения обязательной государственной экологической экспертизы проектов строительства объектов санитарной очистки города.

На основе результатов деятельности Палаты в 2013 г. и с учетом итогов контрольных мероприятий Коллегией Палаты 27 декабря 2013 г. утвержден План работы КСП Москвы на 2014 г.¹, в котором определены приоритетные области контрольной, экспертно-аналитической и иной деятельности:

1. Проверки и обследования хода реализации государственных программ г. Москвы.
2. Контроль правомерности и эффективности использования государственного имущества и средств бюджета г. Москвы, связанных с выполнением главными распорядителями бюджетных средств государственных функций и оказанием подведомственными учреждениями государственных услуг.
3. Оценка эффективности и оптимизации тарифной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства г. Москвы.
4. Мониторинг эффективности налоговых льгот и преференций.
5. Оценка эффективности использования бюджетных средств на развитие интеллектуальной транспортной системы, в сфере дорожного хозяйства.
6. Разработка и внедрение стандартов по основным направлениям деятельности КСП Москвы с учетом изменения полномочий при осуществлении контроля бюджетной отчетности и в сфере государственных закупок.
7. Совершенствование информационного взаимодействия КСП Москвы с органами исполнительной власти г. Москвы и иными государственными органами.

**Председатель
Контрольно-счетной палаты Москвы**

В.А. Двуреченских

¹ [www.ksp.mos.ru/Раздел «План работы»](http://www.ksp.mos.ru/Раздел%20«План%20работы»).

Контрольно-счетная палата Москвы

Методические рекомендации по организации и осуществлению сбора информации для аудита в сфере закупок в ходе контрольных мероприятий

Утверждены приказом
от 18.07.2014 № 41/01-05

Действуют с 18.07.2014

Оглавление

1. Общие положения	55
2. Принятые методические подходы	55
3. Подготовка к проведению контрольных мероприятий в части закупок.	56
4. Проведение контрольных мероприятий в части закупок	56
5. Оформление и утверждение результатов контрольных мероприятий в части закупок .	57

1. Общие положения

1.1. Настоящие Методические рекомендации по организации и осуществлению сбора информации для аудита в сфере закупок в ходе контрольных мероприятий (далее – Методические рекомендации) основаны на положениях:

- Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ);
- Федерального закона от 07.02.2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»;
- Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ);
- Закона г. Москвы от 10.09.2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве»;
- Закона г. Москвы от 30.06.2010 г. № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» (далее – КСП Москвы);
- Регламента КСП Москвы;
- Инструкции по организации и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы (далее – Инструкция).

При разработке Методических рекомендаций учтены положения Методических рекомендаций по проведению аудита в сфере закупок, утвержденные Коллегией Счетной палаты Российской Федерации¹.

1.2. Методические рекомендации предназначены для системных сбора и обработки информации в ходе контрольных мероприятий, необходимой для реализации полномочий КСП Москвы по осуществлению аудита в сфере закупок в соответствии со ст. 98 Закона № 44-ФЗ.

1.3. Методические рекомендации применяются при проведении контрольных мероприятий, в предмет которых входят расходы на осуществление закупок.

1.4. Сбор информации для аудита в сфере закупок в ходе контрольных мероприятий КСП Москвы осуществляется в отношении закупок, подпадающих под требования Закона № 44-ФЗ.

2. Принятые методические подходы

2.1. В Методических рекомендациях используются термины в соответствии с определениями, данными в ст. 3 Закона № 44-ФЗ, ст. 6 БК РФ.

2.2. В целях сбора информации для аудита в сфере закупок в ходе контрольных мероприятий КСП Москвы:

Целесообразность расходов на закупки рассматривается как необходимость закупок для достижения целей и реализации мероприятий государственных программ г. Москвы и выполнения иных установленных функций и полномочий государственных органов г. Москвы, органа управления территориальным государственным внебюджетным фондом. Планирование и (или) расходование бюджетных средств не на осуществление задач и функций государства или на оплату расходных обязательств других бюджетов помимо бюджета г. Москвы и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда² расценивается как нецелесообразность.

2.2.1. Обоснованность расходов на закупки рассматривается как наличие обоснований заказчика, предусмотренных нормативными правовыми актами в сфере закупок.

¹ Протокол заседания Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 21.03.2014 г. № 15К (961).

² Кроме случаев, когда такие расходы разрешены законами Российской Федерации или г. Москвы (для расходов местных бюджетов).

2.2.2. Законность расходов на закупки рассматривается как соблюдение органом, организацией основных положений законодательства в сфере закупок¹, норм бюджетного законодательства² и иных нормативных правовых актов, регламентирующих работу с государственными средствами на этапах планирования и осуществления закупок, заключения и исполнения контрактов.

2.2.3. Своевременность расходов на закупки рассматривается как необходимость выполнения мероприятий и достижение результатов государственных программ в установленные сроки, соответствие необходимой сезонности работ, наличие условий для использования результатов закупки (приобретенных товаров, работ, услуг)³.

2.2.4. Результативность расходов на закупки рассматривается как получение необходимого результата для достижения целей, выполнения мероприятий государственных программ г. Москвы, выполнения иных функций и полномочий государственных органов г. Москвы, органа управления территориальным государственным внебюджетным фондом.

Эффективность⁴ расходов на закупки рассматривается как отсутствие избыточных и безрезультатных затрат, неиспользования (неполного использования⁵) средств бюджета г. Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда⁶.

3. Подготовка к проведению контрольных мероприятий в части закупок

3.1. На этапе подготовки к проведению контрольных мероприятий осуществляются:

3.1.1. Сбор и анализ информации для предварительного изучения деятельности проверяемых органов и организаций в части закупок.

3.1.2. Выявление и анализ существующих рисков неправомерного и неэффективного использования на закупки бюджетных средств и средств, предоставленных из бюджета г. Москвы⁷.

3.1.3. Включение основных вопросов проверки и анализа законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, результативности и эффективности⁸ расходов на закупки в проекты планов-заданий и программ на проведение контрольных мероприятий.

3.2. Состав и источники рекомендуемой к использованию информации, а также Реестр законов и иных нормативных правовых актов в сфере закупок, разъясняющих документов размещаются в электронном виде в локальной сети КСП Москвы (К:/Аудит закупок) и актуализируются уполномоченным структурным подразделением по мере изменения регламентации и методического обеспечения в сфере закупок.

4. Проведение контрольных мероприятий в части сбора информации для аудита в сфере закупок

4.1. Для проверки и анализа расходов на закупки, планируемые и осуществляемые государственными органами и государственными казенными учреждениями г. Москвы, а также государственными организациями г. Москвы, которым переданы функции государственных заказчиков г. Москвы, рекомендуется использовать схемы, приведенные в приложении 1 к Методическим рекомендациям.

¹ Значимых с точки зрения предотвращения ущерба г. Москве и не включающих вопросы обоснованности расходов на закупки, рассмотренные выше.

² Кроме видов нецелевого расходования средств, рассмотренных выше.

³ Например, наличие подготовленных помещений для установки приобретенного оборудования, квалифицированного персонала для его эксплуатации.

⁴ Кроме вопросов результативности, рассмотренных выше.

⁵ Кроме экономии средств по результатам торгов.

⁶ При наличии потребности в расходовании бюджетных средств.

⁷ Средства субсидий и инвестиций.

⁸ Здесь и далее имеются в виду вопросы эффективности помимо результативности.

4.2. Для проверки и анализа расходов на закупки, планируемые и осуществляемые государственными бюджетными и автономными учреждениями, государственными унитарными предприятиями г. Москвы (кроме осуществления переданных полномочий государственных заказчиков), рекомендуется использовать схемы, приведенные в приложении 2 к Методическим рекомендациям.

4.3. Проверку и анализ расходов на закупки по планируемым к заключению контрактам рекомендуется проводить по выборке извещений об осуществлении закупок (документации о закупке).

4.4. Проверку и анализ расходов на закупки по заключенным и исполненным контрактам рекомендуется проводить по выборкам соответствующих контрактов.

4.5. Объем выборки по планируемым к заключению, заключенным и исполненным контрактам определяется руководителем контрольного мероприятия с учетом темы контрольного мероприятия, проверяемого периода, особенностей объекта проверки, а также результатов анализа управленческих рисков.

4.6. В ходе контрольного мероприятия осуществляется установление причин выявленных нарушений и недостатков.

5. Оформление и утверждение результатов контрольных мероприятий в части закупок

5.1. Выявленные при проверке и анализе закупок нарушения и недостатки отражаются в акте (актах) по контрольному мероприятию в установленном порядке.

5.2. При формировании актов по результатам проверок и обследований возможно отражение информации в таблицах по сокращенным формам (графы 5–7 таблиц 2 и 3 приложений 1 и 2 к Методическим рекомендациям).

5.3. Причины и последствия выявленных нарушений и недостатков, а также принятые в ходе контрольного мероприятия меры по их устранению (возмещению), предотвращению аналогичных нарушений и недостатков отражаются в отчете о результатах контрольного мероприятия.

5.4. Предложения, направленные на устранение (предупреждение, пресечение) выявленных нарушений и недостатков в сфере закупок, возмещение ущерба г. Москве, а также на совершенствование контрактной системы в сфере закупок, сформированные по результатам контрольного мероприятия, отражаются в отчете о результатах контрольного мероприятия и (или) представлениях, предписаниях, информационных письмах.

5.5. Результаты проверки и анализа отражаются в документах контрольного мероприятия с указанием соответствующих сумм нарушений, недостатков и их последствий в соотношении с суммами проверенных средств (кроме нарушений, не имеющих стоимостной оценки).

5.6. В течение трех рабочих дней от даты утверждения результатов контрольного мероприятия председателю КСП Москвы представляется докладная записка с информацией по результатам контрольного мероприятия в части закупок по форме в соответствии с приложением 3 к Методическим рекомендациям¹.

¹ Указанная информация используется в КСП Москвы, внешним пользователям не направляется.

Приложения: Схемы проверки и анализа организации закупок государственными органами, ГКУ, а также ГБУ, ГАУ и ГУП, которым переданы полномочия государственных заказчиков – на 10 стр. в 1 экз.

Схемы проверки и анализа организации и осуществления закупок ГБУ, ГАУ, ГУП (кроме осуществления переданных полномочий государственных заказчиков) – на 11 стр. в 1 экз.

Информация о результатах контрольного мероприятия в части закупок – на 2 стр. в 1 экз.

Схемы проверки и анализа закупок государственных органами, ГКУ, а также ГБУ, ГАУ и ГУП,
которым переданы полномочия государственных заказчиков

Таблица 1

Схема проверки и анализа организации закупок

Проверяемый орган (организация) – _____.

№ п/п	Гр. ¹	Возможные нарушения и недостатки ²	НПА	Описание факта нарушения (недостатка) ⁶
1.	3	Отсутствие контрактной службы ³ или контрактного управляющего ⁴ у заказчика	Ст. 38 ФЗ № 44-ФЗ; приказ Минэкономразвития России от 29.10.2013 № 631 ⁵	
2.	3	Отсутствие комиссии по осуществлению закупок. Нарушения при формировании комиссии и осуществлении ее деятельности	Ст. 39 ФЗ № 44-ФЗ; ч. 4 Положения о закупках	
3.	3	Отсутствие утвержденного плана-графика	П. 2.4.1 Положения о закупках	
4.	3	Возложение <u>госорганом</u> полномочий на обоснование закупок, определение условий контракта и подписание контракта на органы, учреждение, уполномоченные на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков	Ч. 1 ст. 26 ФЗ № 44-ФЗ	
5.	3	Не осуществляются мероприятия по ведомственному контролю в отношении подведомственных заказчиков	Ст. 100 ФЗ № 44-ФЗ	
6.	3	Отсутствует (не ведется) реестр закупок, осуществленных без заключения государственных контрактов	Ст. 73 БК РФ	
		... (иные нарушения и недостатки в части организации закупок)		

¹ Здесь и далее наименование группы: 3 – законность, Ц – целесообразность, О – обоснованность, Р – своевременность, Э – эффективность (помимо результативности).

² В целях выявления иных нарушений и недостатков допускается возможность применения Методических рекомендаций по проведению аудита в сфере закупок, утвержденных Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 21.03.2014 № 15К (961)).

³ Заказчики, совокупный годовой объем закупок которых в соответствии с планом-графиком превышает 100 млн рублей, создают контрактные службы (при этом создание специального структурного подразделения не является обязательным).

⁴ В случае если совокупный годовой объем закупок заказчика в соответствии с планом-графиком не превышает сто миллионов рублей и у заказчика отсутствует контрактная служба, заказчик назначает должностное лицо, ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта (контрактный управляющий).

⁵ Приказ Минэкономразвития России от 29.10.2013 г. № 631 «Об утверждении Типового положения (регламента) о контрактной службе».

⁶ В случае выявления соответствующего нарушения (недостатка) ставится «–».

Таблица 2

Схема проверки и анализа планируемых расходов на закупки

(применяется в отношении закупок, по которым размещены извещения, но еще не заключены контракты)

Проверяемый орган (организация) – _____.
Размещено извещений об осуществлении закупок на общую сумму – _____ тыс. рублей (по данным _____¹);
из них проверено на общую сумму – _____ тыс. рублей².

тыс. рублей

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ³ (в том числе те, которые еще не совершены, и их можно предотвратить)	НПА	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты закупок ⁴ /НМЦК		Итого
					№	Сумма	
3		Несоответствие способа определения поставщика требованиям законодательства	Ч. 2 ст. 48, ч. 2 ст. 56, ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59, ч. 2 ст. 72, ч. 2 ст. 83, ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ; РПРФ от 31.10.2013 № 2019-р ⁵ ; ст. 7.29 КоАП РФ; приказ Минэкономразвития РФ от 13.09.2013 № 537 ⁶		Да/нет		
3		Завышение начальной (максимальной) цены ⁷	Ст. 424 ГК РФ; ст. 14.6 КоАП РФ; ст.ст. 19, 22 ФЗ № 44-ФЗ; ППМ от 29.09.2009 № 1030-ПП ⁹ ; ППМ от 21.09.2010 № 828-ПП ¹⁰ ; ППМ		Сумма ⁸		

¹ Здесь и далее – указывается источник данных, к примеру: www.zakupki.gov.ru, www.ekrt.tender.mos.ru, официальный сайт органа исполнительной власти г. Москвы, входящее письмо от _____ № _____.

² Итоговая сумма в заголовочной части таблицы (общая сумма по всем проверенным извещениям).

³ В целях выявления иных нарушений и недостатков допускается применение Методических рекомендаций по проведению аудита в сфере закупок, утвержденных Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 21.03.2014 № 15К(961)).

⁴ Извещений об осуществлении закупки, документации о закупке.

⁵ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 г. № 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)».

⁶ «Об утверждении Порядка согласования применения применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

⁷ В т.ч. несоблюдение нормативов при определении сметной стоимости работ.

⁸ Сумма завышения.

⁹ «О регулировании цен (тарифов) в городе Москве».

¹⁰ «Об организации проектирования строительства и реконструкции объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств бюджета города Москвы».

Продолжение табл. 2

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ³ (в том числе те, которые еще не совершены, и их можно предотвратить)	НПА	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты закупок ⁴ /НМЦК					Итого
					№	Сумма				
			от 27.02.2012 № 68-ПП ¹¹ , РПМ от 16.05.2014 № 242-РП ¹² и др.							
3		Иные нарушения процедур и требований осуществления закупок ¹³			Да/нет					
3		Нарушения правил авансирования работ и услуг	ППМ от 30.12.2008 № 1229-ПП ¹⁴		Сумма ¹⁵					
3		Нецелевое использование средств в пределах соответствующего бюджета ... (иные нарушения процедур осуществления закупок для обеспечения государственных нужд)	Ст.ст. 81, 81.1, 162, 306.4 БК РФ и др.		Сумма					
Ц		Отсутствие необходимости в закупке для достижения целей госпрограммы (конечных результатов госпрограммы (подпрограмм госпрограммы), выполнения задач, реализации государ- ственных функций и полномочий ¹⁷ .		¹⁶	Да/нет					

¹¹ «Об утверждении Порядка формирования начальной (максимальной) цены государственных контрактов и гражданско-правовых договоров при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджета города Москвы» (до 16.05.2014).

¹² «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения нужд города Москвы»

¹³ В т.ч. неправомерное осуществление госзакупки 1-го уровня; непроведение общественного обсуждения закупки, цена контракта по которой равна либо превышает 500 млн рублей.

¹⁴ «Об авансовых платежах, совершаемых за счет средств бюджета города Москвы».

¹⁵ Разница между предусмотренной суммой аванса и суммой аванса, соответствующей требованиям.

¹⁶ Примеры: 1) Приобретение оборудования в количестве, превышающем возможности его использования для достижения целей и задач осуществления закупки (эвакуаторы, приобретенные для перемещения транспортных средств за нарушения правил парковки используются недостаточно эффективно – 60% эвакуаторов простаивают, остальные используются с низкой интенсивностью); 2) Разработка проектной документации на строительство мусоросортировочного комплекса после принятия решения о закрытии и рекультивации полигона ТБО; 3) Разработка проектной документации на реализацию которой в ближайшее время не планируется; 4) Закупка работ по проведению капитального ремонта помещений не предусматривалось.

¹⁷ С учетом существующей обеспеченности товарами, работами, услугами, использованием имеющегося имущества; перспектив использования приобретаемых товаров, работ, услуг; наличия структурных подразделений и (или) подведомственных организаций, которые должны использовать приобретаемые товары, работы, услуги и др.

Продолжение табл. 2

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ³ (в том числе те, которые еще не совершены, и их можно предотвратить)	НПА	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты закупок ⁴ /НМЦК					Итого
					№	Сумма				
		<i>В случае невозможности оценки необходимости в закупке указывается причина¹⁸</i>								
Ц		Нецелевое использование бюджетных средств – не на осуществление задач и функций государства	Ст.ст. 70, 306.4 БК РФ и др.		Сумма					
Ц		Нецелевое использование бюджетных средств – на оплату расходных обязательств других бюджетов ¹⁹	Ст.ст. 84-86, ст. 162 БК РФ; ст. 8 ЗГМ от 06.11.2002 № 56 ²⁰ и др.		Сумма					
Ц		... (иные нарушения и недостатки, обуславливающие нецелесообразность закупок)								
О		Отсутствие обоснования начальной (максимальной) цены контракта в составе конкурсной документации, извещения о проведении аукционе, извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений	П. 1 ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 1 ст. 64, п.1 ч. 1 ст. 73, п. 2 ч. 6 ст. 83, п. 1 ч. 1 ст. 87 ФЗ № 44-ФЗ; п. 3.1.2 Положения о закупках		Да/нет					
О		Отсутствие обоснования использования при описании объекта закупки в документации о закупке показателей, требований, не предусмотренных законодательством ²¹	П. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ		Да/нет/Ж					
О		Отсутствие обоснования решения об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в извещении об осуществлении закупки	Ч. 2 ст. 27 ФЗ № 44-ФЗ		Да/нет/Ж					

¹⁸ Например, отсутствие планов работы и неизмеримость ожидаемых результатов деятельности госоргана (органа управления МГФОМС).¹⁹ Кроме случаев, когда такие расходы разрешены законами Российской Федерации или г. Москвы (для расходов местных бюджетов).²⁰ «Об организации местного самоуправления в городе Москве».²¹ Касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Окончание табл. 2

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ³ (в том числе те, которые еще не совершены, и их можно предотвратить)	НПА	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты закупок ⁴ /НМЦК					Итого
					№	Сумма	Да/нет/Ж	Да/нет/Ж	Да/нет/Ж	
	С	Выполнение работ сезонного характера не в сезон								
	С	Отсутствие условий для использования результатов закупки (приобретенных товаров, работ, услуг) ²²								
	С	... (иные нарушения и недостатки в части своевременности закупок ²³)								
	Р	... (нарушения и недостатки в части результативности закупок)								
	Э	Наличие в описании объекта закупки требований, способных привести к закупке товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации ²⁵			Сумма ²⁴					
	Э	... (иные недостатки в части эффективности закупок)								

²² Например, отсутствие подготовленных помещений для установки приобретенного оборудования, квалифицированного персонала для его эксплуатации.

²³ Например: установка дорожных знаков и информационных щитов на участках улично-дорожной сети (УДС), в т.ч. в рамках обустройства выделенных полос для движения маршрутных транспортных средств, до принятия решения о моделировании движения на таких участках УДС и сроках ввода этих участков в эксплуатацию; непоследовательное выполнение отдельных этапов: строительных работ (пусковых комплексов), ремонтных работ, работ по благоустройству.

²⁴ Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ не определяет понятия «избыточные потребительские свойства» и «предметы роскоши». Не раскрываются данные понятия и в других законодательных актах Российской Федерации. Поэтому можно сказать, что они являются субъективными. По мере принятия правовых актов на федеральном и региональном уровнях указанные понятия будут конкретизированы.

Пример: Рассмотрим ситуацию, когда учреждение, расположенное в сельской местности, закупает автомобиль для поездок сотрудников в город. Если приобретается экономичный внедорожник среднего класса, то закупка не будет обладать избыточными потребительскими свойствами: транспорт нужен для функционирования учреждения. Если же документация о закупке содержит требования, предъявляемые к автомобилям премиум-класса, то закупка будет признана предметом роскоши или обладающей избыточными потребительскими свойствами, поскольку немалая стоимость бренда, входящая в стоимость закупки, не влияет на функционирование учреждения. С другой стороны, если учреждение закупает автомобиль премиальных брендов для представительских целей (например, чтобы встречать важных зарубежных гостей, чьи решения являются ключевыми для деятельности учреждения) и приобретение выгоднее, чем аренда (требуется обоснование), то закупка будет признана целесообразной, поскольку стоимость бренда является составляющей имиджа публично-правового образования.

²⁵ Разница между стоимостью товаров, работ, услуг с избыточными потребительскими свойствами и требуемыми (установленными) или обычными для закупок данного вида продукции потребительскими свойствами.

Таблица 3.

Схема проверки и анализа расходов на закупки¹
(применяется в отношении закупок, по которым заключены (в том числе исполнены) контракты)

Проверяемый орган (организация) – _____.
В стадии исполнения контракты на общую сумму – ____ тыс. рублей (по данным ____);
из них проверено на общую сумму – ____² тыс. рублей,
из них проверено фактическое выполнение на общую сумму – ____ тыс. рублей³.
Исполнено контрактов на общую сумму – ____ тыс. рублей (по данным ____);
из них проверено на общую сумму – ____ тыс. рублей,
из них проверено фактическое выполнение на общую сумму – ____ тыс. рублей.

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵			Итого
					Дата/№	Сумма		
1.	3	Несоответствие способа определения поставщика требованиям законодательства	Ч. 2 ст. 48, ч. 2 ст. 56, ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 9, ч. 2 ст. 72, ч. 2 ст. 83, ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ; РПРФ от 31.10.2013 № 2019-р ⁶ ст. 7.29 КоАП РФ, приказ Минэкономразвития РФ от 13.09.2013 № 537 ⁷		Да/нет			
2.	3	Завышение начальной (максимальной) цены ⁸	Ст. 424 ГК РФ; ст. 14.6. КоАП РФ; ст.ст. 19, 22 ФЗ № 44-ФЗ; ППМ от 29.09.2009 № 1030-ПП ⁹ , ППМ от		Сумма ¹⁰			

¹ Для удобства, по желанию, допускается возможность составления и заполнения отдельных таблиц (например: Таблица 3а, 3б) по контрактам в стадии исполнения и по исполненным контрактам.

² Итоговая сумма в заголовочной части таблицы (общая сумма по всем проверенным контрактам).

³ Указывается в случае проведения проверки фактического выполнения не по всему объему продукции по проверяемым контрактам.

⁴ В целях выявления иных нарушений и недостатков допускается возможность применения Методических рекомендаций по проведению аудита в сфере закупок, утвержденных Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 21.03.2014 г. №15К(961)).

⁵ Реквизиты исполненных контрактов помечаются «*», расторгнутых – «**».

⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 г. № 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)».

⁷ «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

⁸ В т.ч. несоблюдение нормативов при определении сметной стоимости работ.

⁹ «О регулировании цен (тарифов) в городе Москве».

¹⁰ Сумма завышения.

Продолжение табл. 3

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵					Итого
					Дата/№	Сумма				
3.	3	Заключение контрактов не в соответствии с планом-графиком	Ч. 2 ст. 72 БК РФ		Да/нет					
4.	3	Ухудшение условий при заключении контракта ¹⁴	Ч. 1, 2, 18 ст. 34, ст.ст. 54, 70, 91, ч. 17 ст. 83 ФЗ № 44-ФЗ; ч. 1, 2 ст. 7.32 КоАП РФ		Сумма ¹⁵					
5.	3	Неправомерное изменение условий при исполнении контракта	Ч. 1-7 ст. 95 ФЗ № 44-ФЗ; ч. 4, 5 ст. 7.32 КоАП РФ		Сумма ¹⁶					
6.	3	Нарушение требований к содержанию контракта	Ч. 4, 12, 13, 16, 17, 23, 24, 26-28 ст. 34, ч. 4 ст. 93, ч. 1 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ; п. 5.1.3 Положения о закупках		Да/нет					
7.	3	Непроведение претензионной работы в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом	Ч. 6-9 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, п. 5.1.6 Положения о закупках; ст.ст. 723-725 ГК РФ, ППРФ от 25.11.2013 № 1063 ¹⁸		Сумма ¹⁷					

¹¹ «Об организации проектирования строительства и реконструкции объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств бюджета города Москвы».

¹² «Об утверждении Порядка формирования начальной (максимальной) цены государственных контрактов и гражданско-правовых договоров при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджета города Москвы» (до 16.05.2014).

¹³ «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения нужд города Москвы».

¹⁴ Заклучение контракта на условиях, не соответствующих условиям, предусмотренным извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

¹⁵ Сумма увеличения расходов (в случае невозможности расчета указывается – «да», в случае отсутствия нарушения – «нет»).

¹⁶ Сумма увеличения расходов (в случае невозможности расчета указывается – «да», в случае отсутствия нарушения – «нет»).

¹⁷ Сумма неполученных доходов.

¹⁸ «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»

Продолжение табл. 3

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵					Итого
					Дата/№					
					Сумма					
8.	3	Оплата непоставленных товаров, невыполненных работ, неоказанных услуг; продукции завышенного объема, завышенной стоимости	Ст. 720 ГК РФ; подп. 1 п. 1 ст. 158, ст. 162 БК РФ и др.		Сумма					
9.	3	Нарушения правил авансирования работ и услуг	ППМ от 30.12.2008 № 1229-ПП		Сумма					
10.	3	Целевое использование средств в пределах соответствующего бюджета	Ст.ст. 81, 81.1, 162, 306.4 БК РФ и др.		Сумма					
11.	3	... (иные нарушения, выявленные при контроле осуществления закупок для обеспечения государственных нужд)								
12.	Ц	Отсутствие необходимости в закупке для достижения целей госпрограммы (конечных результатов госпрограммы (подпрограмм госпрограммы), выполнения задач, реализации государственных функций и полномочий ¹⁹ . <i>Примечание: В случае невозможности оценки необходимости в закупке указывается причина²⁰</i>	Ст. 13 ФЗ № 44-ФЗ	21	Да/нет					
13.	Ц	Целевое использование бюджетных средств – не на осуществление задач и функций государства	Ст.ст. 70, 306.4 БК РФ и др.		Сумма					

¹⁹ С учетом существующей обеспеченности товарами, работами, услугами; использования имеющегося имущества; перспектив использования приобретаемых товаров, работ, услуг; наличия структурных подразделений и (или) подведомственных организаций, которые должны (способны) использовать закупаемые товары, работы, услуги и др.

²⁰ Например, отсутствие планов работы и неизмеримость ожидаемых результатов деятельности госоргана (органа управления МГФОМС).

²¹ Пример: 1) Приобретение оборудования в количестве, превышающем возможности его использования для достижения целей и задач осуществления закупки (эвакуаторы, приобретенные для перемещения транспортных средств за нарушения правил парковки, используются недостаточно эффективно – 60% эвакуаторов простаивают, остальные используются с низкой интенсивностью); 2) Разработка проектной документации на строительство мусоросортировочного комплекса после принятия решения о закрытии и рекультивации полигона ТБО; 3) Разработка проектной документации, реализация которой в ближайшее время не планируется; 4) Закупка работ по проведению капитального ремонта помещения под организацию реанимационного отделения в отсутствие оборудования, приобретение которого для организации работы указанного отделения, не предусматривалось.

Продолжение табл. 3

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵					Итого
					Дата/№	Сумма				
14.	Ц	Нецелевое использование бюджетных средств – на оплату расходных обязательств других бюджетов ²²	Ст.ст. 84–86, ст. 162 БК РФ; ст. 8 ЗГМ от 06.11.2002 № 56 ²³ и др.		Сумма					
15.	Ц	... (иные вопросы нецелесообразности закупок)								
16.	О	Отсутствие обоснования решения об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в извещении об осуществлении закупки	Ч. 2 ст. 27 ФЗ № 44-ФЗ		Да/нет/Ж					
17.	О	Отсутствие обоснования начальной (максимальной) цены контракта в составе конкурсной документации, документации об аукционе, извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложения	П. 1 ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 73, п. 2 ч. 6 ст. 83, п. 1 ч. 1 ст. 87 ФЗ № 44-ФЗ; п. 3.1.2 Положения о закупках		Да/нет					
18.	С	Выполнение работ сезонного характера не в сезон			Да/нет/Ж					
19.	С	Отсутствие условий для использования результатов закупки (приобретенных товаров, работ, услуг) ²⁴			Да/нет/Ж					
20.	С	... (иные нарушения и недостатки в части своевременности закупок) ²⁵								
21.	Р	Приобретение товаров, работ, услуг негодных к использованию (ненадлежащего качества)	Ч. 3–7 ст. 94, ч. 7 ст. 41, ч. 1 ст. 101 ФЗ № 44-ФЗ; ст.ст. 715, 720–725 ГК РФ		Сумма ²⁷					

²² Кроме случаев, когда такие расходы разрешены законами Российской Федерации или г. Москвы (для расходов местных бюджетов).

²³ «Об организации местного самоуправления в городе Москве».

²⁴ Например: отсутствие подготовленных помещений для установки приобретенного оборудования, квалифицированного персонала для его эксплуатации.

²⁵ Например: установка дорожных знаков и информационных щитов на участках улично-дорожной сети (УДС), в том числе в рамках обустройства выделенных полос для движения маршрутных транспортных средств, до принятия решения о моделировании движения на таких участках УДС и сроках ввода этих участков в эксплуатацию; непоследовательное выполнение отдельных этапов: строительных работ (пусковых комплексов), ремонтных работ, работ по благоустройству.

²⁶ Пример: 17 единиц высокотехнологичного медицинского оборудования не функционировали по причине поставки некомплектного оборудования, отсутствия реагентов, необходимых для обеспечения его функционирования и ремонта.

²⁷ Стоимость непригодной к использованию продукции.

Окончание табл. 3

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵					Итого
					Дата/№ Сумма					
22.	Р	Ненадлежащее хранение и эксплуатация приобретенного имущества			Сумма ²⁸					
23.	Р	... (иные недостатки в части результативности закупок)								
24.	Э	Длительное неиспользование приобретенного имущества (более 30 дней)			Сумма, срок ²⁹					
25.	Э	Длительное неполное использование приобретенного имущества (менее 90% от мощности, более 90 дней)			Сумма, срок ³⁰					
26.	Э	Осуществление закупок товаров, работ, услуг которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации ³¹			Сумма ³²					
27.		... (иные недостатки в части эффективности закупок)								

²⁸ Стоимость пришедшего в негодность имущества.²⁹ Стоимость неиспользуемого имущества и срок неиспользования.³⁰ Стоимость неиспользуемого имущества и срок неиспользования.³¹ Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ не определяет понятия «избыточные потребительские свойства» и «предметы роскоши». Не раскрываются данные понятия и в других законодательных актах Российской Федерации. Поэтому можно сказать, что они являются субъективными. По мере принятия правовых актов на федеральном и региональном уровне указанные понятия будут конкретизированы.

Пример: Рассмотрим ситуацию, когда учреждение, расположенное в сельской местности, закупает автомобиль для поездок сотрудников в город. Если приобретает экономичный внедорожник среднего класса, то закупка не будет обладать избыточными потребительскими свойствами: транспорт нужен для функционирования учреждения. Если же документация о закупке содержит требования, предъявляемые к автомобилям премиум-класса, то закупка будет признана предметом роскоши или обладающей избыточными потребительскими свойствами, поскольку немалая стоимость бренда, входящая в стоимость закупки, не влияет на функционирование учреждения. С другой стороны, если учреждение закупает автомобиль премиальных брендов для представительских целей (например, чтобы встречать важных зарубежных гостей, чьи решения являются ключевыми для деятельности учреждения) и приобретение выгоднее, чем аренда (требуется обоснование), то закупка будет признана целесообразной, поскольку стоимость бренда является составляющей имиджа учреждения, а имидж в данном случае необходим для повышения результативности деятельности бюджетного учреждения.

³² Разница между стоимостью товаров, работ, услуг с избыточными потребительскими свойствами и требуемыми (установленными) или обычными для закупок данного вида продукции потребительскими свойствами.

Сокращения:

БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации;
ГАУ – государственное автономное учреждение;
ГБУ – государственное бюджетное учреждение;
ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
ГКУ – государственное казенное учреждение;
ГУП – государственное унитарное предприятие;
ЗГМ – закон г. Москвы;
КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;
НМЦК – начальная (максимальная) цена контракта;
НПА – нормативный правовой акт; Положение о закупках – Положение о системе закупок города Москвы, утвержденное постановлением правительства Москвы от 24.02.2012 № 67-ПП «О системе закупок города Москвы»;
ППМ – постановление правительства Москвы;
ППРФ – постановление Правительства Российской Федерации;
РПМ – распоряжение правительства Москвы;
РПРФ – распоряжение Правительства Российской Федерации;
ФЗ № 44-ФЗ – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Приложение 2
к Методическим рекомендациям

Схемы проверки и анализа организации и осуществления закупок ГБУ, ГАУ, ГУП
(кроме осуществления переданных полномочий государственных заказчиков)

Таблица 1

Схема проверки и анализа организации закупок

Проверяемый орган (организация) – _____.

№ п/п	Гр. ¹	Возможные нарушения и недостатки ²	НПА	Описание факта нарушения (недостатка)
1.	3	Отсутствие контрактной службы ³ или контрактного управляющего ⁴ у заказчика	Ст. 38 ФЗ № 44-ФЗ; приказ Минэкономразвития России от 29.10.2013 № 631	⁵
2.	3	Отсутствие комиссии по осуществлению закупок. Нарушения при формировании комиссии и осуществлении ее деятельности	Ст. 39 ФЗ № 44-ФЗ; ч. 4 Положения о закупках	
3.	3	Отсутствие утвержденного плана-графика	П. 2.4.1 Положения о закупках	
		... (иные нарушения и недостатки в части организации закупок)		

¹ Здесь и далее наименование группы: 3 – законность, Ц – целесообразность, О – обоснованность, С – своевременность, Р – результативность, Э – эффективность (помимо результативности).

² В целях выявления иных нарушений и недостатков допускается возможность применения Методических рекомендаций по проведению аудита в сфере закупок, утвержденных Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 21.03.2014 г. №15К(961)).

³ Заказчики, совокупный годовой объем закупок которых в соответствии с планом-графиком превышает сто миллионов рублей, создают контрактные службы (при этом создание специального структурного подразделения не является обязательным).

⁴ В случае если совокупный годовой объем закупок заказчика в соответствии с планом-графиком не превышает сто миллионов рублей и у заказчика отсутствует контрактная служба, заказчик назначает должностное лицо, ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта (контрактный управляющий).

⁵ В случае выявления соответствующего нарушения (недостатка) ставится «←».

Таблица 2

Схема проверки и анализа планируемых расходов на закупки
(применяется в отношении закупок, по которым размещены извещения, но еще не заключены контракты)

Проверяемый орган (организация) – _____.
Размещено извещений об осуществлении закупок на общую сумму – _____ тыс. рублей (по данным _____¹⁾);
из них проверено на общую сумму – _____² тыс. рублей.

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ³ (в том числе те, которые еще не совер- шены, и их можно предотвратить)	НПА	Описание факта нару- шения (недостатка)	Реквизиты закупок ⁴ /НМЦК				Итого
					№	Сумма	Да/нет	Сумма ⁹	
3		Несоответствие способа определения поставщика требованиям законодатель- ства	Ч. 2 ст. 48, ч. 2 ст. 56, ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59, ч. 2 ст. 72, ч. 2 ст. 83, ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ; РПРФ от 31.10.2013 № 2019-р ⁵ ст. 7.29 КоАП РФ; приказ Минэкономраз- вития РФ от 13.09.2013 № 537 ⁶						
3		Завышение начальной (максимальной) цены ⁷	Ст. 424 ГК РФ; ст. 14.6 КоАП РФ; ст.ст. 19, 22 ФЗ № 44-ФЗ; ППМ от 29.09.2009 № 1030-ПП ⁸ ; ППМ от						

¹ Здесь и далее – указывается источник данных, к примеру: www.zakupki.gov.ru, www.eekt.tender.mos.ru, официальный сайт органа исполнительной власти г. Москвы, входящее письмо от _____ № _____.

² Итоговая сумма в заголовочной части таблицы (общая сумма по всем проверенным извещениям).

³ В целях выявления иных нарушений и недостатков допускается применения Методических рекомендаций по проведению аудита в сфере закупок, утвержденных Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 21.03.2014 г. № 15К(961)).

⁴ Номера извещений, документации о закупке.

⁵ РПРФ от 31.10.2013 г. № 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)».

⁶ «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

⁷ В т.ч. несоблюдение нормативов при определении сметной стоимости работ.

⁸ «О регулировании цен (тарифов) в городе Москве».

⁹ Сумма завышения.

Продолжение табл. 2

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ³ (в том числе те, которые еще не совершены, и их можно предотвратить)	НПА	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты закупок ⁴ /НМЦК				Итого
					№	Сумма			
			21.09.2010 № 828-ПП ¹⁰ ; ППМ от 27.02.2012 № 68-ПП ¹¹ РПМ от 16.05.2014 № 242-РП ¹² и др.						
3		... (иные нарушения процедур осуществления закупок для обеспечения государственных нужд)							
Ц		Отсутствие необходимости в закупке для достижения целей госпрограммы (конечных результатов госпрограммы (подпрограмм госпрограммы), выполнения задач, реализации государственных функций и полномочий ¹³ . <i>Примечание: В случае невозможности оценки необходимости в закупке указывается причина¹⁴</i>	Ст. 13 ФЗ № 44-ФЗ	15	Да/нет				

¹⁰ «Об организации проектирования строительства и реконструкции объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств бюджета города Москвы».

¹¹ «Об утверждении Порядка формирования начальной (максимальной) цены государственных контрактов и гражданско-правовых договоров при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджета города Москвы» (до 16.05.2014).

¹² «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения нужд города Москвы».

¹³ С учетом существующей обеспеченности товарами, работами, услугами; использования имеющегося имущества; перспектив использования приобретаемых товаров, работ, услуг; наличия структурных подразделений и (или) подведомственных организаций, которые должны (способны) использовать приобретаемые товары, работы, услуги и др.

¹⁴ Например, отсутствие планов работы и неизмеримость ожидаемых результатов деятельности госоргана (органа управления МГФОМС).

¹⁵ Пример: 1) Приобретение оборудования в количестве, превышающем возможность его использования для достижения целей и задач осуществления закупки (приобретенные эвакуаторы для перемещения транспортных средств за нарушения правил парковки используются недостаточно эффективно – 60% эвакуаторов простаивают, остальные используются с низкой интенсивностью); 2) Разработка проектной документации на строительство мусоросортировочного комплекса после принятия решения о закрытии и рекультивации полигона ТБО; 3) Разработка проектной документации, реализация которой в ближайшее время не планируется; 4) Закупка работ по проведению капитального ремонта помещения под организацию реанимационного отделения в отсутствие оборудования, приобретение которого для организации работы указанного отделения, не предусматривалось.

Продолжение табл. 2

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ³ (в том числе те, которые еще не совершены, и их можно предотвратить)	НПА	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты закупок ⁴ /НМЦК				Итого
					№	Сумма	Сумма	Сумма	
	Ц	Нецелевое использование средств, предоставленных из бюджета города Москвы – не на осуществление задач и функций государства	Ст.ст. 70, 306.4 БК РФ и др.						
	Ц	Нецелевое использование средств, предоставленных из бюджета г. Москвы – на оплату расходных обязательств других бюджетов ¹⁶	Ст.ст. 84–86, ст. 162 БК РФ; ст. 8 ЗГМ от 06.11.2002 № 56 ¹⁷ и др.						
	Ц	... (иные нарушения и недостатки, обуславливающие нецелесообразность закупок)							
	О	Отсутствие обоснования начальной (максимальной) цены контракта в составе конкурсной документации, извещения о проведении аукционе, извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений	П. 1 ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 1 ст. 64, п. ч. 1 ст. 73, п. 2 ч. 6 ст. 83, п. 1 ч. 1 ст. 87 ФЗ № 44-ФЗ; п. 3.1.2 Положения о закупках		Да/нет				
	О	Отсутствие обоснования использования при описании объекта закупки в документации о закупке показателей, требований, не предусмотренных законодательством ¹⁸	П. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ		Да/нет/Ж				
	О	Отсутствие обоснования решения об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в извещении об осуществлении закупки	Ч. 2 ст. 27 ФЗ № 44-ФЗ		Да/нет/Ж				
	С	Выполнение работ сезонного характера не в сезон			Да/нет/Ж				

¹⁶ Кроме случаев, когда такие расходы разрешены законами Российской Федерации или г. Москвы (для расходов местных бюджетов).¹⁷ «Об организации местного самоуправления в городе Москве».¹⁸ Касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Окончание табл. 2

№ п/п	Гр.	Возможные нарушения и недостатки ³ (в том числе те, которые еще не совершены, и их можно предотвратить)	НПА	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты закупок ⁴ /НМЦК					Итого
					№	Сумма	Да/нет/Ж			
	С	Отсутствие условий для использования результатов закупки (приобретаемых товаров, работ, услуг) ¹⁹								
	С	... (иные нарушения и недостатки в части своевременности закупок ²⁰)								
	Р	... (нарушения и недостатки в части результативности закупок)								
	Э	Наличие в описании объекта закупки требований, способных привести к закупке товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации ²¹			Сумма ²²					
	Э	... (иные недостатки в части эффективности закупок)								

¹⁹ Например: отсутствие подготовленных помещений для установки приобретенного оборудования, квалифицированного персонала для его эксплуатации.

²⁰ Например: установка дорожных знаков и информационных щитов на участках улично-дорожной сети (УДС), в том числе в рамках обустройства выделенных полос для движения маршрутных транспортных средств, до принятия решения о моделировании движения на таких участках УДС и сроках ввода этих участков в эксплуатацию; непоследовательное выполнение отдельных этапов: строительных работ (пусковых комплексов), ремонтных работ, работ по благоустройству.

²¹ Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ не определяет понятия «избыточные потребительские свойства» и «предметы роскоши». Не раскрываются данные понятия и в других законодательных актах Российской Федерации. Поэтому можно сказать, что они являются субъективными. По мере принятия правовых актов на федеральном и региональном уровне указанные понятия будут конкретизированы.

Пример: Рассмотрим ситуацию, когда учреждение, расположенное в сельской местности, закупает автомобиль для поездок сотрудников в город. Если приобретает экономичный внедорожник среднего класса, то закупка не будет обладать избыточными потребительскими свойствами: транспорт нужен для функционирования учреждения. Если же документация о закупке содержит требования, предъявляемые к автомобилям премиум-класса, то закупка будет признана предметом роскоши или обладающей избыточными потребительскими свойствами, поскольку немалая стоимость бренда, входящая в стоимость закупки, не влияет на функционирование учреждения. С другой стороны, если учреждение закупает автомобиль премиальных брендов для представительских целей (например, чтобы встречать важных зарубежных гостей, чьи решения являются ключевыми для деятельности учреждения) и приобретение выгоднее, чем аренда (требуется обоснование), то закупка будет признана целесообразной, поскольку стоимость бренда является составляющей имиджа публично-правового образования.

²² Разница между стоимостью товаров, работ, услуг с избыточными потребительскими свойствами и требуемыми (установленными) или обычными для закупок данного вида продукции потребительскими свойствами.

Таблица 3

Схема проверки и анализа расходов на закупки¹
(применяется в отношении закупок, по которым заключены (в том числе исполнены) контракты)

Проверяемый орган (организация) – _____.

В стадии исполнения контракты на общую сумму – _____ тыс. рублей (по данным _____);

из них проверено на общую сумму – _____² тыс. рублей,

из них проверено фактическое выполнение на общую сумму – _____ тыс. рублей³.

Исполнено контрактов на общую сумму – _____ тыс. рублей (по данным _____);

из них проверено на общую сумму – _____ тыс. рублей,

из них проверено фактическое выполнение на общую сумму – _____ тыс. рублей.

№ п/п	Гр	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵		Итого
					Дата/№	Сумма	
3		Несоответствие способа определения поставщика требованиям законодательства	Ч. 2 ст. 48, ч. 2 ст. 56, ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59, ч. 2 ст. 72, ч. 2 ст. 83, ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 93 ФЗ № 44-ФЗ; РПРФ от 31.10.2013 № 2019-р ⁶ ; ст. 7.29 КоАП РФ; приказ Мин-экономразвития РФ от 13.09.2013 № 537 ⁷		Да/нет		
3		Завышение начальной (максимальной) цены ⁸	Ст. 424 ГК РФ; ст. 14.6 КоАП РФ; ст.ст. 19, 22 ФЗ		Сумма ⁹		

¹ Для удобства, по желанию, допускается возможность составления и заполнения отдельных таблиц (например, Таблица 3а, 3б) по контрактам в стадии исполнения и исполненным контрактам.

² Итоговая сумма в заголовочной части таблицы (общая сумма по всем проверенным контрактам).

³ Указывается в случае проведения проверки фактического выполнения не по всему объему продукции по проверяемым контрактам.

⁴ В целях выявления иных нарушений и недостатков допускается возможность применения Методических рекомендаций по проведению аудита в сфере закупок, утвержденных Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 21.03.2014 г. №15К(961)).

⁵ Реквизиты исполненных контрактов помечаются «*», расторгнутых – «**».

⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 г. № 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)».

⁷ «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

⁸ В т.ч. несоблюдение нормативов при определении сметной стоимости работ.

⁹ Сумма завышения.

Продолжение табл. 3

№ п/п	Гр	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵					Итого
					Дата/№	Сумма				
			№ 44-ФЗ; ППМ от 29.09.2009 № 1030-ПП ¹⁰ ; ППМ от 21.09.2010 № 828-ПП ¹¹ ; ППМ от 27.02.2012 № 68-ПП ¹² , РПМ от 16.05.2014 № 242-РП ¹³ и др.							
3		Ухудшение условий при заключении контракта ¹⁴	Ч. 1, 2, 18 ст. 34, ст.ст. 54, 70, 91, ч. 17 ст. 83 ФЗ № 44-ФЗ; ч. 1, 2 ст. 7.32 КоАП РФ	Сумма ¹⁵						
3		Неправомерное изменение условий при исполнении контракта	Ч. 1-7 ст. 95 ФЗ № 44-ФЗ; ч. 4, 5 ст. 7.32 КоАП РФ	Сумма ¹⁶						
3		Нарушение требований к содержанию контракта	Ч. 4, 12, 13, 16, 17, 23, 24, 26-28 ст. 34, ч. 4 ст. 93, ч. 1 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ; п. 1.3 Положения о закупках	Да/нет						
3		Непроведение претензионной работы в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом	Ч. 6-9 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, п. 5.1.6 Положения о закупках; ст.ст. 723-725 ГК РФ, ППРФ от 25.11.2013 № 1063 ¹⁷	Да/нет						

¹⁰ «О регулировании цен (тарифов) в городе Москве».¹¹ «Об организации проектирования строительства и реконструкции объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств бюджета города Москвы».¹² «Об утверждении Порядка формирования начальной (максимальной) цены государственных контрактов и гражданско-правовых договоров при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджета города Москвы» (до 16.05.2014).¹³ «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения нужд города Москвы».¹⁴ Заключение контракта на условиях, не соответствующих условиям, предусмотренным извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.¹⁵ Сумма увеличения расходов (в случае невозможности расчета указывается – «да», в случае отсутствия нарушения – «нет»).¹⁶ Сумма увеличения расходов (в случае невозможности расчета указывается – «да», в случае отсутствия нарушения – «нет»).¹⁷ «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом».

Продолжение табл. 3

№ п/п	Гр	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵					Итого
					Дата/№	Сумма				
	3	Оплата непоставленных товаров, невыполненных работ, неоказанных услуг; продукция завышенного объема, завышенной стоимости	Ст. 720 ГК РФ и др.		Сумма					
	3	... (иные нарушения, выявленные при контроле осуществления закупок для обеспечения государственных нужд)								
	Ц	Отсутствие необходимости в закупке для достижения целей госпрограммы (конечных результатов госпрограммы (подпрограмм госпрограммы), выполнения задач, реализации государственных функций и полномочий ¹⁸ . <u>Примечание:</u> В случае невозможности оценки необходимости в закупке указывается причина ¹⁹	Ст. 13 ФЗ № 44-ФЗ	²⁰	Да/нет					
	Ц	Нецелевое использование средств, предоставленных из бюджета города Москвы – не на осуществление задач и функций государства	Ст.ст. 70, 306.4 БК РФ и др.		Сумма					
	Ц	Нецелевое использование средств, предоставленных из бюджета г. Москвы – на оплату расходных обязательств других бюджетов ²¹	Ст.ст. 84–86, ст. 162 БК РФ; ст. 8 ЗГМ от 06.11.2002 № 56 ²² и др.		Сумма					

¹⁸ С учетом существующей обеспеченности товарами, работами, услугами; использования имеющегося имущества; перспектив использования приобретаемых товаров, работ, услуг; наличия структурных подразделений и (или) подведомственных организаций, которые должны (способны) использовать закупаемые товары, работы, услуги и др.

¹⁹ Например, отсутствие планов работы и неизмеримость ожидаемых результатов деятельности госоргана (органа управления МГФОМС).

²⁰ Примеры: 1) Приобретение оборудования в количестве, превышающем возможность его использования для достижения целей и задач осуществления закупок (приобретенные эвакуаторы для перемещения транспортных средств за нарушения правил парковки используются недостаточно эффективно – 60% эвакуаторов простаивают, остальные используются с низкой интенсивностью); 2) Разработка проектной документации на строительство мусоросортировочного комплекса после принятия решения о закрытии и рекультивации полигона ТБО; 3) Разработка проектной документации, реализация которой в ближайшее время не планируется; 4) Закупка работ по проведению капитального ремонта помещения под организацию реанимационного отделения в отсутствие оборудования, приобретение которого для организации работы указанного отделения, не предусматривалось.

²¹ Кроме случаев, когда такие расходы разрешены законами Российской Федерации или г. Москвы (для расходов местных бюджетов).

²² «Об организации местного самоуправления в городе Москве».

Продолжение табл. 3

№ п/п	Гр	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵					Итого
					Дата/№	Сумма				
	Ц	... (иные вопросы нецелесообразности закупок)								
	О	Отсутствие обоснования решения об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в извещении об осуществлении закупки	Ч. 2 ст. 27 ФЗ № 44-ФЗ		Да/ нет/Ж					
	О	Отсутствие обоснования начальной (максимальной) цены контракта в составе конкурсной документации, документации об аукционе, извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений	П. 1 ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 73, п. 2 ч. 6 ст. 83, п. 1 ч. 1 ст. 87 ФЗ № 44-ФЗ; п. 3.1.2 Положения о закупках		Да/нет					
	С	Выполнение работ сезонного характера не в сезон ²³			Да/ нет/Ж					
	С	Отсутствие условий для использования результатов закупки (приобретенных товаров, работ, услуг) ²⁴			Да/ нет/Ж					
	С	... (иные нарушения и недостатки в части своевременности закупок) ²⁵								
	Р	Приобретение товаров, работ, услуг непригодных к использованию (неадекватного качества)	Ч. 3–7 ст. 94, ч. 7 ст. 41, ч. 1 ст. 101 ФЗ № 44-ФЗ; ст.ст. 715, 720–725 ГК РФ	²⁶	Сумма ²⁷					

²³ Пример: При реконструкции остановок общественного транспорта, обустройстве пешеходных переходов, уширении проезжей части на вновь присоединенных территориях работы по устройству асфальтового покрытия и газонов выполнялись в ноябре-декабре при отрицательных температурах воздуха и при наличии снежного покрова, с нарушением технологий строительства.

²⁴ Например, отсутствие подготовленных помещений для установки приобретенного оборудования, квалифицированного персонала для его эксплуатации.

²⁵ Например: установка дорожных знаков и информационных щитов на участках улично-дорожной сети (УДС), в том числе в рамках обустройства выделенных полос для движения маршрутных транспортных средств, до принятия решения о моделировании движения на таких участках УДС и сроках ввода этих участков в эксплуатацию; неисполнение отдельных этапов: строительных работ (пусковых комплексов), ремонтных работ, работ по благоустройству.

²⁶ Пример: 17 единиц высокотехнологичного медицинского оборудования не функционировали по причине поставки некомплектного оборудования, отсутствия реагентов, необходимых для обеспечения его функционирования и ремонта.

²⁷ Стоимость непригодной к использованию продукции.

Окончание табл. 3

№ п/п	Гр	Возможные нарушения и недостатки ⁴	НПА (для нарушений)	Описание факта нарушения (недостатка)	Реквизиты контрактов/суммы ⁵					Итого
					Дата/№	Сумма				
	Р	Ненадлежащее хранение и эксплуатация приобретенного имущества			Сумма ²⁸					
	Р	... (иные недостатки в части результативности закупок)								
	Э	Длительное неиспользование приобретенного имущества (более 30 дней)			Сумма, срок ²⁹					
	Э	Длительное неполное использование приобретенного имущества (менее 90% от мощности, более 90 дней)			Сумма, срок ³⁰					
	Э	Осуществление закупок товаров, работ, услуг которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации ³¹			Сумма ³²					
		... (иные недостатки в части эффективности закупок)								

²⁸ Стоимость пришедшего в негодность имущества.²⁹ Стоимость неиспользуемого имущества и срок неиспользования.³⁰ Стоимость неиспользуемого имущества и срок неиспользования.³¹ Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ не определяет понятия «избыточные потребительские свойства» и «предметы роскоши». Не раскрываются данные понятия и в других законодательных актах РФ. Поэтому можно сказать, что они являются субъективными. По мере принятия правовых актов на федеральном и региональном уровне указанные понятия будут конкретизированы.

Пример: Рассмотрим ситуацию, когда учреждение, расположенное в сельской местности, закупает автомобиль для поездок сотрудников в город. Если приобретается экономичный внедорожник среднего класса, то закупка не будет обладать избыточными потребительскими свойствами: транспорт нужен для функционирования учреждения. Если же документация о закупке содержит требования, предъявляемые к автомобилям премиум-класса, то закупка будет признана предметом роскоши или обладающей избыточными потребительскими свойствами, поскольку немалая стоимость бренда, входящая в стоимость закупки, не влияет на функционирование учреждения. С другой стороны, если учреждение закупает автомобиль премиальных брендов для представительских целей (например, чтобы встречать важных зарубежных гостей, чьи решения являются ключевыми для деятельности учреждения) и приобретение выгоднее, чем аренда (требуется обоснование), то закупка будет признана целесообразной, поскольку стоимость бренда является составляющей имиджа учреждения, а имидж в данном случае необходим для повышения результативности деятельности бюджетного учреждения.

³² Разница между стоимостью товаров, работ, услуг с избыточными потребительскими свойствами и требуемыми (установленными) или обычными для закупок данного вида продукции потребительскими свойствами.

Сокращения:

БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации;
ГАУ – государственное автономное учреждение;
ГБУ – государственное бюджетное учреждение;
ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
ГУП – государственное унитарное предприятие;
ЗГМ – закон г. Москвы;
КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;
НМЦК – начальная (максимальная) цена контракта;
НПА – нормативный правовой акт;
Положение о закупках – Положение о системе закупок г. Москвы, утвержденное ППМ от 24.02.2012 № 67-ПП «О системе закупок города Москвы»;
ППМ – постановление правительства Москвы;
ППРФ – постановление Правительства Российской Федерации;
РПМ – распоряжение правительства Москвы;
РПРФ – распоряжение Правительства Российской Федерации;
ФЗ № 44-ФЗ – Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Информация по результатам контрольного мероприятия в части закупок

Контрольное мероприятие в соответствии с п. ____ Плана работы КСП Москвы на ____ год
« _____ »
(название)

1. Данные об общих объемах средств на закупки

(по предмету контрольного мероприятия, по состоянию на _____.20____.)

- 1.1. Общая сумма средств на закупки¹ _____ тыс. рублей (по данным _____²);
 1.2. Размещено извещений об осуществлении закупок³ на общую сумму – _____ тыс. рублей (по данным _____);
 1.2.1. из них проверено на общую сумму – _____ тыс. рублей.
 1.3. В стадии исполнения контракты на общую сумму – _____ тыс. рублей (по данным _____);
 1.3.1. из них проверено на общую сумму – _____ тыс. рублей,
 1.3.2. из них проверено фактическое выполнение на общую сумму – _____ тыс. рублей⁴.
 1.4. Исполнено контрактов на общую сумму – _____ тыс. рублей (по данным _____);
 1.4.1. из них проверено на общую сумму – _____ тыс. рублей,
 1.4.2. из них проверено фактическое выполнение на общую сумму – _____ тыс. рублей.

2. Данные о выявленных нарушениях и недостатках, совершенных при осуществлении закупок, и последствиях этих нарушений и недостатков

№ п/п	Наименование проверяемой организации	Гр. ⁵	Описание факта нарушения/ недостатка	Нарушенные НПА (пункт, часть, статья)	Сумма по нарушению/ недостатку			Сумма ущерба		
					выявлено	предложено устранить/ предотвратить	устранено/ предотвращено	выявлено	предложено возместить/ предотвратить	возмещено/ предотвращено

Примечание: отражаются все выявленные нарушения и недостатки, в том числе нарушения, не имеющие стоимостной оценки.

¹ Для ГРБС, РБС, ПБС – доведенные лимиты бюджетных обязательств по ВР 200, 323, 400; для ГАУ и ГУП – средства, полученные из бюджета города Москвы на осуществление переданных полномочий государственных заказчиков и на осуществление капитальных вложений в объекты государственной собственности; для ГБУ – плановые показатели по выплатам в части осуществления закупок в соответствии с планом ФХД (услуги связи; транспортные услуги; коммунальные услуги; услуги по содержанию имущества; приобретение основных средств; приобретение нематериальных активов; приобретение материальных запасов и т.п.); для иных юридических лиц – средства, полученные из бюджета города Москвы на реализацию инвестиционных проектов.

² Здесь и далее – указывается источник данных, к примеру: www.zakupki.gov.ru, www.erkt.tender.mos.ru, официальный сайт органа исполнительной власти города Москвы, входящее письмо от _____ № _____.

³ Но еще не заключено контрактов и не отменено.

⁴ Указывается в случае проведения проверки фактического выполнения не по всему объему продукции по проверяемым контрактам.

⁵ Группы: З – законность, Ц – целесообразность, О – обоснованность, С – своевременность, Р – результативность, Э – эффективность (помимо результативности). Приводятся в соответствии с указанными в приложениях 1 и 2 к Методическим рекомендациям.

Контрольно-счетная палата Москвы

Методические рекомендации

«Проведение контрольных мероприятий в органах исполнительной власти города Москвы и организациях, обеспечивающих поступление имущественно-земельных и иных платежей в бюджет города Москвы»

Утверждены приказом
Контрольно-счетной палаты Москвы
от 01.07.2014 № 34/01-05

Действуют с _____

Оглавление

1. Общие положения	85
2. Основные понятия, используемые в Методических рекомендациях	85
3. Особенности организации и проведения контрольных мероприятий	86

1. Общие положения

Методические рекомендации по проведению контрольных мероприятий в органах исполнительной власти г. Москвы и организациях, обеспечивающих поступление имущественно-земельных и иных платежей в бюджет г. Москвы (далее – Методические рекомендации), разработаны в соответствии с Законом г. Москвы от 30.06.2010 г. № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» (далее – Закон г. Москвы от 30.06.2010 г. № 30), Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы и Стандартом 1.1. «Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы».

Методические рекомендации устанавливают особенности организации и проведения контрольных мероприятий в органах исполнительной власти г. Москвы и организациях, обеспечивающих поступление доходов от использования, управления и распоряжения собственностью г. Москвы в городской бюджет.

Цель разработки Методических рекомендаций – повышение качества подготовки и проведения контрольных мероприятий за счет регламентации и упорядочения выполняемых работ.

При разработке Методических рекомендаций учтен практический опыт проведения контрольных мероприятий, приобретенный Контрольно-счетной палатой Москвы (далее – Палата) при проведении соответствующих проверок и обследований.

2. Основные понятия, используемые в Методических рекомендациях

Для целей настоящих Методических рекомендаций используются следующие основные понятия:

администрирование – управленческая деятельность уполномоченных органов, связанная с выполнением функций контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисления, учета, взыскания и принятия решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджета;

главный администратор доходов бюджета г. Москвы – определенный законом г. Москвы о бюджете г. Москвы орган государственной власти, иная организация, имеющие в своем ведении администраторов доходов бюджета и (или) являющиеся администраторами доходов бюджета;

имущественно-земельные и иные платежи – источники неналоговых доходов бюджета г. Москвы, поступающих от использования, распоряжения и реализации имущества, находящегося в собственности г. Москвы¹, в том числе объектов жилищного фонда и нежилых помещений, земельных участков, находящихся в собственности г. Москвы, земельных участков, расположенных в границах г. Москвы, государственная собственность на которые не разграничена. Перечень имущественно-земельных и иных платежей приведен в приложении 1 к методическим рекомендациям;

имущественный потенциал г. Москвы – совокупность объектов собственности г. Москвы, которые можно отнести к имуществу в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. К указанным объектам относится движимое и недвижимое имущество, составляющее имущественную казну г. Москвы², а также находящееся в собственности г. Мо-

¹ Следует иметь в виду, что доходы от использования, распоряжения и реализации имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципальных образований, включенных в состав внутригородской территории г. Москвы в результате изменения границ г. Москвы, являются, преимущественно, источниками неналоговых доходов бюджетов внутригородских муниципальных образований (муниципальных округов, городских округов, поселений). Нормативы распределения указанных доходов между бюджетом г. Москвы и бюджетами внутригородских муниципальных образований устанавливаются законом г. Москвы о бюджете г. Москвы на соответствующий год и плановый период.

² В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона г. Москвы от 26.12.2007 г. № 53 «Об имущественной казне города Москвы».

сквы движимое и недвижимое имущество, закрепленное за государственными унитарными предприятиями г. Москвы, казенными предприятиями г. Москвы и государственными учреждениями г. Москвы;

контрольное мероприятие – проверка, обследование, проводимые в соответствии с утвержденным планом работы Палаты;

проверяемая организация (объект контрольного мероприятия) – орган исполнительной власти г. Москвы, государственное учреждение г. Москвы, иная организация, в отношении которой Палата осуществляет внешний государственный финансовый контроль в соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона г. Москвы от 30.06.2010 г. № 30¹;

предмет контрольного мероприятия – деятельность проверяемой организации, в отношении которой осуществляется сбор, анализ и оценка информации с целью реализации целей и задач контрольного мероприятия;

объект нежилого фонда – нежилое помещение, здание, сооружение, находящееся в собственности г. Москвы;

объект жилищного фонда – находящееся в собственности г. Москвы изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан;

эффективность использования объектов собственности г. Москвы – обобщающий показатель, характеризующийся отношением доходов, полученных от использования и распоряжения имуществом, находящимся в собственности г. Москвы, к средствам, направленным городом на воспроизводство своего имущественного потенциала.

Под средствами, вложенными городом в воспроизводство своего имущественного потенциала, понимаются средства в виде бюджетных инвестиций и иных выплат из бюджета, направленные на новое строительство, закупку современной техники или оборудования, модернизацию имеющихся основных фондов, а также объем льгот по платежам в бюджет, предоставляемых предприятиям и организациям, участвующим в программах по восстановлению и модернизации городского имущества².

3. Особенности организации и проведения контрольных мероприятий

Общий порядок подготовки, проведения, оформления и утверждения результатов контрольных мероприятий установлен Регламентом Палаты и Инструкцией по организации и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Палатой.

3.1. Объектами контрольного мероприятия в контексте настоящих Методических рекомендаций могут быть:

- органы исполнительной власти г. Москвы, уполномоченные осуществлять функции главных администраторов доходов бюджета г. Москвы (в части имущественно-земельных и иных платежей);

- орган исполнительной власти г. Москвы, уполномоченный осуществлять функции по организации и проведению торгов, связанных с приватизацией имущества г. Москвы, переходом прав в отношении имущества г. Москвы (далее – торги);

- государственные унитарные предприятия, казенные предприятия, государственные учреждения г. Москвы, за которыми закреплены объекты собственности г. Москвы;

- организации, которым переданы отдельные полномочия органов исполнительной власти г. Москвы по администрированию доходов бюджета г. Москвы (далее – администраторы доходов);

¹ В соответствии с ч. 4 ст. 17 Закона г. Москвы от 30.06.2010 г. № 30 Палата может проводить контрольные мероприятия в отношении органов местного самоуправления, муниципальных учреждений и муниципальных предприятий внутригородских муниципальных образований в городе Москве и организаций на основании заключенных договоров (соглашений).

² В частности, объектов культурного наследия г. Москвы, находящихся в неудовлетворительном состоянии.

- организации, которым переданы полномочия по управлению и распоряжению объектами собственности г. Москвы, закрепленными за предприятиями г. Москвы, ликвидируемые по решению собственника (во внесудебном порядке);
- акционерные общества с долей г. Москвы;
- хозяйствующие субъекты, имеющие в доверительном управлении имущество г. Москвы.

3.2. Цели проведения контрольного мероприятия в контексте настоящих Методических рекомендаций имеют свои особенности.

Основными целями проведения контрольного мероприятия в органе исполнительной власти г. Москвы, на который возложены функции главного администратора неналоговых доходов бюджета города, являются: оценка выполнения им властных полномочий и функций прогнозирования; оценка степени эффективности использования имущественного потенциала г. Москвы; установление факторов, определяющих полноту поступлений в бюджет г. Москвы доходов; оценка путей увеличения указанных поступлений в бюджет г. Москвы; оценка эффективности и своевременности применения установленных законодательством санкций за несвоевременное и неполное перечисление средств в бюджет г. Москвы.

Основной целью проведения контрольного мероприятия в органе исполнительной власти г. Москвы, уполномоченном осуществлять функции по организации и проведению торгов, является оценка соблюдения правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении объектов собственности г. Москвы.

Основными целями проведения контрольных мероприятий в государственных унитарных предприятиях, казенных предприятиях и государственных учреждениях г. Москвы являются: оценка эффективности и целевого использования городского имущества, переданного им на праве хозяйственного ведения или оперативного управления; установление факторов, определяющих полноту поступления в бюджет г. Москвы доходов от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, и путей увеличения указанных поступлений в городской бюджет.

Основными целями проведения контрольных мероприятий в акционерных обществах являются: оценка эффективности реализации органами исполнительной власти г. Москвы прав акционера по акциям, находящимся в собственности г. Москвы, включая вопросы стратегического планирования деятельности акционерных обществ и установления ключевых показателей эффективности их финансово-хозяйственной деятельности; установление факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность и рыночную стоимость акционерных обществ, а также на объем доходов, поступающих в городской бюджет за счет дивидендов.

Основной целью проведения контрольного мероприятия у администратора доходов является оценка правомерности передачи соответствующих полномочий, полноты и своевременности их реализации, а также эффективности организации взаимодействия с главным администратором доходов бюджета г. Москвы.

Основной целью проведения контрольного мероприятия в организации, которой переданы полномочия по управлению и распоряжению объектами собственности г. Москвы, закрепленными за предприятиями г. Москвы, ликвидируемыми по решению собственника, является оценка правомерности и эффективности осуществления ликвидационных мероприятий.

Основными целями проведения контрольного мероприятия в организации, имеющей в доверительном управлении имущество г. Москвы, являются: оценка выполнения доверительным управляющим условий договора доверительного управления, заключенного с ним собственником имущества (учредителем управления); оценка эффективности управления с точки зрения соблюдения интересов собственника имущества, включая оценку бюджетной доходности имущества, переданного в управление.

Предмет контрольного мероприятия определяется как целью контрольного мероприятия, так и особенностями проверяемой организации.

Например, предметом контрольного мероприятия в органе исполнительной власти г. Москвы, уполномоченном осуществлять функции главного администратора доходов бюджета города, в общем случае является исполнение им нормативных правовых актов Российской Федерации и г. Москвы – законов Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, указов Президента Российской Федерации, законов г. Москвы, постановлений Московской городской думы, актов мэра Москвы и правительства Москвы, а также других подзаконных правовых актов, принятых органами исполнительной власти г. Москвы¹, по вопросам:

- управления и распоряжения государственной собственностью г. Москвы;
- планирования и исполнения бюджета г. Москвы;
- администрирования доходов городского бюджета.

Предметом проверки (обследования) органа исполнительной власти г. Москвы, уполномоченного осуществлять функции по организации и проведению торгов, является деятельность, связанная с проведением конкурсов и аукционов, определением начальной (минимальной) цены договора, предмета и существенных условий договора, определением условий конкурсов и аукционов и их изменением.

Предметом проверки (обследования) государственного унитарного предприятия (казенного предприятия, государственного учреждения) г. Москвы является финансово-хозяйственная деятельность указанных организаций, включая использование объектов собственности г. Москвы, закрепленных за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

3.3. Выбор и формулирование задач контрольного мероприятия должны осуществляться таким образом, чтобы их решение в совокупности способствовало достижению поставленных целей. В то же время каждая из задач должна носить автономный характер, позволяющий исполнителю – участнику рабочей группы, ответственному за решение той или иной задачи, работать самостоятельно, независимо от других членов рабочей группы.

Ниже приводятся основные задачи контрольного мероприятия (пообъектно). Представленный перечень задач не является исчерпывающим. Кроме того, каждый из приведенных вопросов может быть в необходимой степени детализирован.

3.3.1. Основные задачи контрольного мероприятия в органе исполнительной власти г. Москвы, осуществляющем функции главного администратора доходов городского бюджета.

В данном случае контрольное мероприятие может осуществляться по следующим основным направлениям:

- полнота и своевременность реализации функций администрирования доходов бюджета г. Москвы;
- достоверность отражения в отчетности доходов от имущественно-земельных и иных платежей, поступивших в бюджет г. Москвы;
- организация учета объектов собственности г. Москвы;
- правомерность и эффективность управления и распоряжения объектами собственности г. Москвы, в том числе соблюдение порядка передачи в пользование имущества, находящегося в собственности г. Москвы;
- соблюдение порядка бухгалтерского учета и отражения в отчетности объектов собственности г. Москвы, закрепленных за органом исполнительной власти г. Москвы и подведомственными ему учреждениями;
- наличие государственной регистрации права собственности г. Москвы на недвижимые объекты собственности г. Москвы, в том числе закрепленные за органом исполнительной власти г. Москвы;
- соблюдение порядка оформления вещных прав на имущество, находящееся в собственности г. Москвы (оперативное управление, постоянное (бессрочное) пользование земельным участком), закрепленное за органом исполнительной власти г. Москвы;

¹ В соответствии с системой правовых актов, установленной ст. 4 Закона г. Москвы от 08.07.2009 г. № 25 «О правовых актах города Москвы».

- аудит эффективности использования объектов собственности г. Москвы.

Например, в рамках проверки полноты и своевременности реализации функций администрирования доходов бюджета г. Москвы необходимо рассмотреть следующие вопросы:

- порядок организации взаимодействия главного администратора доходов городского бюджета с финансовым органом правительства Москвы и органом федерального казначейства по учету средств бюджета г. Москвы;
- порядок организации взаимодействия главного администратора доходов городского бюджета с подведомственными администраторами доходов бюджета г. Москвы;
- правильность начисления имущественно-земельных и иных платежей, включая вопросы предоставления льготных ставок арендной платы, полного или частичного освобождения от платы за пользование имуществом, находящимся в собственности г. Москвы¹, а также предоставления рассрочек по платежам в бюджет;
- соблюдение установленного порядка перечисления платежей в бюджет г. Москвы;
- достоверность учета поступающих платежей в разрезе кодов классификации доходов бюджета;
- динамика и структура задолженности по имущественно-земельным и иным платежам в бюджет г. Москвы;
- меры, принимаемые по востребованию задолженности по имущественно-земельным и иным платежам в бюджет г. Москвы.

В качестве отдельных вопросов могут быть рассмотрены:

- объемы поступления в бюджет доходов от сдачи в аренду и реализации имущества, переданного в оперативное управление государственным учреждениям, находящимся в ведении органов государственной власти г. Москвы². При этом в качестве проверяемой организации может выступать не только главный администратор указанных поступлений (в данном случае – Департамент городского имущества г. Москвы), но также ведомства, в ведении которых находятся учреждения культуры, здравоохранения, образования, социальной защиты населения, физической культуры и спорта и другие;
- объемы поступления в бюджет доходов от сдачи в аренду объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии, на стадии ремонтных и реставрационных работ³;
- объемы выпадающих доходов бюджета от предоставляемых льгот по имущественно-земельным платежам, обоснованность преференций.

В рамках проверки организации учета объектов собственности г. Москвы необходимо рассмотреть, в частности, следующие вопросы:

- а) ведение Реестра собственности г. Москвы (в Департаменте городского имущества г. Москвы – Реестра хозяйственных обществ, товариществ и некоммерческих организаций с участием г. Москвы, Реестра объектов недвижимости, находящихся в собственности г. Мо-

¹ При этом следует, в частности, иметь в виду, что, в соответствии с п. 1 Постановления правительства Москвы от 25.04.2006 г. № 273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок арендной платы за землю в городе Москве», с 01.10.2012 г. изменение размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности г. Москвы, и земельные участки на территории г. Москвы, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется по ставкам арендной платы за землю в соответствии с условиями договора аренды, на основании уведомления арендаторов. В том случае, когда размер ежегодной арендной платы за земельные участки установлен на основании рыночной стоимости, следует проверить соответствие определения рыночной стоимости законодательству Российской Федерации об оценочной деятельности.

² Необходимо отметить, что, в соответствии со ст. 298 Гражданского кодекса Российской Федерации доходы, полученные казенным учреждением от приносящей доход деятельности, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации, автономным и бюджетным учреждениями – в самостоятельное распоряжение указанных учреждений.

³ В соответствии с Постановлением правительства Москвы от 24.01.2012 г. № 12-ПП «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду объектов культурного наследия города Москвы, находящихся в неудовлетворительном состоянии».

сквы, Реестра земельных участков, находящихся в собственности г. Москвы; в Департаменте жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы – Реестра объектов собственности г. Москвы в жилищной сфере);

б) формирование и ведение имущественной казны г. Москвы;

в) составление отчетных балансов собственности г. Москвы (баланса жилищного фонда, находящегося в собственности г. Москвы, баланса нежилых зданий и помещений г. Москвы, баланса использования земель г. Москвы, баланса пакетов акций, вкладов и долей г. Москвы в хозяйственных обществах).

Проверка соблюдения порядка передачи в пользование имущества, находящегося в собственности г. Москвы, предполагает в первую очередь рассмотрение и оценку правильности организации и проведения аукционов по определению ставки арендной платы на объекты нежилого фонда, находящиеся в собственности г. Москвы¹ и сдаваемые в аренду.

При этом необходимо учитывать особенности предоставления помещений в аренду, установленные ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»², а также п. 5 Постановления правительства Москвы от 25.12.2012 г. № 800-ПП «О мерах имущественной поддержки субъектов малого предпринимательства, арендующих объекты нежилого фонда, находящиеся в имущественной казне г. Москвы» (далее – постановление правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП)³.

Необходимо также обратить внимание на организацию работы по взиманию платы за изменение вида разрешенного использования земельных участков⁴ как в части правомерности отнесения объектов капитального строительства к видам объектов, при строительстве и (или) реконструкции которых плата за изменение вида разрешенного использования земельного участка не взимается, так и в части правомерности определения размера платежа.

3.3.2. Основные задачи контрольного мероприятия в органе исполнительной власти г. Москвы, уполномоченном осуществлять функции по организации и проведению торгов⁵:

- анализ правильности организации и проведения торгов, включая анализ деятельности городских конкурсных (аукционных) комиссий, созданных из числа работников соответствующих органов исполнительной власти г. Москвы;

- анализ соблюдения порядка проведения оценки подлежащих приватизации объектов собственности г. Москвы, определения начальной цены продаваемого на торгах имущества;

- проверка правильности произведения расчетов с претендентами, участниками и победителем торгов.

Следует иметь в виду, что с 01.07.2012 г.⁶ собственники объектов капитального строительства, занимающие земельные участки, приобретают их в собственность по цене, равной

¹ В соответствии с Постановлением правительства Москвы от 23.08.2005 г. № 648-ПП «О порядке передачи в аренду объектов нежилого фонда, находящихся в собственности города Москвы, посредством аукциона».

² Заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным предприятиям, осуществляется в том же порядке, который предусмотрен при сдаче в аренду объектов имущественной казны.

³ В зависимости от вида деятельности субъекта малого предпринимательства, арендующего объекты нежилого фонда, находящиеся в собственности г. Москвы, по действующим договорам аренды, заключенным без проведения торгов, ему предоставляется имущественная поддержка в виде установления до 30.06.2015 г. ставки арендной платы в размере 3500,0 рубля за один кв. метр в год.

⁴ Согласно ст.12.1 Закона г. Москвы от 19.12.2007 г. № 48 «О землепользовании в городе Москве» (далее – Закон г. Москвы от 19.12.2007 г. № 48).

⁵ Проведение такого контрольного мероприятия, как правило, предполагает взаимоувязанное рассмотрение деятельности органа исполнительной власти г. Москвы, за которым закреплены полномочия по разработке и реализации государственной политики в сфере управления и распоряжения движимым и недвижимым имуществом г. Москвы, земельными участками, находящимися на территории г. Москвы, государственная собственность на которые не разграничена, приватизации имущества г. Москвы, выполнения полномочий собственника в отношении имущества г. Москвы.

⁶ Пункты 4, 5 ст. 6 Закона г. Москвы от 19.12.2007 г. № 48.

кадастровой стоимости земельных участков, если иное не установлено федеральным законодательством.

Кроме того, по копиям расчетных документов следует проверить правильность зачисления плательщиками средств от приватизации и продажи в бюджет г. Москвы по соответствующим кодам доходов в соответствии с Бюджетной классификацией Российской Федерации.

Необходимо также проанализировать, какие меры принимаются продавцом имущества к неплательщикам (в рамках досудебной и судебно-арбитражной практики).

3.3.3. Основные задачи контрольного мероприятия в государственном унитарном предприятии, казенном предприятии, государственном учреждении г. Москвы:

- анализ порядка передачи предприятию, учреждению в пользование государственного имущества и его учета (включая недвижимое имущество в виде нежилых помещений и земельных участков, движимое и особо ценное движимое имущество);

- оценка правомерности и эффективности использования имущества, находящегося в собственности г. Москвы и переданного предприятию (учреждению) на праве хозяйственного ведения (оперативного управления);

- анализ правильности формирования доходов от предоставления имущества, переданного в оперативное управление учреждению, в возмездное пользование сторонним лицам и правильности расчетов с бюджетом г. Москвы по указанным платежам;

- проверка правильности расчетов государственного унитарного предприятия по платежам в бюджет г. Москвы в виде перечисления части чистой прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей;

анализ мер, принимаемых предприятием в целях повышения эффективности использования государственного имущества (наличие утвержденных планов финансово-хозяйственной деятельности государственных унитарных предприятий, государственных бюджетных и автономных учреждений, отчетов об их выполнении, аудиторских отчетов и заключений, наличие документов, подтверждающих наличие согласования с собственником имущества крупных сделок).

Например, в ходе проверки порядка передачи государственному унитарному предприятию в пользование имущества г. Москвы необходимо проанализировать по форме и содержанию распорядительный документ, на основании которого за предприятием закреплено имущество; акт приемки-передачи указанного имущества; сведения об имуществе, внесенные в паспорт имущественного комплекса предприятия. При этом особое внимание следует обращать на достоверность внесенных в паспорт данных и их актуальность, а также на наличие отметки о его утверждении собственником имущества (Департаментом городского имущества г. Москвы); на наличие регистрации недвижимого имущества в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

При проведении проверки деятельности по распоряжению имуществом, находящимся в собственности г. Москвы и переданным в пользование предприятию (учреждению), необходимо установить, имеется ли согласие собственника имущества на сдачу нежилых помещений в аренду в соответствии с требованиями действующего гражданского законодательства.

3.3.4. Основные задачи контрольного мероприятия в акционерном обществе с долей г. Москвы:

- анализ изменений в составе основных средств общества;

- оценка степени сохранности и эффективности использования имущественных активов (определение коэффициента использования производственных мощностей, эффективности и правомерности предоставления имущества в пользование третьим лицам);

- анализ эффективности заключенных договоров и сделок (обоснованность выбора поставщиков товаров и услуг, в том числе по параметрам «цена – качество»);

- оценка структуры заемных средств;

- анализ правильности формирования финансового результата акционерного общества;

- проверка правильности и своевременности начисления и выплаты дивидендов по акциям, находящимся в собственности г. Москвы.

3.3.5. Задачи контрольного мероприятия у администратора доходов:

- анализ документов, регламентирующих деятельность организации, которой переданы полномочия органа исполнительной власти г. Москвы по администрированию доходов бюджета г. Москвы;
- анализ порядка прогнозирования бюджетных показателей по администрируемым источникам неналоговых доходов бюджета г. Москвы;
- рассмотрение порядка формирования и представления отчетности и сведений, необходимых для осуществления полномочий главного администратора доходов бюджета г. Москвы;
- анализ правильности начисления, учета и контроля за полнотой и своевременностью поступления платежей в бюджет;
- проверка правильности исчисления сумм платежей льготным категориям пользователей объектов собственности г. Москвы (категориям, имеющим право на имущественную поддержку в соответствии с действующим законодательством);
- анализ мер по сокращению недоимки по администрируемым платежам в бюджет г. Москвы.

3.3.6. Основные задачи контрольного мероприятия в организации, которой переданы полномочия по управлению и распоряжению объектами собственности г. Москвы, закрепленными за предприятиями г. Москвы, ликвидируемыми по решению собственника:

- проверка порядка передачи указанных полномочий;
- анализ деятельности по выявлению и учету имущества ликвидируемых предприятий;
- анализ осуществления процедур, связанных с реализацией выявленного имущества ликвидируемого предприятия, включая определение стоимости указанного имущества.

3.3.7. Основные задачи контрольного мероприятия у доверительного управляющего:

- проверка соблюдения установленного порядка передачи имущества города в доверительное управление;
- анализ выполнения доверительным управляющим существенных условий заключенного с органом, осуществляющим властные полномочия собственника (г. Москвы), договора доверительного управления;
- оценка эффективности деятельности доверительного управляющего по управлению находящимся в собственности г. Москвы недвижимым имуществом с применением дополнительных критериев (количественных и качественных показателей)¹;
- проверка порядка учета имущества г. Москвы, переданного в доверительное управление;
- проверка формирования, учета и распределения доходов от использования имущества, переданного в доверительное управление.

3.4. Важным этапом подготовки и проведения контрольного мероприятия является подбор и анализ нормативной базы. В приложении 2 к методическим рекомендациям приведены перечни нормативных правовых актов по направлениям контрольных мероприятий. Однако необходимо иметь в виду, что указанные перечни не являются исчерпывающими и в ходе подготовки и проведения контрольного мероприятия на том или ином объекте могут быть дополнены в соответствии с предметом контрольного мероприятия и особенностями проверяемой организации.

¹ В соответствии с Постановлением правительства Москвы от 13.03.2007 г. № 153-ПП «О критериях оценки деятельности доверительных управляющих по управлению находящимся в собственности города Москвы недвижимым имуществом».

Приложение: 1. Перечень имущественно-земельных и иных платежей – на 3 стр.

2. Перечень нормативных правовых актов, составляющих нормативную базу проведения контрольных мероприятий в органах исполнительной власти г. Москвы и организациях, обеспечивающих поступление имущественно-земельных и иных платежей в бюджет г. Москвы, – на 6 стр.

Перечень имущественно-земельных и иных платежей

п/п	Наименование источника доходов
1.	Доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим субъекту Российской Федерации.
2.	Доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков.
3.	Доходы, получаемые в виде арендной платы, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды на земли, находящиеся в собственности субъекта Российской Федерации.
4.	Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении органов государственной власти субъектов Российской Федерации и созданных ими учреждений (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации).
5.	Доходы от сдачи в аренду имущества, составляющего казну города субъекта Российской Федерации (за исключением земельных участков).
6.	Доходы от предоставления на платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения, относящихся к собственности субъектов Российской Федерации.
7.	Доходы от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, государственными унитарными предприятиями субъектов Российской Федерации.
8.	Средства, получаемые от передачи имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации, а также имущества государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации, в том числе казенных), в залог, в доверительное управление.
9.	Прочие поступления от использования имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации, а также имущества государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации, в том числе казенных).
10.	Плата за пользование водными объектами, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации.
11.	Доходы от продажи квартир, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации.
12.	Доходы от реализации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации, а также имущества государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации, в том числе казенных), в части реализации основных средств по указанному имуществу.

п/п	Наименование источника доходов
13.	Доходы от реализации имущества, находящегося в оперативном управлении учреждений, находящихся в ведении органов государственной власти субъектов Российской Федерации (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации), в части реализации основных средств по указанному имуществу.
14.	Доходы от реализации иного имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации, а также имущества государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации, в том числе казенных), в части реализации основных средств по указанному имуществу.
15.	Доходы от реализации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации, а также имущества государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации, в том числе казенных), в части реализации материальных запасов по указанному имуществу.
16.	Доходы от реализации имущества, находящегося в оперативном управлении учреждений, находящихся в ведении органов государственной власти субъектов Российской Федерации (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации), в части реализации материальных запасов по указанному имуществу.
17.	Доходы от реализации иного имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации, а также имущества государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации, в том числе казенных), в части реализации материальных запасов по указанному имуществу.
18.	Средства от распоряжения и реализации конфискованного и иного имущества, обращенного в доходы субъектов Российской Федерации (в части реализации основных средств по указанному имуществу).
19.	Средства от распоряжения и реализации конфискованного и иного имущества, обращенного в доходы субъектов Российской Федерации (в части реализации материальных запасов по указанному имуществу).
20.	Доходы от продажи нематериальных активов, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации.
21.	Доходы от продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.
22.	Доходы от продажи земельных участков, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации (за исключением земельных участков бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации).
23.	Средства от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в государственной и муниципальной собственности субъектов Российской Федерации.
24.	Платежи за изменение вида разрешенного использования земельных участков.
25.	Плата за размещение нестационарных торговых объектов.
26.	Платежи за установку и эксплуатацию рекламных конструкций на имуществе г. Москвы.

**Перечень нормативных правовых актов, составляющих
нормативную базу проведения контрольных мероприятий в органах исполнительной
власти г. Москвы и организациях, обеспечивающих поступление
имущественно-земельных и иных платежей в бюджет
г. Москвы**

1. Нормативные правовые акты, составляющие правовую основу проведения контрольных мероприятий вне зависимости от решаемых задач:
 - Гражданский кодекс Российской Федерации;
 - Бюджетный кодекс Российской Федерации;
 - Земельный кодекс Российской Федерации;
 - Жилищный кодекс Российской Федерации;
 - законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях;
 - законодательство об оценочной деятельности;
 - законодательство о приватизации.
2. Нормативная база проведения контрольного мероприятия у главного администратора (администратора) доходов бюджета г. Москвы:
 - Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»;
 - Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»;
 - федеральные законы о федеральном бюджете;
 - законы г. Москвы о бюджете г. Москвы;
 - Закон г. Москвы от 19.12.2007 г. № 48 «О землепользовании в городе Москве»;
 - Закон г. Москвы от 19.12.2007 г. № 49 «Об основах управления собственностью города Москвы»;
 - Закон г. Москвы от 26.12.2007 г. № 53 «Об имущественной казне города Москвы»;
 - Закон г. Москвы от 25.06.2008 г. № 26 «О государственном имуществе города Москвы»;
 - Закон г. Москвы от 10.09.2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве»;
 - Закон г. Москвы от 28.07.2011 г. № 36 «Об особенностях организации местного самоуправления в муниципальных образованиях, включенных в состав внутригородской территории города Москвы в результате изменения границ города Москвы, и о внесении изменений в ст. 1 Закона города Москвы от 6 ноября 2002 г. № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве»;
 - законодательные и нормативные правовые акты, регламентирующие разграничение собственности на территории г. Москвы;
 - нормативные правовые акты, определяющие статус и полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджета г. Москвы;
 - Постановление правительства Москвы от 19.09.2000 г. № 743 «О порядке внесения прав землепользования в качестве вклада города в уставный капитал акционерных обществ»;
 - Постановление правительства Москвы от 19.12.2000 г. № 995 «Об утверждении Положения о составе и основных элементах порядка подготовки Сводного баланса имущества города Москвы»;

- Постановление правительства Москвы от 05.06.2001 г. № 502-ПП «О создании Единого реестра собственности города Москвы»;
- Постановление правительства Москвы от 08.10.2002 г. № 836-ПП «Об утверждении Положения о Реестре объектов собственности города Москвы в жилищной сфере как составной части Единого реестра собственности города Москвы и порядке его ведения»;
- Постановление правительства Москвы от 05.08.2003 г. № 644-ПП «Об утверждении Положения о порядке (процедуре) представления и рассмотрения заявок на участие города Москвы в хозяйственных обществах»;
- Постановление правительства Москвы от 14.10.2003 г. № 861-ПП «Об утверждении Методики расчета арендной платы за пользование объектами нежилого фонда, находящимися в собственности города Москвы»;
- Постановление правительства Москвы от 25.04.2006 г. № 273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок арендной платы за землю в городе Москве»;
- Постановление правительства Москвы от 20.06.2006 г. № 419-ПП «Об итогах работы Департамента земельных ресурсов города Москвы в 2005 году и мерах по реализации задач в сфере земельных отношений на 2006 год» (вместе с Положением о Реестре единых объектов недвижимости города Москвы);
- Постановление правительства Москвы от 27.06.2006 г. № 431-ПП «О передаче земельных участков на территории города Москвы в частную собственность»;
- Постановление правительства Москвы от 04.08.2009 г. № 720-ПП «О порядке подготовки концессионных соглашений, реализуемых на территории города Москвы»;
- Постановление правительства Москвы от 29.06.2010 г. № 540-ПП «Об утверждении Положения об управлении объектами нежилого фонда, находящимися в собственности города Москвы» (далее – постановление правительства Москвы от 29.06.2010 г. № 540-ПП);
- Постановление правительства Москвы от 18.06.2012 г. № 273-ПП «Об утверждении Положения о Реестре собственности города Москвы»;
- Постановление правительства Москвы от 25.12.2012 г. № 800-ПП «О мерах имущественной поддержки субъектов малого предпринимательства, арендующих объекты нежилого фонда, находящиеся в имущественной казне города Москвы»;
- Постановление правительства Москвы от 15.04.2013 г. № 236-ПП «О дополнительных мерах имущественной поддержки субъектов малого предпринимательства, арендующих объекты нежилого фонда, находящиеся в имущественной казне города Москвы»;
- Постановление правительства Москвы от 10.09.2013 г. № 593-ПП «Об утверждении Порядка определения платы за изменение вида разрешенного использования земельного участка, находящегося в собственности физического лица или юридического лица, на другой вид такого использования, предусматривающий строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства, и Перечня видов объектов капитального строительства, имеющих важное социально-экономическое значение для города Москвы, при строительстве и (или) реконструкции которых плата за изменение вида разрешенного использования земельного участка не взимается»;
- Постановление правительства Москвы от 26.11.2013 г. № 751-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы»;
- нормативные правовые акты, утвердившие отчетные балансы нежилых зданий и помещений г. Москвы, отчетные балансы жилищного фонда, находящегося в собственности г. Москвы, отчетные балансы использования земель г. Москвы, балансов пакетов акций, вкладов и долей г. Москвы в хозяйственных обществах.

3. Нормативная база проведения контрольного мероприятия у организатора торгов:

- Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»;
- Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральный закон от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 11.11.2002 г. № 808 «Об организации и проведении торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков»;
- Приказ Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 г. № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса»;
- Закон г. Москвы от 17.12.2008 г. № 66 «О приватизации государственного имущества города Москвы»;
- Постановление правительства Москвы от 23.08.2005 г. № 648-ПП «О порядке передачи в аренду объектов нежилого фонда, находящихся в собственности города Москвы, посредством аукциона»;
- Постановление правительства Москвы от 14.09.2010 г. № 816-ПП «О среднесрочной программе приватизации государственного имущества города Москвы на 2011–2013 гг.»;
- Постановление правительства Москвы от 12.04.2011 г. № 119-ПП «О предоставлении земельных участков в городе Москве с проведением процедуры торгов» (вместе с Положением об особенностях организации и проведения аукционов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в собственности города Москвы, и земельных участков, расположенных на территории города Москвы, государственная собственность на которые не разграничена).
- Постановление правительства Москвы от 04.07.2013 г. № 431-ПП «О порядке организации проведения конкурсов (аукционов) на право заключения договоров, предусматривающих переход прав в отношении имущества города Москвы, внесении изменений в постановление правительства Москвы от 12 апреля 2011 г. № 123-ПП и признании утратившими силу правовых актов (отдельных положений правовых актов) правительства Москвы».

4. Нормативная база проведения контрольного мероприятия в государственном унитарном предприятии г. Москвы:

- Федеральный закон от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»;
- Постановление правительства Москвы от 22.02.2000 г. № 143 «О мерах по повышению эффективности использования государственного имущества государственными унитарными предприятиями города Москвы»;
- Постановление правительства Москвы от 24.06.2008 г. № 550-ПП «Об утверждении Плана формирования (увеличения) уставных фондов государственных унитарных предприятий города Москвы на 2008–2011 гг. и внесении изменений в постановление правительства Москвы от 24 октября 2006 г. № 833-ПП»;

– Постановление правительства Москвы от 09.06.2009 г. № 541-ПП «О совершенствовании механизма реализации прав собственника имущества государственных унитарных предприятий города Москвы в условиях их реформирования и повышении уровня ответственности и мотивации деятельности руководителей предприятий»;

– Постановление правительства Москвы от 16.08.2011 г. № 367-ПП «Об актуализации ранее принятых решений о реформировании государственных унитарных предприятий города Москвы»;

– Постановление правительства Москвы от 21.09.2011 г. № 441-ПП «О совершенствовании системы взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы при осуществлении прав собственника имущества и учредителя государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы»;

– Постановление правительства Москвы от 15.11.2011 г. № 529-ПП «Об утверждении нормативов отчислений в бюджет города Москвы части чистой прибыли государственных унитарных предприятий города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 гг.»;

– Распоряжение Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 10.07.2000 г. № 183-р «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению анализа эффективности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности»;

– Распоряжение ФУДН при Госкомимуществе РФ от 12.08.1994 г. № 31-р «Об утверждении Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса»;

– Распоряжение Департамента государственного и муниципального имущества г. Москвы от 20.06.2000 № 2138-р «Об анализе финансово-экономического состояния государственных и муниципальных унитарных предприятий».

5. Нормативная база проведения контрольного мероприятия в государственном учреждении г. Москвы:

– Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;

– Федеральный закон от 03.11.2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»;

– Федеральный закон от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»;

– Постановление правительства Москвы от 29.06.2010 г. № 540-ПП;

– Постановление правительства Москвы от 21.12.2010 г. № 1075-ПП «Об утверждении Порядка создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации государственных учреждений города Москвы».

6. Нормативная база проведения контрольного мероприятия в организации, которой переданы полномочия по управлению и распоряжению объектами собственности г. Москвы, закрепленными за предприятиями г. Москвы, ликвидируемыми по решению собственника:

– Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

7. Нормативная база проведения контрольного мероприятия у доверительного управляющего:

– Постановление правительства Москвы от 29.06.2010 г. № 540-ПП;

– Постановление правительства Москвы от 13.03.2007 г. № 153-ПП «О критериях оценки деятельности доверительных управляющих по управлению находящимся в собственности города Москвы недвижимым имуществом».

8. Нормативная база проведения контрольного мероприятия в акционерных обществах с долей г. Москвы:

- Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»;
- Постановление правительства Москвы от 03.07.2007 г. № 576-ПП «О порядке взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы при реализации прав акционера по акциям, находящимся в собственности города Москвы, и принципах стратегического и оперативного планирования, организации системы контроля и оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности акционерных обществ, акции которых находятся в собственности города Москвы»;
- Постановление правительства Москвы от 05.08.2008 г. № 697-ПП «О дальнейшей реструктуризации городского портфеля акций, повышении эффективности управления принадлежащими городу Москве пакетами акций и организации продажи находящихся в собственности города Москвы акций открытых акционерных обществ через организаторов торгов на рынке ценных бумаг».

Контрольно-счетная палата Москвы

Стандарт 1.1.

«Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы»

Утвержден приказом председателя
Контрольно-счетной палаты Москвы
от 24.01.2011 № 4/01-05

Действует с 07.02.2011

(в редакции приказа
от 26.06.2014 № 32/01-05)

Оглавление

1. Общие положения	103
2. Требования к структуре и содержанию стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы	104
3. Порядок разработки проектов стандартов и методических рекомендаций по проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы	105
4. Порядок рассмотрения и утверждения проектов стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы	105
5. Порядок введения в действие стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы	106
6. Порядок актуализации стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы	106
7. Порядок использования в КСП Москвы стандартов и методических документов иных органов и организаций	107

Общие положения

1.1. Стандарт 1.1 «Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы» (далее – Стандарт 1.1) разработан в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом г. Москвы от 30.06.2010 г. № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» и Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы (далее – КСП Москвы), с учетом Общих требований к стандартам внешнего государственного (муниципального) финансового контроля в г. Москве, утвержденных приказом председателя Контрольно-счетной палаты Москвы от 12.03.2014 г. № 13/01-05.

1.2. Стандарт 1.1 предназначен для организации методологического обеспечения деятельности КСП Москвы, отвечающего потребностям КСП Москвы для полного, своевременного и качественного выполнения ее задач и функций.

1.3. Стандарт 1.1 устанавливает:

- 1.3.1. требования к структуре и содержанию стандартов деятельности КСП Москвы и методических рекомендаций по проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы (далее соответственно – стандарты и методические рекомендации КСП Москвы);
- 1.3.2. порядок разработки проектов стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы;
- 1.3.3. порядок рассмотрения проектов и утверждения стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы;
- 1.3.4. порядок введения в действие стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы;
- 1.3.5. порядок актуализации стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы;
- 1.3.6. порядок использования в КСП Москвы стандартов и методических документов иных органов и организаций.

1.4. Методологическое обеспечение деятельности КСП Москвы заключается в создании, ведении, обеспечении применения и совершенствовании единой системы стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы, совместных методических документов КСП Москвы и иных государственных органов, а также стандартов и методических документов иных органов и организаций, принятых к использованию в КСП Москвы, регулирующих осуществление контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСП Москвы. Методологическое обеспечение осуществляется в целях обеспечения качества, эффективности и объективности контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСП Москвы, а также решения иных возложенных на КСП Москвы задач.

1.5. Стандарты деятельности КСП Москвы подразделяются на две группы:

- 1.5.1. стандарты организации деятельности КСП Москвы, устанавливающие принципы, правила и процедуры организации работы КСП Москвы (в том числе планирования), отчетности о работе КСП Москвы, взаимодействия с другими контрольными органами и т.п.;
- 1.5.2. стандарты внешнего государственного финансового контроля, осуществляемого КСП Москвы, определяющие принципы, правила и процедуры организации, проведения и оформления результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а также анализа выполнения предложений, данных по их итогам.

1.6. Стандарты являются обязательными к применению всеми членами Коллегии КСП Москвы и сотрудниками аппарата КСП Москвы.

1.7. Положения стандартов не могут противоречить нормативным правовым актам Российской Федерации и г. Москвы, а также Регламенту КСП Москвы.

1.8. Методические рекомендации КСП Москвы содержат описание способов реализации положений стандартов и иных локальных нормативных правовых актов КСП Москвы при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы или отдельных процедур осуществления контрольных полномочий КСП Москвы при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы.

1.9. Методические рекомендации КСП Москвы подразделяются на две группы:

1.9.1. общие методические рекомендации КСП Москвы, определяющие общие вопросы осуществления полномочий КСП Москвы при проведении контрольных или экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы;

1.9.2. специализированные методические рекомендации КСП Москвы, разрабатываемые с учетом специфики предметов ведения членов Коллегии КСП Москвы.

1.10. Положения методических рекомендаций КСП Москвы не носят обязательного характера, если иное не установлено председателем КСП Москвы или руководителем контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия применительно к конкретному мероприятию КСП Москвы.

2. Требования к структуре и содержанию стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы

2.1. Стандарты и методические рекомендации КСП Москвы должны иметь следующую структуру:

- титульный лист;
- оглавление, отражающее перечень разделов, подразделов и приложений с указанием номеров страниц;
- раздел «Общие положения», в котором приводятся основания разработки стандарта, сфера применения стандарта, цели и задачи стандарта, а также основные термины, определения и обозначения (при необходимости);
- тематические разделы, содержащие описание сущности рассматриваемых процессов, подходов, методик и технических приемов решения рассматриваемых вопросов, перечень документов, подлежащих составлению;
- перечень нормативных правовых актов, которыми необходимо руководствоваться при выполнении (применении) документа;
- приложения – материалы, дополняющие положения документа (при необходимости).

2.2. Стандарты и методические рекомендации КСП Москвы должны отвечать следующим основным требованиям:

- целесообразности (соответствовать поставленным целям их разработки);
- четкости и ясности (обеспечивать однозначность понимания изложенных в них положений);
- логической последовательности (обеспечивать последовательность и целостность изложения их положений, исключать внутренние противоречия);
- полноты (достаточно полно охватывать регламентируемый ими предмет);

- преемственности и непротиворечивости (обеспечивать взаимосвязь и согласованность с ранее принятыми нормативными (методическими) документами, не допускать дублирования их положений);

- подконтрольности выполнения (содержать положения, обеспечивающие возможность объективного контроля выполнения их положений);

- единства терминологической базы (обеспечивать одинаковую трактовку применяемых в них терминов).

2.3. Структура и содержание стандартов должны соответствовать Общим требованиям к стандартам внешнего государственного (муниципального) финансового контроля в г. Москве.

2.4. Стандарты и методические рекомендации КСП Москвы должны иметь следующие реквизиты:

- вид документа;
- номер (состоящий из кода группы документа и порядкового номера в группе);
- название (краткое и четкое определение того, что регламентирует документ);
- реквизиты утверждающего документа;
- дата начала действия документа;
- реквизиты последнего документа, внесшего изменения в данный документ.

2.5. Стандарты и методические рекомендации КСП Москвы разрабатываются и утверждаются во взаимосвязи с другими действующими в КСП Москвы стандартами и методическими рекомендациями, при необходимости содержат ссылки на положения соответствующих документов.

3. Порядок разработки проектов стандартов и методических рекомендаций по проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы

3.1. Разработка проектов стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы осуществляется в соответствии с Перспективным планом методологического обеспечения деятельности КСП Москвы, утвержденным приказом председателя КСП Москвы.

3.2. Разработчик осуществляет сбор необходимой информации, ее изучение и обобщение, подготовку проекта документа, а также направляет проект документа на рассмотрение в заинтересованные структурные подразделения КСП Москвы и обеспечивает доработку проекта с учетом внесенных замечаний и предложений.

3.3. При разработке стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы разработчик должен использовать международные и национальные стандарты в области государственного контроля, аудита и финансовой отчетности.

3.4. При необходимости к разработке проектов стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы могут быть привлечены ученые, эксперты и специалисты.

4. Порядок рассмотрения и утверждения проектов стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы

4.1. Проекты стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы направляются для внесения предложений и замечаний во все структурные подразделения КСП Москвы. В случае наличия предложений и замечаний по содержанию документа они оформляются в письменном виде и передаются разработчику для учета при доработке документа.

4.2. Доработанный проект стандарта или методических рекомендаций КСП Москвы направляется членам Редакционно-методического совета КСП Москвы (далее – РМС) со справкой об учете предложений и замечаний, поступивших от структурных подразделений КСП Москвы. В случае наличия у членов РМС предложений и замечаний по содержанию документа они оформляются в письменном виде и передаются разработчику для учета при доработке документа. Разработчик представляет проект стандарта или методических рекомендаций КСП Москвы на рассмотрение РМС со справкой об учете предложений и замечаний, поступивших от членов РМС.

4.3. Решение РМС по документу оформляется протоколом.

4.4. Одобренный РМС проект стандарта или методических рекомендаций КСП Москвы выносится разработчиком на рассмотрение Коллегии КСП Москвы.

4.5. Одобренный Коллегией КСП Москвы проект стандарта или методических рекомендаций КСП Москвы направляется на утверждение председателю КСП Москвы.

4.6. Председатель КСП Москвы утверждает одобренный стандарт или методические рекомендации КСП Москвы приказом.

5. Порядок введения в действие стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы

5.1. Для обеспечения единства и бесперебойности деятельности КСП Москвы принятые стандарт или методические рекомендации КСП Москвы вступают в силу по истечении обязательного подготовительного периода с даты их утверждения. Обязательный подготовительный период, а также порядок и сроки апробации документа (при необходимости) устанавливаются в приказе об утверждении документа. Дата начала действия стандарта или методических рекомендаций КСП Москвы указывается на титульном листе документа.

Срок действия документа не ограничивается, за исключением случаев, когда это обусловлено временным характером действия документа, указанным в его наименовании или в тексте.

5.2. Копии всех утвержденных стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы на бумажных и электронных носителях в установленные сроки передаются для включения в Каталог нормативных и методических документов, разработанных Контрольно-счетной палатой Москвы, а также государственными органами Российской Федерации и контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации, в структурное подразделение КСП Москвы, в функции которого входит методологическое обеспечение деятельности КСП Москвы, а оригиналы – на хранение в архив КСП Москвы.

6. Порядок актуализации стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы

6.1. Актуализация стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы осуществляется в целях поддержания соответствия методологического обеспечения деятельности КСП Москвы потребностям внешнего государственного финансового контроля, приведения их в соответствие с действующим федеральным законодательством и законодательством г. Москвы, а также повышения качества выполнения КСП Москвы своих задач и полномочий.

6.2. Мониторинг актуальности действующих стандартов и методических рекомендаций КСП Москвы, подготовка предложений по внесению в них необходимых изменений или признанию их утратившими силу осуществляется членами Коллегии КСП Москвы (соответству-

ющими структурными подразделениями) в соответствии с распределением предметов ведения в КСП Москвы и положениями о структурных подразделениях КСП Москвы.

6.3. При необходимости одновременно с актуализацией стандарта или методических рекомендаций КСП Москвы вносятся изменения во взаимосвязанные с ними документы или принимается решение о признании этих документов утратившими силу.

6.4. Стандарт или методические рекомендации КСП Москвы подлежат признанию утратившими силу в случае, если объем вносимых в документ изменений превышает 50 процентов текста, а также в случае необходимости существенного изменения его структуры. В этом случае разрабатывается новый документ и указываются реквизиты документа, взамен которого он разработан. Разработка нового стандарта или методических рекомендаций КСП Москвы осуществляется в порядке, установленном в разделе 3 Стандарта 1.1.

6.5. Актуализация стандарта или методических рекомендаций КСП Москвы, а также признание их утратившими силу оформляются приказом председателя КСП Москвы.

Изменения, внесенные в стандарт или методические рекомендации КСП Москвы, вступают в силу, или документ признается утратившим силу с учетом положений пункта 5.1 Стандарта 1.1.

7. Порядок использования в КСП Москвы стандартов и методических документов иных органов и организаций

7.1. В КСП Москвы используются совместные методические документы КСП Москвы и иных государственных органов, стандарты, обязательные к применению КСП Москвы в соответствии с законодательством Российской Федерации. Также в КСП Москвы могут быть приняты к использованию на постоянной или временной основе стандарты и методические документы иных органов и организаций.

7.2. При использовании совместных методических документов КСП Москвы и иных государственных органов, принятии к использованию в КСП Москвы стандартов и методических документов иных органов и организаций обеспечивается согласованность и непротиворечивость всех применяемых в КСП Москвы стандартов и методических документов.

7.3. Использование стандартов и методических документов иных органов и организаций в деятельности КСП Москвы и определение обязательности их положений (при необходимости) оформляется приказом председателя КСП Москвы.

БИБЛИОТЕКА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ МОСКВЫ

Информационный бюллетень

Выпуск №4 (51)

© КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА 2014 г.

ООО «Издательство Патриот»

Подписано в печать 11.11.2014. Бумага офсетная.

Формат 60 × 90 ¹/₈. Печать офсетная. Физ. п.л. 13,5. Тираж экз. Заказ .

Отпечатано в ООО «Типография «Возрождение».

117105, Москва, Варшавское шоссе, д. 37а, стр. 2.