

БИБЛИОТЕКА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ МОСКВЫ



ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Выпуск № 2(41)

**Москва
2012 год**

Председатель Редакционно-методического совета
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.А. Двуреченских**

Заместитель председателя Редакционно-методического совета
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.Б. Ияшвили**

Члены совета: **И.В. Гореленок, И.Г. Гущина,
В.В. Литвинцев, Т.А. Сабетова,
О.В. Павлова, Е.М. Савельева,
А.М. Тышко, Е.А. Чегринцев**

Содержание

РАЗДЕЛ I

Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы 5

Отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы в 2011 году, итогах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий 6

Отчет о результатах мониторинга исполнения бюджета города Москвы, бюджета государственного территориального внебюджетного фонда города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве за январь-март 2012 года 54

Заключение на проект закона города Москвы «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год» 91

Методические рекомендации «Оценка эффективности вложения бюджетных средств в уставные капиталы хозяйственных обществ» 96

РАЗДЕЛ II

Публикации сотрудников Контрольно-счетной палаты Москвы 105

Статья главного инспектора отдела правовой и методической экспертизы экспертно-правовой инспекции А.С. Бурухиной «Аудит информации как одно из методологических понятий внешнего государственного финансового контроля» 106

РАЗДЕЛ I

Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы

ОТЧЕТ

**о деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы в 2011 году,
итогах проведенных контрольных и экспертно-аналитических
мероприятий**

**Москва
2012**

Настоящий отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы в 2011 году, итогах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий подготовлен на основании требований статей 5, 16 Закона города Москвы от 30 июня 2010 года № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» (далее — КСП Москвы, Палата).

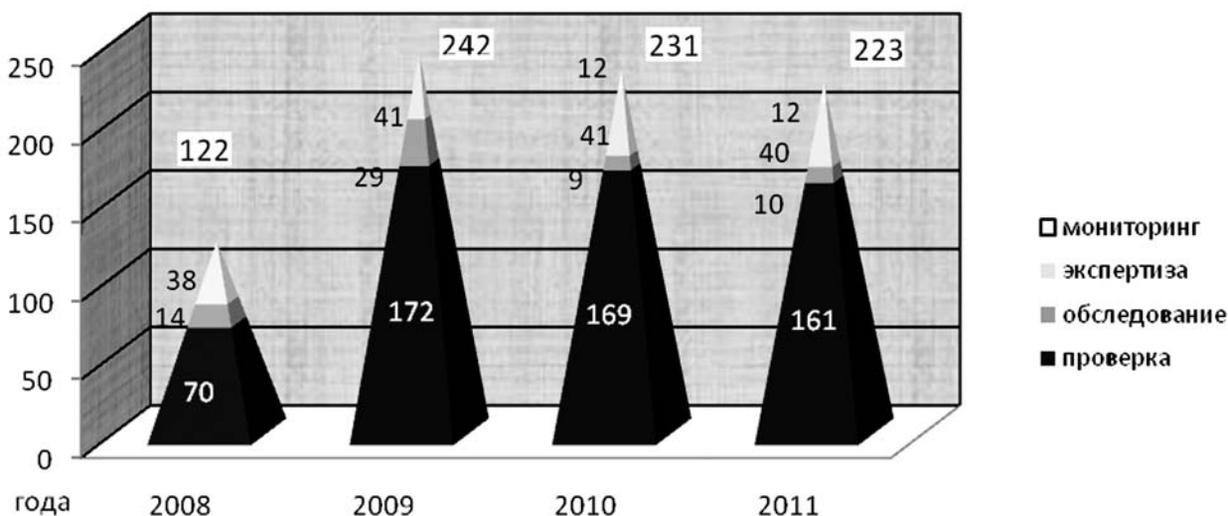
1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАЛАТЫ В 2011 ГОДУ

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Уставом города Москвы, Законом города Москвы «О Контрольно-счетной палате Москвы» Палатой в отчетном периоде осуществлялся предварительный, оперативный и последующий контроль за формированием и исполнением бюджета города Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы. Для организации и осуществления контрольной и экспертно-аналитической деятельности подразделениями Палаты проводились обеспечивающие мероприятия: информационно-технологические, кадровые, материально-технические и иные.

1.1. Основные результаты контрольной и экспертно-аналитической деятельности

В соответствии с Планом работы Контрольно-счетной палаты Москвы на 2011 год в отчетном году проведено 223 контрольных и экспертно-аналитических мероприятия, в том числе 161 проверка, 10 обследований и 40 экспертиз, восемь мониторингов исполнения бюджета города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве, четыре ежеквартальных мониторинга приоритетного национального проекта «Здоровье».

Динамика контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных Контрольно-счетной палатой Москвы в 2008—2011 годах



По сравнению с предыдущими отчетными периодами, с учетом норм вступившего в силу с 1 октября 2011 года Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об об-

щих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», изменений, внесенных в Закон города Москвы от 30 июня 2010 года № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Палатой ежемесячно проводились мониторинги исполнения бюджета города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве, начиная с IV квартала — ежеквартальные мониторинги.

Кроме того, в 2011 году Палатой проведено одно контрольное мероприятие в форме аудита эффективности, одно — по проверке использования средств, выделенных на реализацию приоритетных национальных проектов, два совместных контрольных мероприятия (со Счетной палатой Российской Федерации)¹.

Из общего числа контрольных и экспертно-аналитических мероприятий тематика 171 была обусловлена непосредственными требованиями законодательства, 14 мероприятий проведено по поручению Московской городской Думы, 13 — по поручению Мэра Москвы, 25 — включены на основании решения Коллегии КСП Москвы (в том числе четыре — по обращениям комиссий и депутатов Московской городской Думы, пять — по обращениям органов исполнительной власти города Москвы и иных государственных органов, два — по обращениям правоохранительных органов, пять — с учетом поступивших в КСП Москвы обращений граждан и представителей организаций).

По итогам контроля Палатой направлено 66 представлений, в том числе четыре представления в Департамент финансов города Москвы², 117 информационных писем в Московскую городскую Думу, 84 — Мэру Москвы, 321 — в иные государственные органы и организации.

При этом существенное влияние на контрольную деятельность Палаты оказало значительное снижение в 2010 году расходов бюджетных средств в рамках размещения государственного заказа, а также приостановление финансирования ранее заключенных госу-



¹ Проверка целевого и эффективного использования инвестиционных средств открытым акционерным обществом «Холдинг МРСК» на объекте ОАО «Московская электросетевая компания» за 2008-2010 годы (пункт 1.0.1. Плана работы КСП Москвы на 2011 год), проверка эффективности оказания высокотехнологичной медицинской помощи населению города Москвы за 2008-2010 годы и истекший период 2011 года (в форме аудита эффективности) (пункт 1.3.4. Плана работы КСП Москвы на 2011 год).

² Начиная со второго полугодия 2011 года, в связи с внесением изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации возможность применения Департаментом финансов города Москвы мер ответственности в виде сокращения лимитов бюджетных обязательств по представлениям органов государственного контроля исключена.

³ По данным отчета 7.8. аналитической подсистемы ЕАИСТ, сумма заключенных государственных контрактов составила в 2009 году 363 205 770,8 тыс. рублей, в 2010 году — 323 057 531,9 тыс. рублей, в 2011 году — 621 719 837,8 тыс. рублей.

дарственных контрактов. Так, объем размещенного заказа в 2010 году снизился на 17 процентов по отношению к 2009 году и почти в два раза по отношению к объему государственного заказа в 2011 году³.

По результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в 2011 году Палатой выявлено нарушений и недостатков в финансово-бюджетной сфере на сумму 49 337,2 млн. рублей, предложено предотвратить неправомерное и неэффективное использование государственных средств на общую сумму 48 485,7 млн. рублей.

Из общей суммы нарушений и недостатков неправомерное использование средств составило 15 784,6 млн. рублей, в том числе нецелевое использование бюджетных средств — 30,7 млн. рублей, неэффективное использование средств — 33 552,6 млн. рублей, ущерб городу (внутригородским муниципальным образованиям) — 16 239,1 млн. рублей.

Показатели выявленного КСП Москвы неправомерного использования государственных средств приведены в диаграмме 1.



Неправомерное использование государственных средств

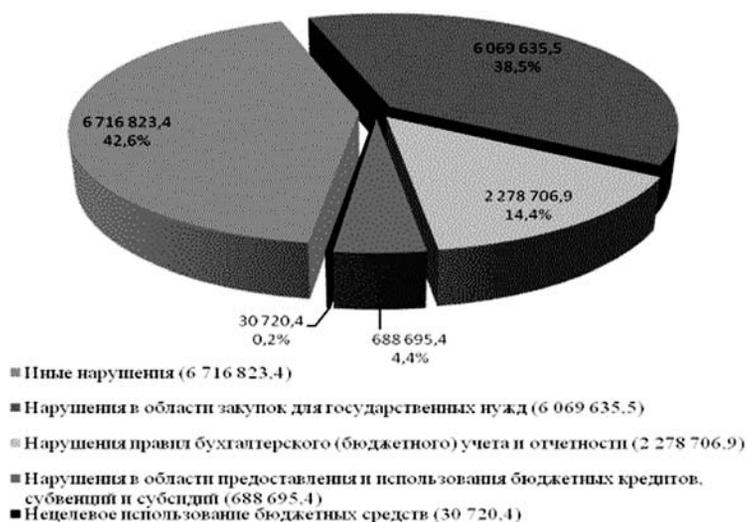


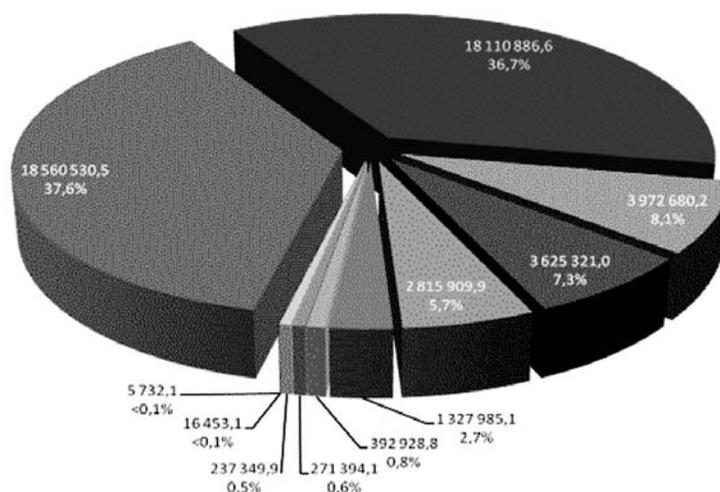
Диаграмма 1. Показатели выявленного КСП Москвы неправомерного использования государственных средств (тыс. рублей).

Следует отметить, что в общем объеме выявленного неправомерного использования государственных средств иные нарушения нормативных правовых актов, имеющие стоимостную оценку, составили 6 716,8 млн. рублей, или 42,6 процента от суммы всех выяв-

ленных нарушений¹. Большая часть нарушений связана с нарушениями в сфере бюджетного законодательства (оплата денежных обязательств по публичным нормативным обязательствам сверх доведенных до получателей бюджетных средств бюджетных ассигнований, несоблюдение порядка принятия бюджетных обязательств в части предоставления бюджетных инвестиций и их направления, неоформление в установленном порядке в собственность города Москвы имущества, произведенного за счет средств городского бюджета, иное), а также с нарушениями в сфере гражданского законодательства (оплата фактически невыполненных работ, оплата работ сверх предусмотренных договорами, иное).

Показатели неправомерного и неэффективного использования государственных средств в разрезе проверенных в отчетном периоде комплексов городского управления и ущерба городу (внутригородским муниципальным образованиям) приведены в диаграммах 2—4.

Структура неправомерного и неэффективного использования государственных средств по комплексам городского управления



- Органы исполнительной власти города Москвы, не входящие в состав комплексов городского управления (Департаменты) (18 560 530,5)
- Комплекс градостроительной политики и строительства города Москвы (18 110 886,6)
- Коммерческие организации (3 972 680,2)
- Комплекс имущественно-земельных отношений города Москвы (3 625 321,0)
- Территориальные органы (префектуры административных округов города Москвы, управы районов города Москвы, территориальные подразделения федеральных органов власти) (2 815 909,9)
- Государственные учреждения города Москвы (1 327 985,1)
- Комплекс городского хозяйства Москвы (392 928,8)
- Комплекс экономической политики и развития города Москвы (271 394,1)
- Московский городской фонд обязательного медицинского страхования (237 349,9)
- Органы исполнительной власти города Москвы, не входящие в состав комплексов городского управления (Комитеты) (16 453,1)
- Внутригородские муниципальные образования в городе Москве (5 732,1)

Диаграмма 2. Показатели неправомерного и неэффективного использования государственных средств в разрезе комплексов городского управления и иных органов и организаций (тыс. рублей).

¹ Пункты 1.1.2., 1.1.5., 1.2.2.1., 1.2.2.2., 1.2.2.3., 1.2.3.1., 1.2.3.3., 1.2.4., 1.2.5., 1.3.2., 1.3.7., 1.3.9., 1.3.11., 1.3.12., 1.4.1., 1.4.7., 1.4.8., 1.4.9., 1.4.10., 1.5.1., 1.5.2., 1.7.4., 1.7.5. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

Структура неправомерного и неэффективного использования государственных средств по органам исполнительной власти города Москвы, не входящим в состав комплексов городского управления (Департаменты)



Диаграмма 3. Показатели неправомерного и неэффективного использования государственных средств в разрезе органов исполнительной власти, не входящих в состав комплексов городского управления (тыс. рублей).

Показатели выявленного КСП Москвы ущерба городу (внутригородским муниципальным образованиям) приведены в диаграмме 4.

В общем объеме выявленного неправомерного использования государственных средств нецелевое использование бюджетных средств составило 0,2 процента, из которых наибольшее значение составили денежные средства, израсходованные с несоблюдением требований статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации и указаний о порядке применения бюджетной классификации, утверждаемых приказами Министерства финансов Российской Федерации, в части перемещения бюджетных средств по кодам классификации расходов бюджетов Российской Федерации и использования средств на цели, предусмотренные иными разделами бюджета (25,0 млн. рублей, или 81,4 процента)¹.



Диаграмма 4.

¹ Пункты 1.1.5., 1.2.3.2., 1.2.4., 1.3.1. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

Нецелевое использование выразилось в направлении бюджетных средств на:

- использование субсидий юридическими лицами не по назначению¹ (оплата услуг², не относящихся к целям предоставления субсидии);
- использование средств бюджета города Москвы на цели, не соответствующие условиям их получения³ (использование материальных ценностей не по назначению, осуществление расходов, подлежащих возмещению иными органами и организациями).

По результатам контрольных мероприятий Палатой было предложено устранить (возместить) нецелевое использование бюджетных средств на сумму 1,1 млн. рублей, устранено (возмещено) на дату подготовки настоящего отчета 0,7 млн. рублей, предотвращено — на сумму 306,8 млн. рублей.

В общем объеме неправомерного использования государственных средств нарушения в области закупок для государственных нужд составили 6069,6 млн. рублей, или 38,5 процента, и выявлялись Палатой практически в ходе всех проведенных контрольных мероприятий⁴.

Выявляемые ежегодно нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и правовых актов города Москвы в первую очередь проявляются в следующем:

- размещение государственных заказов без проведения торгов и утвержденной проектно-сметной документации;
- заключение государственных контрактов на условиях, отличных от условий, установленных конкурсной (аукционной) документацией;
- заключение государственных контрактов без обязательных условий их исполнения;
- отсутствие необходимых согласований конкурсной документации, начальных (максимальных) цен уполномоченными органами;
- неприменение штрафных санкций.

Во многом причинами выявленных нарушений и недостатков являются отсутствие эффективной и обоснованной системы планирования государственного заказа, а также адекватной ответственности за допускаемые государственными заказчиками и исполнителями правонарушения.

Нарушения законодательства в области предоставления и использования бюджетных субсидий выявлены на сумму 688,7 млн. рублей и выразились в следующем:

- предоставление бюджетных субсидий в завышенном объеме;
- нарушение порядка предоставления субсидий, в том числе в части предоставления отчетности об использовании субсидий;
- использование бюджетных субсидий юридическими лицами не по назначению;
- превышение утвержденных нормативов финансовых затрат;
- отсутствие утвержденного порядка предоставления бюджетных субсидий, порядка и критериев отбора⁵.

¹ Пункт 1.3.8. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

² Оплата аудиторских и консультационных услуг, страхование автомобилей.

³ Пункты 1.2.2.1., 1.2.2.3, 1.2.3.2, 1.2.5, 1.3.2., 1.3.7. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁴ Пункты 1.1.2., 1.1.4., 1.1.5., 1.2.2.1., 1.2.4., 1.2.5., 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3., 1.3.7., 1.3.8., 1.3.10., 1.3.11., 1.4.1., 1.4.5., 1.4.6., 1.5.2., 1.6.5., 1.7.5. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁵ Пункты 1.0.2., 1.2.3.2., 1.3.1., 1.3.2., 1.3.4., 1.3.7., 1.5.2. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

Наибольший удельный вес нарушений правил бухгалтерского (бюджетного) учета, имеющих стоимостную оценку (на общую сумму 2278,7 млн. рублей¹), составляют нарушения:

— требований Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (оплата работ без оформления соответствующих оправдательных документов, несоответствие данных бухгалтерского учета первичным документам, фактам, данным контрагентов);

— требований инструкций, утвержденных приказами Министерства финансов Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 148н, от 6 декабря 2010 года № 162н, от 1 декабря 2010 года № 157н, по бюджетному учету, по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, по применению плана счетов бюджетного учета;

— приказа Министерства финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 года № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» (нарушение сроков проведения инвентаризации, отсутствие проведения инвентаризации).

Всего по результатам проведенных в 2011 году контрольных мероприятий КСП Москвы предложила устранить нарушения и недостатки на общую сумму 18 018,7 млн. рублей, из них нарушения — на сумму 1923,1 млн. рублей, возместить ущерб городу (внутригородским муниципальным образованиям) в сумме 12 335,1 млн. рублей.

На дату подготовки настоящего отчета устранены следующие нарушения и недостатки:

— обеспечено выполнение работ на общую сумму 10 175,0 млн. рублей²;

— Региональной энергетической комиссией города Москвы с 1 мая 2011 года скорректирована необходимая валовая выручка открытого акционерного общества «МОЭСК» на сумму 1368,6 млн. рублей;

— погашена дебиторская задолженность на общую сумму 603,5 млн. рублей³;

— устранены нарушения правил бюджетного учета и отчетности на сумму 30,2 млн. рублей⁴;

— погашена просроченная кредиторская задолженность на сумму 6,9 млн. рублей⁵;

¹ Пункты 1.1.2., 1.1.5., 1.3.2., 1.3.7., 1.3.8., 1.3.11., 1.5.1., 1.5.2., 1.6.2. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

² Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, Департаментом экономической политики города Москвы, Комитетом государственных услуг города Москвы, Департаментом социальной защиты населения города Москвы, Департаментом культуры города Москвы, Департаментом здравоохранения города Москвы.

³ Департаментом строительства города Москвы, Департаментом информационных технологий города Москвы, Департаментом культуры города Москвы.

⁴ Департаментом строительства города Москвы, Департаментом экономической политики и развития города Москвы.

⁵ Государственным учреждением города Москвы по капитальному ремонту многоквартирных домов города Москвы «УКРиС».

— обеспечен возврат в бюджет города Москвы в общей сумме 94,4 млн. рублей^{1, 2}.

Оставшаяся сумма расходов открытого акционерного общества «МОЭСК» (1955,0 тыс. рублей), направленная в 2009-2010 годах не на установленные цели в 2009 году, учтена РЭК города Москвы при тарифном регулировании на 2012 год в соответствии с действующим законодательством в области государственного регулирования тарифов³.

По итогам контрольных мероприятий привлечено к ответственности 39 должностных лиц, по трем контрольным мероприятиям возбуждены уголовные дела.

По результатам контрольных мероприятий, с учетом рекомендаций Палаты, в судебных инстанциях находятся на рассмотрении иски на общую сумму 750,1 млн. рублей⁴, возобновлена работа по взысканию денежных средств по ранее удовлетворенным искам на сумму 323,6 млн. рублей.

Рекомендации Палаты также оказали влияние на пересмотр функций и полномочий подведомственных организаций.

Так, Департаментом топливно-энергетического хозяйства города Москвы на базе казенного предприятия «Московская энергетическая дирекция» создана Городская служба по оказанию услуг по технологическому присоединению, к функциям которой относится организация работы сетевых компаний и владельцев центров питания при осуществлении технологического присоединения⁵.

Также в целях организации единого подхода к управлению телекоммуникационными ресурсами города Москвы и дальнейшего использования городской мультисервисной транспортной сети в соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 27 сентября 2011 года № 746-РП «О реорганизации Государственного унитарного предприятия города Москвы «Научно-исследовательский институт экономики управления» создано Государственное казенное учреждение города Москвы «Московское городское агентство по телекоммуникациям»⁶.

Итоговые материалы по 40⁷ контрольным мероприятиям направлены в органы прокуратуры и иные правоохранительные органы.

Проверяемыми и обследуемыми органами и организациями контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (всего 419 объектов) являлись: 237 — органов исполнительной власти города Москвы, в том числе один — входящий в Комплекс городского хозяйства Москвы, два — в Комплекс градостроительной политики и строительства го-

^{1, 2} Департаментом культуры города Москвы, Департаментом экономической политики и развития города Москвы, муниципалитетами внутригородских муниципальных образований «Басманное», «Хамовники», «Ховрино» города Москвы, управами района Теплый Стан и Лосиноостровского района города Москвы, Государственным учреждением Инженерной службы района «Отрадное», Алексеевского района города Москвы. Из них по результатам контроля по выполнению представлений, направленных в адрес проверяемых организаций в прошлые отчетные периоды, на общую сумму 38,0 млн. рублей.

³ По результатам совместной со Счетной палатой Российской Федерации проверки целевого и эффективного использования открытым акционерным обществом «Холдинг МРСК» инвестиционных средств за 2008-2010 годы в открытом акционерном обществе «Московская объединенная электросетевая компания».

⁴ Пункты 1.1.4., 1.4.10. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁵ Пункт 1.6.2. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁶ Пункт 1.1.4. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

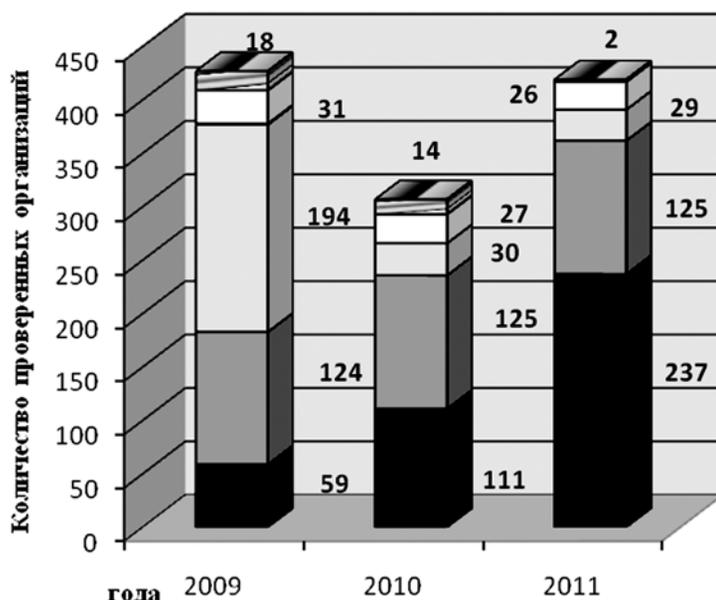
⁷ Из них по контрольным мероприятиям, предусмотренным Планом работы КСП Москвы на 2011 год, 23, иные материалы направлены по результатам контрольных мероприятий прошлых лет.

рода Москвы, два — в Комплекс экономической политики и развития города Москвы, два — в Комплекс имущественно-земельных отношений города Москвы, 14 органов исполнительной власти города Москвы, не входящих в состав комплексов городского управления, 135 территориальных органов исполнительной власти города Москвы.

В целом по сравнению с предшествующими периодами, с учетом выбранных приоритетов деятельности Палаты, увеличилось количество охваченных контрольными и экспертно-аналитическими мероприятиями органов исполнительной власти города Москвы.

Кроме того, проверками и обследованиями были охвачены 26 государственных учреждений, 26 коммерческих организаций, а также Территориальный фонд обязательного медицинского страхования.

- Прочие организации (в том числе территориальные государственные внебюджетные фонды)
- Коммерческие организации
- Государственные учреждения города Москвы, муниципальные учреждения города Москвы, территориальные подразделения федеральных органов власти
- Внутригородские муниципальные образования в городе Москве
- Органы исполнительной власти города Москвы входящие в состав комплексов городского управления



В рамках действующего законодательства на основании обращений органов законодательной и исполнительной власти города Москвы проведены экспертизы 14 проектов законов города Москвы, трех иных правовых актов города Москвы, 23 проектов государственных программ (городских целевых программ).

Замечания и предложения КСП Москвы были учтены при принятии, внесении изменений (дополнений) в законы города Москвы, постановления и распоряжения Правительства Москвы, ведомственные и иные правовые акты города Москвы, в том числе при утверждении и актуализации государственных программ (городских целевых программ).



Проведенные контрольные и экспертно-аналитические мероприятия позволили внести предложения о пересмотре в целом действующего в городе порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам — производителям товаров, работ и услуг, некоммерческим организациям, не являющимся государственными учреждениями города Москвы, а также порядка предоставления указанных субсидий в отдельных отраслях, включая социальную сферу. Также подверглись корректировке пять положений, регламентирующих деятельность органов исполнительной власти города Москвы, четыре распорядительных документа, устанавливающих порядок предоставления государственных (муниципальных) услуг.

Кроме того, в составе Государственной программы города Москвы «Имущественно-земельная политика города Москвы на 2012—2016 гг.»¹ предусмотрен целый ряд мероприятий, рекомендованных Палатой, реализация которых позволит обеспечить своевременную регистрацию прав собственности города на объекты недвижимости и дальнейшее их вовлечение в гражданско-правовой оборот.

Всего по итогам проведенных Палатой контрольных мероприятий были приняты (разработаны) либо подверглись корректировке 47 правовых актов города Москвы.

1.2. Важнейшие результаты иной деятельности

В целом в 2011 году в КСП Москвы поступило 4261 обращение (в 2009 году — 2372, в 2010 году — 3148), из них обращений граждан и представителей юридических лиц — 348 (в 2009 году — 228, в 2010 году — 334). В отчетном году по сравнению с 2009-2010 годами возросло количество поступивших обращений и запросов муниципальных образований в 4,7 и 1,8 раза соответственно, а также обращений и запросов органов государственной власти в 1,6 и 1,3 раза.

Поступившие заявления и жалобы граждан, как и в прошлые годы, связаны с правильностью исчисления платежей за коммунальные услуги, повышением тарифов, назначением социальных выплат льготным категориям лиц и иных выплат, что свидетельствует о недостаточной информированности жителей об органах, уполномоченных рассматривать соответствующие заявления, а также о целях, объеме и качестве государственных услуг, предоставляемых за счет средств бюджета города Москвы. Рост запросов и обращений муниципальных образований обусловлен изменениями в действующем законодательстве и в основном связан с разъяснением правильности применения норм и правомерностью принимаемых исполнительными органами местного самоуправления решений.

На все поступившие в КСП Москвы обращения были подготовлены и направлены в установленном законодательством порядке ответы, в том числе для рассмотрения по существу в отраслевые органы исполнительной власти города Москвы в соответствии с закрепленными за ними функциями по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью подведомственных учреждений. Результаты рассмотрения всех направленных по подведомственности обращений продолжают оставаться на контроле КСП Москвы.

Как и в предыдущие периоды, в Палату продолжают поступать обращения граждан, связанные с неправомерными действиями со стороны представителей управ районов, проведением некачественного ремонта жилых и нежилых помещений, по вопросам реализа-

¹ Утверждена постановлением Правительства Москвы от 20 сентября 2011 года № 430-ПП.

ции отдельных инвестиционных проектов, размещения гаражей и стоянок, завышения тарифов на содержание и ремонт жилого фонда управляющими организациями жилых домов, незаконного и нецелевого использования бюджетных средств управляющими компаниями многоквартирных домов.

Отдельные факты, отмеченные заявителями, были учтены Палатой при подготовке и проведении контрольных мероприятий. В 2011 году Палатой было проведено четыре контрольных мероприятия с учетом обращений граждан (представителей организаций)¹.

Так, сведения, приведенные в обращениях, были использованы при проведении проверок использования бюджетных средств, выделенных на благоустройство и озеленение дворовых территорий², целевого и эффективного использования ОАО «МОЭСК» инвестиционных средств за 2008-2010 годы³, правомерности и эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт жилых домов⁴.

По результатам рассмотрения ряда обращений в адрес Палаты направлены благодарственные письма от заявителей.

Реализация принципа гласности и открытости в деятельности Палаты осуществлялась в различных направлениях.

Основой для обеспечения доступа к информации о результатах деятельности Палаты и взаимодействия с государственными органами послужило публичное представление деятельности Палаты и ее результатов на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Палатой обеспечено размещение в открытом доступе информации в оптимальном объеме для пользователей об итогах проведенных Палатой контрольных мероприятий, а также принятых мерах по выполнению представлений, выданных по результатам проведенных проверок (обследований), в том числе за предыдущие периоды.

Палата подготовила и выпустила четыре очередных номера информационного бюллетеня КСП Москвы.

Параллельно в 2011 году Палатой осуществлялось взаимодействие с представителями средств массовой информации по вопросам предоставления информации по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а также тематических интервью.

Информационно-технологическое обеспечение Палаты было направлено прежде всего на эффективное решение задач контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

В 2011 году были продолжены работы по модернизации и разработке дополнительных функций программно-аппаратного комплекса и информационно-справочной системы анализа бюджетных показателей Палаты, завершена модернизация элементов структурированной кабельной сети. Разработаны и внедрены новые процедуры ввода и обработки информации, аналитические представления данных, в том числе о результатах контрольной деятельности.

В отчетном периоде был введен в эксплуатацию и включен в ИКТ-инфраструктуру Палаты Центр мониторинга.

При этом Палатой налажена работа по аутсорсингу сопровождения информационно-коммуникационных технологий КСП Москвы. Результатами комплексного техническо-

¹ Пункты 1.0.1., 1.1.5, 1.2.6., 1.4.1. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

² Пункт 1.4.1. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

³ Пункт 1.0.1. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁴ Пункт 1.1.5. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

го сопровождения элементов ИКТ-инфраструктуры Палаты явилось уменьшение числа отказов техники.

В IV квартале 2011 года были проведены работы по разработке и созданию новой версии официального сайта КСП Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Новая версия сайта стала доступной для просмотра с 31 декабря 2011 года.

В отчетном году Палатой проведена значительная работа по реализации в деятельности норм Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

В целях стандартизации деятельности Палаты и совершенствования методического обеспечения были разработаны и утверждены шесть нормативных и методических документов, в том числе: стандарт «Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы», методические рекомендации по проведению экспертизы проектов государственных программ города Москвы, по оценке эффективности расходов в области занятости населения города Москвы, по проверке правомерности предоставления и эффективности использования субсидий из бюджета города Москвы на реализацию программ и мероприятий в социальной сфере; порядок организации экспертизы проектов государственных программ города Москвы; основные требования к планированию деятельности КСП Москвы в 2012 году.

На основании Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ, с учетом положений Закона города Москвы от 30 июня 2010 года № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» (с учетом внесенных изменений) и решений муниципальных Собраний внутригородских муниципальных образований в городе Москве в ноябре-декабре 2011 года осуществлена передача Палате полномочий по осуществлению внешнего муниципально-го финансового контроля в соответствии с соглашениями, заключенными со 125 внутригородскими муниципальными образованиями.

В 2011 году усилия Палаты были направлены на дальнейшее сотрудничество и взаимодействие со Счетной палатой Российской Федерации и иными контрольно-счетными органами. Взаимодействие с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации укреплялось как в рамках работы Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации (далее — АКСОР), так и на основе двухсторонних соглашений.

Так, в отчетном периоде Палатой были подписаны соглашения о взаимодействии и обмене информацией с Контрольно-счетной палатой Московской области и Счетной палатой Ямало-Ненецкого автономного округа. На базе КСП Москвы было организовано и проведено пять занятий с сотрудниками контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации по программе «Государственный аудит и управление бюджетными ресурсами субъектов Российской Федерации», в том числе с учетом технических возможностей, имеющихся в Центре мониторинга.

Сотрудники КСП Москвы приняли активное участие в двух мероприятиях, организованных Европейской Ассоциацией региональных органов финансового контроля (ЕВРОРАИ), в том числе по теме «Новый публичный менеджмент в Европе: опыт, прогнозы развития бухгалтерского учета, бюджетное планирование и финансовый контроль в сложившихся условиях долгового кризиса» (Германия) и «Опыт проведения аудита муниципальных органов власти стран, являющихся членами ЕВРОРАИ: типы контрольных

мероприятий, результаты проверок, отчеты, меры, принятые по результатам выявленных нарушений» (Россия).

Кроме того, КСП Москвы организовано проведение заседаний Комиссии АКСОР по правовому обеспечению контрольно-счетных органов Российской Федерации. Главными направлениями в работе Комиссии стали подготовка рекомендаций по приведению в соответствие с Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» законодательства субъектов Российской Федерации в части создания и организации деятельности контрольно-счетных органов, предложений и замечаний к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования организации местного самоуправления».

В целях установления факта поддержания Палатой системы менеджмента качества (далее — СМК) в действии, выполнения положения о непрерывном улучшении, оценки результативности СМК и определения соответствия СМК требованиям международного стандарта ИСО 9001:2008 Ассоциацией по сертификации «Русский Регистр» проведен очередной инспекционный аудит. По итогам инспекционного аудита отмечено, что СМК поддерживается в действии, развивается в соответствии с принципом постоянного улучшения, в целом результативна и соответствует установленным требованиям. Со стороны представителя руководства в области качества осуществлялся внутренний контроль организации планирования деятельности КСП Москвы, организации, проведения и оформления результатов контрольных мероприятий. В целях мониторинга эффективности и результативности СМК в Палате проведено четыре внутренних аудита.

В 2011 году КСП Москвы продолжалась работа по представлению в Московскую городскую Думу сведений о состоянии и практике реализации законодательства города Москвы.

В рамках реализации в городе Москве Национального плана противодействия коррупции в целях противодействия коррупции в деятельности Палаты разработан и выполняется комплекс мероприятий, направленных на ее выявление, предупреждение и пресечение, предусмотренный Планом мероприятий КСП Москвы по противодействию коррупции. Особое внимание в отчетном периоде уделялось анализу коррупционных факторов и рисков в бюджетном процессе, выявлению коррупциогенных факторов при проведении экспертно-аналитических мероприятий, проверке соблюдения лицами, замещающими государственные должности города Москвы, и государственными гражданскими служащими ограничений и запретов, связанных с замещением должностей.

Для организации методологического обеспечения деятельности Палаты разработан и утвержден Перспективный план методологического обеспечения деятельности КСП Москвы на 2011-2013 годы, выполнение которого осуществляется с участием Экспертного совета.

Также в отчетном периоде пересмотрен порядок организации работы с гражданами (представителями организаций) в Контрольно-счетной палате Москвы, приведены в соответствие с внесенными изменениями в действующее законодательство и с учетом опыта работы Регламент КСП Москвы, Инструкция по организации и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы, Инструкция по работе с доку-

ментами в КСП Москвы, актуализированы временные рекомендации по классификации выявленных нарушений как нецелевого использования бюджетных средств.

В рамках координации деятельности органов государственного финансового контроля и обеспечения единых подходов к квалификации нарушений, недостатков и их последствий в течение 2011 года ежеквартально совместно с Департаментом финансов города Москвы и Главным управлением государственного финансового контроля города Москвы обновлялся Классификатор нарушений, недостатков и их последствий при формировании и использовании государственных (муниципальных) средств, ценообразовании и применении регулируемых цен (тарифов) на продукцию в городе Москве в соответствии с изменениями законодательства Российской Федерации и города Москвы.

Для обеспечения необходимых условий для профессиональной и социальной адаптации молодых специалистов, закрепления их в трудовом коллективе действовал Совет молодых ученых и специалистов КСП Москвы.

В 2011 году продолжена работа по оптимизации и сокращению расходов городского бюджета на содержание Палаты. По инициативе КСП Москвы в 2010 году Московской городской Думой принято постановление, предусматривающее поэтапное сокращение численности членов Коллегии Палаты, что позволило на стадии планирования и формирования потребности в бюджетных ассигнованиях сократить расходы на ее содержание.

Следует подчеркнуть, что в структуре расходов Палаты основную долю расходов составляли расходы на аренду занимаемых Палатой служебных помещений (47,0 процента от общих расходов). В течение отчетного периода Палатой были приняты меры, которые позволили установить расходы по арендной плате в объеме эксплуатационных расходов (экономия средств составила 30 350,0 тыс. рублей). Внедрение внутреннего финансового контроля и управленческого учета за использованием материальных ресурсов позволили сократить расходы на услуги служебного автомобильного транспорта и мобильной связи.

Кроме того, по результатам сверки расчетов с Филиалом № 6-ГУ Московского отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, проведенной по инициативе Палаты, в бюджет города Москвы возвращены средства в сумме 969,8 тыс. рублей, восстановлены на лицевой счет Палаты 228,9 тыс. рублей.

Для обеспечения деятельности Палаты было организовано и проведено четыре открытых конкурса, два открытых аукциона в электронной форме, 11 запросов котировок. Экономия объема бюджетных средств, размещенных на конкурсной основе, составила 2645,6 тыс. рублей, или 4,82 процента от общего объема размещенного заказа. В октябре 2011 года Контрольным комитетом проведена плановая проверка размещения государственного заказа КСП Москвы.

В 2011 году продолжалась целенаправленная работа по профессиональной переподготовке и повышению квалификации сотрудников КСП Москвы. Свою квалификацию повысили 35 человек. При этом в целях повышения квалификации сотрудников Палатой проводилась планомерная работа по ее организации не только в учебных заведениях, работающих по линии Правительства Москвы, но и в иных высших заведениях, занимающихся профессиональной подготовкой аудиторов и профессиональных бухгалтеров.

В соответствии с требованиями законодательства города Москвы о государственной службе города Москвы в КСП Москвы аттестовано 29 сотрудников, сдали квалификационный экзамен 45 сотрудников.

В настоящее время в КСП Москвы трудятся 30 кандидатов наук, шесть сотрудников обучаются в аспирантуре.

В целях повышения мотивации служебной деятельности в Палате эффективно используется система поощрения и награждения. В 2011 году два сотрудника были награждены медалью АКСОР «За укрепление финансового контроля России», 48 сотрудников — наградами города Москвы, Счетной палаты Российской Федерации, Контрольно-счетной палаты Москвы.

Вместе с тем отмечаются нерешенные в течение 2011 года вопросы обеспечения деятельности Палаты. К ним прежде всего относятся вопросы расширения информационно-технического взаимодействия и информационного обеспечения Палаты с предоставлением информации в электронном виде по каналам связи, обеспечения доступа к городским информационным системам и ресурсам, увеличения объема и улучшения качества информации.

Затрудняет работу Палаты и отсутствие системы распределенного многоуровневого отслеживания социально-экономического состояния города, отсутствие в действующем законодательстве комплексных мер ответственности распорядителей и получателей бюджетных средств за все виды нарушений бюджетного законодательства. Также не предусмотрены четкие меры принуждения, регламентирующие ответственность должностных лиц органов (организаций) за непредставление, несвоевременное представление органам государственного финансового контроля запрашиваемых ими документов и достоверной информации.

Отсутствие доступа органов государственного финансового контроля к налоговой и банковской тайне в части сведений об использовании налоговых льгот и основаниях их применения негативно влияет на возможность реализации в полном объеме полномочий контрольно-счетных органов в сфере оценки эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ за счет средств соответствующего бюджета и имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности, анализа движения средств и текущих остатков на счетах.

Требуют дальнейшего совершенствования механизмы учета и принятия мер органами исполнительной власти города Москвы по исполнению предложений Палаты в целях повышения эффективности бюджетных расходов.

2. ИТОГИ ПРОВЕДЕННЫХ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Приоритетами в контрольной деятельности Палаты в отчетном периоде являлись контрольные и экспертно-аналитические мероприятия, направленные на повышение доходной части бюджета города Москвы и оптимизацию расходов, в том числе за счет исключения направлений расходов, не относящихся к государственным полномочиям города. При этом в целях получения полной информации и выработки предложений, направленных на совершенствование как бюджетного процесса в целом, так и направленных на совершенствование взаимодействия участников бюджетного процесса, Палатой, как и в предыдущем отчетном периоде, основное внимание было уделено проведению комплексных контрольных мероприятий.

2.1. Итоги комплексных контрольных мероприятий

Особое значение Палатой придается проведению контрольных мероприятий, полномочиями на проведение которых в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации наделены исключительно органы внешнего государственного финансового контроля — контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации.

Важнейшим контрольным мероприятием является проведение внешней проверки главных администраторов бюджетных средств, в рамках которой анализируется бюджетная отчетность главных администраторов бюджетных средств.

По итогам проведенной *внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета города Москвы за 2010 год* (в том числе внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств) факты неполноты и недостоверности годового отчета об исполнении бюджета города Москвы не выявлены.

Вместе с тем, в части годовой бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств были выявлены отдельные факты ее неполноты, непрозрачности, неинформативности, несоответствия данным, полученным в ходе проведения внешней проверки, иные нарушения и недостатки, способные негативно повлиять на достоверность отчетности¹. В числе нарушений (недостатков), имеющих системный характер: несоблюдение порядка проведения инвентаризации, низкое качество заполнения форм бюджетной отчетности, в первую очередь, текстовой части пояснительной записки.

Результаты *экспертизы проекта закона города Москвы «Об исполнении бюджета города Москвы за 2010 год»* позволили систематизировать и проанализировать основные факторы исполнения бюджета 2010 года. Особое внимание было уделено факторам, повлиявшим на формирование доходов², расходов бюджета, в первую очередь — на социальную сферу (включая осуществление предусмотренных социальных выплат), реализацию городских целевых программ, выполнение заданий адресной инвестиционной программы, размещение государственного заказа города Москвы, а также причинам роста государственного долга в 2010 году.

Одна из основных задач экспертизы проектов законов города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 8 декабря 2010 года № 53 «О бюджете города Москвы на 2011 год»³ — контроль изменения финансового обеспечения принятых социальных обязательств. Результат ее выполнения показал отсутствие нарушений в данном направлении. Отдельные выявленные в ходе экспертиз недостатки были связаны с неполнотой

¹ Выявлено в рамках выборочной проверки бюджетной отчетности и первичной документации у 26 из 112 главных администраторов бюджетных средств.

² Благоприятная ценовая конъюнктура на внутреннем и внешних сырьевых рынках, изменение норматива поступлений по акцизам на нефтепродукты, зачисляемых в бюджет города Москвы, рост задолженности налогоплательщиков на конец года, уменьшение ставок по депозитам с 3,75-17,75 процента годовых в 2009 году до 0,5-8,0 процента годовых в 2010 году (в результате доход на один рубль средневзвешенного остатка денежных средств, размещенных на депозитных счетах, снизился с 12 до 5 копеек), сокращение имущественной базы, обеспечивающей поступления арендных платежей, в том числе в связи с разграничением собственности, отсутствием законодательного закрепления обязанности землепользователей оформлять земельные правоотношения.

³ В Закон города Москвы от 08 декабря 2010 года № 53 «О бюджете города Москвы на 2011 год» с даты его вступления в силу внесены изменения законами города Москвы от 20 апреля 2011 года № 17, от 28 июля 2011 года № 37, от 07 сентября 2011 года № 39, от 30 ноября 2011 года № 59, экспертиза проектов которых была проведена КСП Москвы в установленные сроки.

обоснований предлагаемых изменений, в том числе расходов в рамках Адресной инвестиционной программы города Москвы.

В ходе обследования проблем межотраслевого характера, оказывающих отрицательное влияние на правомерность и эффективность бюджетных расходов, были установлены и проанализированы проблемные вопросы (факторы), характерные для отраслей городского хозяйства (имеющие межотраслевой характер), оказавшие отрицательное влияние на правомерность и эффективность бюджетных расходов в 2010 году и сохраняющие свою актуальность в 2011 году. К ним были отнесены в том числе: недостатки нормативного правового и методического обеспечения исполнения бюджета; информационного обеспечения исполнения бюджета и формирования информации об его исполнении; субсидирования производителей товаров (работ, услуг); администрирования безвозмездных поступлений из федерального бюджета; ведомственного (внутреннего) финансового контроля.

Отличительной особенностью экспертизы проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (далее — Законопроект) являлась подготовка заключений на проект по предметам каждого из трех чтений. Экспертиза указанного проекта также проводилась в новых условиях — с учетом «программной» трехлетней структуры расходной части бюджета (порядка 90,0 процента расходов предусмотрено в рамках 16 государственных программ города Москвы).

КСП Москвы оценила в целом Законопроект как соответствующий требованиям бюджетного законодательства¹ и отметила колоссальный объем работы по определению измеряемых критериев и показателей эффективности бюджетных расходов, проделанной всеми органами исполнительной власти города Москвы впервые в России в ходе разработки 16 государственных программ.

Отдельно отмечается, что в Законе города Москвы от 7 декабря 2011 года № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов» был учтен ряд предложений КСП Москвы относительно увеличения программных расходов, корректировки бюджетных ассигнований по отдельным видам расходов социальной направленности, присвоению отдельных целевых статей расходов на все виды публичных нормативных обязательств в социальной сфере.

Для оценки реализации программно-целевого бюджетирования Палатой в отчетном периоде проведены экспертиза проектов и анализ утвержденных государственных программ (далее — ГП), по результатам которой отмечено следующее:

- совокупность утвержденных ГП включает вопросы большинства сфер жизнедеятельности города в зоне ответственности органов государственной власти города Москвы;
- состав целевых показателей (индикаторов) ГП существенно шире и подробнее, чем совокупность ожидаемых результатов городских целевых программ города Москвы, действующих в 2011 году;
- большинство (девять из 16) ГП содержат один или несколько целевых показателей (индикаторов), достижение которых обусловлено выполнением других ГП, что не соответствует принципу программно-целевого бюджетирования;
- отсутствие в ряде ГП оценки текущей ситуации в территориальном разрезе, а также механизмов обеспечения ликвидации существующих диспропорций территориального развития в предоставлении государственных и иных услуг;

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации, Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве».

— наличие случаев применения в аналогичных ситуациях разных подходов, например, в части развития рынка, обеспечения безопасности в учреждениях.

Одним из основных выводов по результатам экспертизы можно отметить необходимость обеспечения разработки и утверждения законодательной основы для реализации стратегии социально-экономического развития города Москвы и концепции развития Московской агломерации, а также обеспечение взаимосвязи с указанными долгосрочными документами законов о бюджете города Москвы с трехлетним плановым периодом и государственными программами, ежегодной своевременной (до рассмотрения проекта бюджета города Москвы на соответствующий год) актуализации государственных программ с полным обособленным учетом всех средств бюджета города на их реализацию¹.

В значительной степени перечисленные недостатки выявлялись в ходе экспертно-аналитических работ, в том числе они характерны при организации управления государственными программами и выражаются в отсутствии разработки механизмов взаимодействия ведомств, ответственных за выполнение мероприятий.

В частности, в Государственной программе города Москвы «Культура Москвы на 2012—2016 гг.»², несмотря на наличие мероприятий инвестиционного характера, отсутствуют поадресные перечни объектов проектирования, строительства (реконструкции) и капитального ремонта, что в последующем будет препятствовать контролю за реализацией предложений по размещению нового строительства пяти уникальных объектов культуры международного значения, 133 объектов культуры городского и районного уровня обслуживания.

В положениях Государственной программы города Москвы «Спорт Москвы» на 2012—2016 гг.³ не обеспечен комплексный подход со стороны муниципальных и территориальных органов государственной власти и инициатив Москомспорта по внесению изменений в законодательные акты в части оптимизации полномочий на содержание и капитальный ремонт спортивных площадок⁴ с целью эксплуатации дворовых плоскостных сооружений, что может снизить эффективность реализации намеченных мероприятий по вовлечению населения в массовый спорт.

С учетом избранных приоритетов в деятельности в 2011 году Палатой особое внимание уделялось *вопросам формирования доходной части бюджета города Москвы и поступления в бюджет доходов, в том числе от использования объектов имущественной казны города Москвы.*

В рамках полномочий Палаты по контролю за формированием средств бюджета города Москвы было проведено *обследование эффективности использования в 2008—2010*

¹ В том числе выпадающих доходов бюджета города Москвы.

² Постановление Правительства Москвы от 20.09.2011 № 431-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Культура Москвы на 2012-2016 гг.».

³ Постановление Правительства Москвы от 20.09.2011 № 432-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Спорт Москвы» на 2012-2016 гг.».

⁴ В настоящее время в соответствии с Законом города Москвы от 25.10.2006 № 53 «О наделении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства» муниципалитеты осуществляют расходы на содержание и эксплуатацию дворовых площадок, вместе с тем не имеют полномочий на осуществление капитального ремонта площадок (финансовые средства из бюджета города на капитальный ремонт спортивных площадок выделяются префектурам города).

годах остатков денежных средств городского бюджета, размещенных на депозитных счетах в кредитных учреждениях.

Установлено, что размещение временно свободных средств бюджета города Москвы на депозитных счетах в банках в целом было достаточно эффективным. Вместе с тем было отмечено, что регулирование на городском уровне размещения средств бюджета на банковских депозитах осуществлялось с отступлениями от норм федерального законодательства. В частности, требования к банкам, допускаясь к размещению временно свободных средств бюджета города Москвы на банковских депозитах (были установлены п.2.1 приложения 1 «Положение о порядке размещения временно свободных средств бюджета города Москвы на банковских депозитах» к постановлению Правительства Москвы от 3 июня 2008 года № 486-ПП «О проведении открытого конкурса на право участия кредитных организаций в размещении временно свободных средств бюджета города Москвы на банковских депозитах»¹), включали дополнительные показатели, не предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2008 года № 227 «О порядке размещения средств федерального бюджета на банковские депозиты», что не соответствовало положениям п.2 ст.236 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Указанное несоответствие было устранено при принятии постановления Правительства Москвы от 21 декабря 2011 года № 594-ПП, отменившего постановление Правительства Москвы от 3 марта 2008 года № 486-ПП и утвердившего новый порядок размещения временно свободных средств бюджета города Москвы на банковские депозиты.

В рамках полномочий по проведению оценки эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ за счет средств бюджета города Москвы и имущества, находящегося в собственности города Москвы, проведено *обследование эффективности системы льгот по налоговым и иным обязательным платежам в бюджет города Москвы в 2008—2010 годах*.

Обследование показало, что в результате предоставления налоговых льгот и применения норм, понижающих налоговые обязательства налогоплательщиков, выпадающие доходы городского бюджета за 2008-2010 годы составили 194 922,2 млн. рублей, из них в 2010 году — 64 776,8 млн. рублей. При этом основной объем выпадающих доходов по региональным и местным налогам (161 340,3 млн. рублей, или 83,0 процента) сформировался вследствие действия норм, установленных на уровне законодательства города Москвы².

Сложившаяся в городе система налоговых льгот и преференций, установленных на уровне законодательства города Москвы, в основном направлена на поддержку социально незащищенных слоев граждан и организаций, обеспечивающих функционирование городской инфраструктуры с целью сдерживания темпов роста тарифов на оказываемые ими жизненно важные услуги (51,7 процента), а также на ликвидацию неоправданных встречных финансовых потоков при исполнении государственных функций (43,5 процента). Налоговые льготы, стимулирующие инновации и деловую активность хозяйствующих субъектов, занимают в системе налоговых льгот относительно незначительную долю, составляя 1,3 процента.

¹ Далее — постановление Правительства Москвы от 3 июня 2008 года № 486-ПП.

² Соотношение выпадающих доходов по региональным и местным налогам в результате действия налоговых льгот, установленных законодательством города Москвы, к общему объему поступивших региональных и местных налогов по состоянию на 01.01.2011 составило 56,5 процента (на каждый рубль, поступивший в бюджет от региональных и местных налогов в 2010 году пришлось 56,5 копейки выпадающих доходов).

В рамках проверки правомерности и эффективности распоряжения объектами собственности города Москвы при предоставлении нежилых помещений во временное пользование (аренду) в 2010 году были рассмотрены вопросы имущественной поддержки пользователей объектов городской собственности. Как показала проверка, объем имущественной поддержки в отношении арендаторов городской недвижимости, которым арендная плата рассчитывалась в особом порядке (выпадающие доходы бюджета), составил в 2010 году 21 226 900,0 тыс. рублей, превысив в 1,7 раза объем доходов городского бюджета от сдачи в аренду нежилых помещений (12 538 251,4 тыс. рублей). При этом отмечено, что имущественная поддержка предоставлялась всем заявителям, включенным в Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы. В результате наряду с предприятиями, занятыми в реализации социально значимых товаров первой необходимости, преференции в виде установления минимальной ставки арендной платы получали предприятия, работающие в высокорентабельных секторах экономики, а также на рынке эксклюзивных товаров и услуг. В частности, имущественная поддержка оказывалась финансовым посредникам, банкам, финансовым кредитным организациям, ломбардам, профессиональным участникам рынка ценных бумаг, что не соответствовало ограничениям, предусмотренным Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Имущественная поддержка предоставлялась арендаторам (субъектам малого и среднего предпринимательства независимо от того, истекли ли сроки оказания такой поддержки по другим договорам аренды, заключенным с ними.

Сложившаяся практика привела к появлению на аукционах на право заключения договоров аренды на объекты нежилого фонда так называемых «постоянных участников» торгов, которые, приобретая право пользоваться городской собственностью, используют помещения для получения доходов от последующей пересдачи их в субаренду, не осуществляя при этом арендные платежи в городской бюджет.

По результатам проведенных контрольных мероприятий отмечено, что возможности системного и объективного анализа и оценки эффективности предоставления налоговых льгот и налоговых стимулирующих механизмов в настоящее время ограничены, поскольку на федеральном уровне законодательно установлены ограничения по доступу органов государственной власти и контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации к информации о персональном составе налогоплательщиков, формирующих ту или иную льготную категорию, о налогооблагаемой базе, подпадающей под льготное налогообложение по каждому налогоплательщику — получателю налоговых льгот, а также о суммах предоставленных им налоговых льгот.

Кроме того, до настоящего времени на уровне Российской Федерации не разработаны единые критерии и методики оценки эффективности применения налоговых льгот.

В ходе обследования формирования средств бюджета города Москвы в части земельных платежей на территориях административных округов города Москвы в 2010 году установлено, что по состоянию на 1 января 2011 года не имели государственной регистрации 11 473 договоров аренды земли на общую площадь 2186,8 га, учтенных в Реестре единых объектов недвижимости города Москвы и подлежащих государственной регистрации. Отсутствие государственной регистрации договоров аренды земли позволяет землепользователям не вносить арендную плату в городской бюджет, при этом взыскание платежей

в судебном порядке не имеет перспективы в связи с признанием судом договоров, не зарегистрированных в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП), незаключенными. Так, из 11473 договоров, не имеющих государственную регистрацию, не осуществлялись платежи по арендной плате — по 4029 договорам (35,1 процента).

Во многом отказы в государственной регистрации договоров аренды земельных участков связаны с некачественной подготовкой и оформлением земельно-правовых документов подразделениями Департамента земельных ресурсов города Москвы¹.

Негативное влияние на формирование доходной части бюджета города Москвы в части земельных платежей оказывают также медленные темпы перехода на исчисление арендных платежей за землю в процентах от кадастровой стоимости земельных участков, который реализуется в Москве с 1 июля 2006 года и должен быть завершен до 2014 года.

Так, по состоянию на 1 января 2010 года площадь земельных участков, сдававшихся городом в аренду, составляла 21 822,7 га, из которых в отношении 8371,6 га (38,4 процента) расчет арендной платы осуществлялся в процентах от кадастровой стоимости. По состоянию на 1 января 2011 года площадь сданных в аренду земельных участков составила 21 015,0 га, из них 8630,3 га (41,1 процента) были переведены на расчеты в процентах от кадастровой стоимости земли.

Результаты проведенного обследования показали, что в целях снижения управленческих рисков, связанных с предоставлением недвижимого имущества, составляющего имущественную казну города Москвы, во временное пользование, необходимо сформировать единый реестр арендаторов городского имущества, содержащий набор сведений, позволяющих обеспечивать контроль за соответствием принимаемых решений о предоставлении недвижимого имущества и преференций конкретным арендаторам действующему антимонопольному законодательству и законодательству о поддержке малого и среднего предпринимательства.

В ходе проверки эффективности деятельности и использования городской собственности Государственным унитарным предприятием города Москвы «Объединенный центр «Московский дом книги» (проверяемый период: 2010 год — I полугодие 2011 года) было выявлено, что на балансе указанного предприятия уже несколько лет находится имущественный комплекс базы отдыха, расположенной в Московской области на территории площадью 7,4 га, перешедшей предприятию в порядке правопреемства и принятой на учет по итогам внутренней инвентаризации. Департамент имущества города Москвы был своевременно проинформирован о результатах инвентаризации, однако гражданско-правовые отношения на указанный объект не оформлены, что фактически лишает имущественный комплекс юридической защиты от неправомерных действий третьих лиц, а также не дает возможности привести земельно-правовые отношения в соответствии с требованиями ст.3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

¹ В 2010 году свыше 60 процентов отказов было связано с направлением на государственную регистрацию договоров аренды земельных участков, права на которые уже зарегистрированы в ЕГРП; с несоответствием описания заявленного на регистрацию объекта (земельного участка) объекту, зарегистрированному ранее (в части площади, границ, кадастровых номеров); с отсутствием у лиц, с которыми заключены договоры аренды земли, зарегистрированных прав на здания (строения, сооружения), расположенные на арендуемых земельных участках.

2.2. Итоги контрольных мероприятий Контрольно-счетной палаты Москвы по направлениям деятельности

В соответствии со статьей 7 Закона города Москвы «О Контрольно-счетной палате Москвы» аудиторы Палаты возглавляют соответствующие направления деятельности, организуют и проводят контрольные мероприятия.

2.2.1. Контроль за поступлением доходов и государственным долгом (в части контроля расходов)

Итоги важнейших контрольных мероприятий по контролю за поступлением доходов и государственным долгом отражены в разделах 1.1., 2.1. настоящего отчета.

По результатам контрольных мероприятий в сфере контроля за поступлением доходов и государственным долгом (в части контроля расходов) Палатой выявлены нарушения и недостатки на общую сумму 5 496 529,6 тыс. рублей, во многом явившиеся следствием решений, принятых органами исполнительной власти города Москвы в 2002-2010 годах.

Наибольший удельный вес составили нарушения в части неправомерного использования государственных средств (3 298 013,6 тыс. рублей). Объем неэффективно использованных бюджетных средств составил 2 198 516,0 тыс. рублей, из них установлены в Департаменте имущества города Москвы:

— 2 400 000,0 тыс. рублей — принятие бюджетных обязательств с превышением предела доведенных лимитов бюджетных обязательств, при отсутствии законодательно предусмотренных расходных обязательств;

— 1 225 307,4 тыс. рублей — длительное неиспользование бюджетных инвестиций города Москвы ОАО «Центральная топливная компания», ОАО «МосМедыньагропром» и Единоличным акционерным обществом «Санаторно-оздоровительный комплекс «Камчия», а также реализация ими проектов без достижения эффекта, планировавшегося при выделении бюджетных средств.

Так, при проведении обследования эффективности управления долями города Москвы в уставных капиталах хозяйствующих субъектов особое внимание было уделено вопросам правомерности и эффективности использования бюджетных средств в виде бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными и муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями.

Установлено, что на дату проведения обследования в стадии реализации находилось 26 проектов с использованием бюджетных инвестиций, предоставленных из бюджета города Москвы. Общая сумма предоставленных в 2004—2010 годах бюджетных инвестиций по указанным проектам составила 120 595 582,0 тыс. рублей.

При этом ряд решений о предоставлении бюджетных инвестиций был принят с нарушениями установленной процедуры представления заявок на участие города в хозяйственных обществах¹, а также с нарушением требований пункта 3 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части срока заключения договора о предоставлении бюджетных инвестиций между уполномоченным органом и юридическим лицом (в течение трех месяцев после дня вступления в силу закона о бюджете).

¹ Постановление Правительства Москвы от 5 августа 2003 года № 644-ПП «Об утверждении Положения о порядке (процедуре) представления и рассмотрения заявок на участие города Москвы в хозяйственных обществах».

Отраслевыми органами управления в нарушение пункта 2 постановления Правительства Москвы от 27 июля 2010 года № 646-ПП «О направлениях корпоративной политики города Москвы как акционера в сложившихся экономических условиях» не обеспечивался должный контроль за направлениями расходования средств бюджета города Москвы хозяйственными обществами, реализующими проекты с использованием бюджетных инвестиций города Москвы, что способствует длительному неиспользованию по назначению бюджетных инвестиций, предоставленных хозяйственным обществам. При этом должностные лица отраслевых органов города Москвы выполняют функции представителей города в органах управления и контроля хозяйственных обществ.

Как показало *обследование эффективности управления долями города Москвы в уставных капиталах хозяйствующих субъектов (обследуемый период: 2010 год — I полугодие 2011 года)*, в ряде случаев отраслевые органы исполнительной власти города Москвы, за которыми закреплены функции по координации и контролю за деятельностью хозяйственных обществ с долей города Москвы, не обеспечивали представление подведомственными хозяйственными обществами бухгалтерской, статистической и иной отчетности в Департамент имущества города Москвы¹, притом что должностные лица отраслевых органов выполняют функции представителей города в органах управления и контроля хозяйственных обществ. Не реализована должным образом система контроля эффективности финансово-хозяйственной деятельности хозяйственных обществ с долей города в уставном капитале: элементами оперативного планирования эффективности деятельности охвачено порядка 30,0 процента хозяйственных обществ с участием города, элементами стратегического планирования — 12,0 процента обществ.

Для повышения эффективности использования бюджетных инвестиций, предоставляемых юридическим лицам, не являющимся государственными и муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, и в связи с переходом на программно-целевой метод формирования бюджета города Москвы требуется разработать принципиально новый порядок (процедуру) представления и рассмотрения заявок на участие города Москвы в хозяйственных обществах.

Неэффективное использование бюджетных инвестиций отмечено Палатой по результатам *обследования эффективности финансового обеспечения системы ипотечного жилищного кредитования (обследуемый период: 2009 год — I квартал 2011 года) в городе Москве*. Установлено, что по состоянию на 1 апреля 2011 года остаток неиспользованных бюджетных средств, предоставленных ОАО «Коммерческий банк «Московское ипотечное агентство» (далее — КБ МИА) на выдачу социальных ипотечных кредитов жителям города Москвы, составил 973 208,6 тыс. рублей. При этом денежные средства в виде неиспользованных бюджетных инвестиций вместе с собственными средствами КБ МИА временно размещались им в более доходные, чем социальные ипотечные кредиты, активы.

Кроме того, обследование показало, что из 4 540 980,0 тыс. рублей, предоставленных КБ МИА в виде бюджетных инвестиций, часть средств в размере 898 000,0 тыс. рублей была использована в 2009 году не на цели развития социального ипотечного кредито-

¹ Постановление Правительства Москвы от 3 июля 2007 года № 576-ПП «О порядке взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы при реализации прав акционера по акциям, находящимся в собственности города Москвы, и принципах стратегического и оперативного планирования, организации системы контроля и оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности акционерных обществ, акции которых находятся в собственности города Москвы».

ния в городе Москве и выдачу социальных ипотечных кредитов, а на выкуп собственных долговых обязательств КБ МИА по облигационным займам. Палатой было предложено Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы (далее — ДЖПиЖФ) совместно с Департаментом имущества города Москвы разработать план мероприятий с целью обеспечения направления бюджетных инвестиций в сумме 898 000,0 тыс. рублей на выдачу социальных ипотечных кредитов.

По результатам проведенного обследования Палата отметила, что выбранная на основании постановления Правительства Москвы от 8 ноября 2005 года № 881-ПП «О мерах по развитию ипотечного жилищного кредитования в городе Москве» модель системы ипотечного жилищного кредитования неэффективна и требует пересмотра.

Решением указанной проблемы может стать принятие новой концепции развития системы социального ипотечного жилищного кредитования, предусматривающая в том числе развитие различных механизмов и инструментов ипотечного кредитования, снижение и распределение рисков кредитования между всеми участниками рынка, привлечение дополнительных (внебюджетных) средств в систему жилищного ипотечного кредитования.

Палата указала также на сохраняющиеся недостатки в законодательном регулировании сферы жилищной политики, выразившиеся в сохранении дублирующих функций между уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы в сфере жилищной политики и территориальными органами исполнительной власти города Москвы (префектурами административных округов и управами районов) в части принятия решений о постановке граждан на жилищный учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а также о предоставлении жилых помещений указанным гражданам. На данное обстоятельство Палатой уже указывалось ранее при проведении в 2008 году экспертизы эффективности распоряжения жилищным фондом города Москвы, высвобождаемым за выбытием граждан на территории города. Замечания Палаты были учтены при внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 24 октября 2010 года № 157-ПП «О полномочиях территориальных органов исполнительной власти города Москвы»¹.

Кроме того, по итогам обследования эффективности финансового обеспечения системы ипотечного жилищного кредитования в городе Москве отмечено, что редакция ч.2 ст.35 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», определяющей размеры помещений, предоставляемых жителям города, нуждающимся в улучшении жилищных условий, устанавливает для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения, тем самым создавая условия для проявления коррупциогенных факторов.

О результатах обследования эффективности финансового обеспечения системы ипотечного жилищного кредитования в городе Москве была проинформирована прокуратура города Москвы.

2.2.2. Контроль расходов на государственное и муниципальное управление

По результатам контрольных мероприятий *в сфере контроля за территориальными расходами* Палатой выявлены нарушения и недостатки в 12 органах исполнительной власти и организациях на общую сумму 90 026,8 тыс. рублей.

¹ Постановление Правительства Москвы от 28 июня 2011 года № 285-ПП «О признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Москвы от 24 февраля 2010 г. № 157-ПП и внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 8 июня 2010 г. № 472-ПП».

Из них наибольший удельный вес составили нарушения, выявленные в ходе *проверки правомерности и эффективности использования бюджетных средств на оснащение центров обслуживания населения и организаций в рамках Городской целевой программы по созданию окружных и районных центров обслуживания населения и организаций по принципу «одного окна» на территории города Москвы на 2009-2011 гг.*¹ — 68 364,3 тыс. рублей, или 75,9 процента от общей суммы выявленных нарушений или недостатков.

Так, в ходе проверки установлено, что разработанное и внедренное в опытную эксплуатацию программное обеспечение АИС «Центр оказания государственных услуг» не имеет перспективы дальнейшего использования, поскольку оснащение создаваемых в 2011 году и последующие периоды многофункциональных центров предоставления государственных услуг (далее — МФЦ) планируется осуществлять в рамках единой системы автоматизации централизованного предоставления государственных услуг и контроля исполнения функций (АС ГУФ). При этом расходы Департамента информационных технологий города Москвы на разработку АИС «Центр оказания государственных услуг» в 2009-2010 годах составили 50 460,0 тыс. рублей.

Результаты проверки показали, что фактически осуществлен переход от ранее созданных центров обслуживания населения и организаций по принципу «одного окна» в форме структурных подразделений территориальных органов исполнительной власти города Москвы (префектур административных округов и управ районов города Москвы) к созданию МФЦ в виде государственных бюджетных учреждений, возможности которых по оказанию государственных услуг значительно выше, чем при ранее действовавшей схеме. На 30 марта 2012 года создано уже 10 МФЦ с 13 районными филиалами.

При проверках *правомерности и эффективности бюджетных расходов и использования государственной собственности управами районов города Москвы в 2009 году — I квартале 2011 года*² установлены факты необоснованного завышения объемов, материалов и стоимости работ при проведении благоустройства территорий районов, избыточных расходов на содержание аппаратов районных управ на общую сумму 13 946,8 тыс. рублей.

Результаты контрольных мероприятий, проведенных в управах города Москвы, позволяют отметить следующие системные нарушения и недостатки в сфере территориальных расходов: районными управами города Москвы не в полной мере осуществлялись исполнительно-распорядительные, координирующие и контрольные полномочия³, в том числе за деятельностью подведомственных организаций; допускалось нарушение порядка учета объектов благоустройства на территориях районов и переданных в оперативное управление нежилых помещений, выделенных для размещения аппаратов управ, а также для работы с ветеранами⁴.

¹ Пункт 1.2.5. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

² Пункт 1.2.2. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

³ Постановление Правительства Москвы от 24 февраля 2010 года № 157-ПП «О полномочиях территориальных органов исполнительной власти города Москвы».

⁴ Постановление Правительства Москвы от 16 декабря 2008 года № 1139-ПП «Об утверждении Положения о размещении и установке на территории города Москвы объектов, не являющихся объектами капитального строительства», распоряжение Правительства Москвы от 14.04.2003 № 589-РП «Об оформлении имущественных прав территориальным органам исполнительной власти и органам местного самоуправления города Москвы» (в ред. от 14 октября 2010 года), распоряжение Правительства Москвы от 16 апреля 2003 года № 614-РП «О передаче в оперативное управление управам районов города Москвы нежилых помещений для организации работы с детьми и ветеранами».

По итогам проверки в управе района Теплый Стан Палатой отмечалось наличие признаков коррупциогенных факторов в сфере предоставления бюджетных субсидий из бюджета города Москвы. Так, правовыми актами города Москвы, регламентирующими предоставление бюджетных субсидий, не установлены порядок и критерии отбора подрядных организаций. Вместе с тем общий объем субсидий, полученных открытым акционерным обществом «Дирекция единого заказчика района Теплый Стан» из бюджета города, в 2010 году составил 222 230,8 тыс. рублей (на долю указанного общества приходилось 66,5 процента обслуживаемых домов района).

По результатам проверок отдельные должностные лица управ города Москвы были освобождены от занимаемых должностей.

В рамках контроля территориальных расходов на муниципальном уровне Палатой в соответствии с заключенными соглашениями с внутригородскими муниципальными образованиями города Москвы *проведены внешние проверки годовых отчетов об исполнении бюджета 125 внутригородских муниципальных образований в городе Москве* (далее — ВМО) за 2010 год. Анализ обобщенных данных по нарушениям и недостаткам, выявленным в ходе внешних проверок, показал, что большую часть нарушений составляли нарушения порядка формирования отчетности об исполнении бюджета (в 115 ВМО), такие как:

— искажение показателей отчетности (нетождественность данным бухгалтерских регистров, несоблюдение контрольных соотношений, некорректная консолидация, и другие) — в 109 ВМО;

— несоответствие отчетности утвержденным формам и несоблюдение порядка их заполнения (непрозрачность и неинформативность) — в 64 ВМО.

Основная часть нарушений бухгалтерского и бюджетного учета связана с несоответствием данных бухгалтерского учета первичным документам, данным контрагентов (в 43 ВМО), а также учета стоимости безвозмездно переданного имущества (в 11 ВМО). В шести ВМО не проведена обязательная инвентаризация.

Кроме того, по результатам проведенных проверок Палатой отмечено неэффективное осуществление финансового контроля муниципалитетами как главными распорядителями бюджетных средств и финансовыми органами.

Так, в 23 ВМО установлено не проведение мероприятий по осуществлению финансового контроля; в трех ВМО — отсутствие утвержденных положений, регулирующих осуществление финансового контроля.

Приведенные результаты свидетельствуют о необходимости осуществления внутреннего финансового контроля, выработке единых подходов к использованию программных продуктов, соответствующих потребностям бюджетного учета и отчетности, в том числе требующихся для ее консолидации.

В ходе проведения *проверок правомерности и эффективности использования средств субвенций из бюджета города Москвы и городского имущества, предоставленных внутригородским муниципальным образованиям на выполнение отдельных государственных полномочий (проверяемый период: 2009 год — I полугодие 2011 года)¹ и обследования эффективности реализации отдельных государственных полномочий внутригородскими муниципальными образованиями (обследуемый период: 2010 год — I полугодие 2011 года)²* установлено следующее.

¹ Пункт 1.2.3. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

² Пункт 1.2.4. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

Объем субвенций, предоставляемых ВМО из бюджета города Москвы в обследуемом периоде в соответствии с действующей Методикой¹, утвержденной Законом города Москвы от 25 октября 2006 года № 53², не в полной мере обеспечивал реальные потребности органов местного самоуправления в средствах на осуществление отдельных государственных полномочий, а также равные условия реализации отдельных государственных полномочий для всех ВМО в городе Москве (в связи с несоответствием обеспеченности ВМО материальными ресурсами установленным нормам).

Обеспеченность ВМО нежилыми помещениями для реализации отдельных государственных полномочий (согласно площади нежилых помещений, предусмотренных к передаче муниципалитетам ВМО на основании постановления Правительства Москвы от 31 октября 2006 года № 864-ПП) в расчете на одного жителя по состоянию на 1 января 2011 года составляла в целом по городу Москве 0,02 кв. метра, или 40,0 процента от установленной данным постановлением нормы (0,05 кв. метра).

Обеспеченность нежилыми помещениями в соответствии с установленной нормой установлена только по десяти ВМО в 2010 году и по 11 ВМО в 2011 году, ниже 0,01 кв. метра на одного жителя — установлена в 19 ВМО.

Обеспеченность спортивными площадками ниже установленной нормы отмечена в 63 ВМО.

При этом Палатой было особо отмечено, что нежилые помещения и спортивные площадки используются не в полном объеме, как правило, вследствие необходимости проведения капитального или текущего ремонта (в связи с несоответствием санитарным нормам и требованиям пожарной безопасности), наличия различных обременений, аварийного состояния и несоответствия спортивных площадок требованиям безопасности.

В целях обеспечения равных для всех ВМО условий реализации отдельных государственных полномочий в сфере организации досуговой и спортивной работы Палатой было рекомендовано рассмотреть вопрос об изменении действующего порядка расчета субвенций из бюджета города Москвы, о целесообразности возобновления практики предоставления муниципалитетам ВМО дополнительных площадей по договорам безвозмездного пользования с государственными бюджетными учреждениями социальной сферы, а также о возможности предоставления органам местного самоуправления права привлечения на конкурсной основе негосударственных некоммерческих организаций, располагающих собственными площадями, за счет предоставления на эти цели субсидий из местного бюджета.

2.2.3. Контроль расходов в социальной сфере

Итоги отдельных мероприятий по контролю расходов в социальной сфере отражены в разделе 2.1. настоящего отчета.

¹ Методика расчета общего объема субвенций, предоставляемых бюджетам внутригородских муниципальных образований из бюджета города Москвы для реализации полномочий города Москвы в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства.

² Закон города Москвы от 25 октября 2006 года № 53 «О наделении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства».

Как и в предыдущие годы, значительное внимание при осуществлении контрольной деятельности уделялось отраслям социальной сферы. Всего по результатам контроля за расходами в социальной сфере выявлено неправомерное и неэффективное использование государственных средств на сумму 2 547 305,1 тыс. рублей, из них неправомерное использование государственных средств выявлено на общую сумму 1 337 563,9 тыс. рублей (или 52,5 процента), неэффективное использование государственных средств — на общую сумму 1 209 741,2 тыс. рублей (или 47,5 процента).

Неэффективное использование государственных средств выявлено на общую сумму 1 209 741,2 тыс. рублей, в том числе отвлечение, неиспользование государственных средств по назначению в сумме 893 799,5 тыс. рублей, или 73,9 процента, неэффективные затраты государственных средств в сумме 315 941,7 тыс. рублей, или 26,1 процента. Сумма нанесенного городу ущерба в социальной сфере составила 770 380,1 тыс. рублей, в том числе за счет утраты, избыточных и безрезультатных затрат государственных средств в сумме 670 808,2 тыс. рублей (или 87,1 процента) и недопоступления государственных средств в сумме 99 571,9 тыс. рублей (или 12,9 процента).

В ходе контрольных мероприятий установлено, что в 2011 году органами исполнительной власти города Москвы проведены организационные мероприятия по реализации положений Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее — Федеральный закон от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ).

Вместе с тем анализ принятых мер показал недостаточный уровень готовности ряда органов исполнительной власти города Москвы и учреждений к изменению правового статуса государственных (муниципальных) учреждений, повышению уровня самостоятельности и ответственности, что не способствует созданию условий и стимулов для сокращения внутренних издержек и повышению эффективности их деятельности.

При этом в отдельных сферах деятельности отмечается недостаточность прозрачности бюджетных ресурсов при установлении объема субсидий на выполнение государственных заданий на оказание государственных услуг, что не позволит объективно оценивать эффективность бюджетных расходов.

Так, принятие решения об изменении правового статуса всех парков до конца 2011 года, связанное с реализацией норм Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ, не сопровождалось внесением изменений в типовое Положение государственных парков культуры и отдыха¹; Департаментом культуры города Москвы не утверждались нормативные затраты на содержание имущества государственных учреждений — парков культуры и отдыха города Москвы; не разрабатывались нормативы финансового обеспечения по каждому из направлений деятельности парков, выполняемых в рамках государственного задания. Стоимостная оценка финансового обеспечения Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха им. М. Горького» (далее — ГАУ «ЦПКиО им. М. Горького»)² для реализации государственного зада-

¹ Утверждено постановлением Правительства Москвы от 3 августа 1999 года № 713 «О мерах по реализации генеральных планов развития и реконструкции МПКиО «Сокольники», Измайловского и Филевского ПКиО (вместе с Положением о государственном парке культуры и отдыха города Москвы).

² Распоряжение Правительства Москвы от 28 июня 2011 года № 491-РП «Об изменении типа Государственного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького».

ния определялась в отсутствие утвержденного финансового норматива, в соответствии со сметой бюджетного учреждения; отдельные виды деятельности указанного учреждения, относящиеся согласно Уставу к основным, не были включены в состав государственного задания на выполнение государственных работ и не предусмотрены ведомственным перечнем государственных услуг (работ).

Кроме того, применяемая до 2011 года практика формирования государственного задания на подготовку специалистов с высшим профессиональным образованием не учитывала оптимальную потребность органов государственной власти города Москвы в специалистах на среднесрочную перспективу¹.

По результатам контрольных мероприятий, проведенных в отчетном периоде², установлено также несоблюдение требований нормативных правовых актов, регламентирующих предоставление, оформление, использование и учет государственного имущества отдельными учреждениями физической культуры и спорта, парками культуры и отдыха.

Учреждениями спортивной направленности не были оформлены правоустанавливающие и правоудостоверяющие документы на используемые земельные участки общей площадью 8,75 га³. Передача четырех объектов недвижимости площадью 5829,0 кв. метров⁴ в оперативное управление не оформлена оправдательными (первичными) учетными документами, позволяющими принять их к бухгалтерскому учету.

Не урегулированы в установленном порядке земельно-имущественные отношения Государственным учреждением культуры «ЦПКиО им. М. Горького»⁵ (далее — ГУК) и ГУК ПКиО «Люблино»⁶. Двумя парками культуры и отдыха⁷ использовались земельные участки общей площадью 0,662 га без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов.

Имеются также расхождения площадей земельных участков, переданных в постоянное пользование паркам культуры и отдыха, по данным Москомзема — 1290,8 га⁸, Департамента культуры города Москвы — 1427,2 га⁹.

¹ Штатная численность всех государственных органов города Москвы сократилась в 2010 году по сравнению с 2009 годом на 585 единиц, однако контрольные цифры приема студентов остались практически на одном уровне (2009 год — 400 мест, 2010 год — 390 мест).

² Пункты Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

³ Казенное предприятие «Спортивный комплекс Олимпийской деревни-80» (6,7 га) и Государственное образовательное учреждение дополнительного образования спортивной направленности города Москвы «Экспериментальная школа высшего спортивного мастерства по теннису «Олимпиец» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (1,6 га и 0,3 га по адресу: ул. Чоботовская, д.4а).

⁴ Два административных здания Москомспорта общей площадью 2171,3 кв. метра по адресу: г.Москва, Милютинский пер., д.1 и 1а; здания ГОУ ДОСН ЭШВСМ по теннису «Олимпиец» общей площадью 3657,7 кв. метров по адресу: г.Москва, ул.Коштоянца, д.20.

⁵ Площадь парка с учетом площади, определенной постановлением Правительства Москвы от 12 июля 1994 года № 583, расчетно составила 108,3 га, с учетом фактически выделенного земельного участка — 106,0112 га.

⁶ Согласно сведениям, представленным ПКиО «Люблино» в ходе проверки, за парком на основании решения Исполкома Московского совета народных депутатов от 4 апреля 1985 года № 960 закреплена территория 89 га. В последующем указанный земельный участок в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 26 марта 2002 года № 209-ПП вошел в состав природного комплекса «Кузьминки-Люблино».

⁷ Государственные учреждения культуры Парк культуры и отдыха «Перовский» и Парк культуры и отдыха «Танганский».

⁸ Без учета земельных участков, занятых сторонними пользователями, оформившими земельные правоотношения непосредственно с Департаментом земельных ресурсов города Москвы.

⁹ Справка о площадях и земельных отношениях от 19 октября 2011 года.

По четырем паркам культуры и отдыха не были зарегистрированы права на оперативное управление в целом на 36 строений¹, по одному не зарегистрировано право хозяйственного ведения на 20 зданий и сооружений².

Сохраняет свою актуальность сложившаяся практика неполного учета имущества объектов реконструкции и капитального строительства.

Значительное количество объектов, построенных в предыдущие периоды, не учтено в Реестре объектов недвижимости, находящихся в собственности города Москвы, что приводит к недостаточно эффективному использованию государственной собственности. Так, в ходе проверки открытого акционерного общества «Конноспортивный комплекс «Битца» установлено отсутствие оформленных имущественных правоотношений на объекты, построенные на территории общества за счет бюджетных средств в 2006—2008 годах на сумму 91 216,9 тыс. рублей; также не оформлены в собственность города Москвы за 2005—2007 годы основные фонды указанного объекта на общую сумму 220 821,6 тыс. рублей³.

Остается актуальной и проблема отсутствия собственных спортивных сооружений у отдельных объектов физической культуры и спорта, что не способствует эффективности и оптимизации использования бюджетных ресурсов⁴.

Так, в 2010 году Государственным образовательным учреждением дополнительного образования детей спортивной направленности города Москвы «Физкультурно-спортивное объединение «Юность Москвы» в целях реализации уставных задач арендовались спортивные сооружения общей площадью 228,7 тыс. кв. метра (при площади нежилого фонда в оперативном управлении 1,5 тыс. кв. метра), расходы на оплату которых составили 674,7 млн. рублей (40,8 процента от расходов учреждения). Большая часть помещений арендовалась у ОАО «СК «Олимпийский», ОАО «Олимпийский комплекс «Лужники», ОАО КСК «Битца», доля города Москвы в уставном капитале которых по состоянию на 1 января 2011 года составляла 49,0 процента, 24,99 процента и 100,0 процента соответственно.

Отсутствие надлежащей координации деятельности и определения зон ответственности и четкого разграничения полномочий в системе органов исполнительной власти города Москвы — исполнителей мероприятий отмечается и при организации выполнения программ и иных социально-значимых для экономики города задач и функций.

Так, деятельность 14 парков культуры и отдыха осуществлялась в отсутствие утвержденной концепции их развития, которая должна предусматривать комплекс организационно-правовых, научных, экономических, строительных, хозяйственных и других мероприятий. Не были предусмотрены мероприятия по развитию паркового комплекса и в Городской целевой комплексной программе «Культура Москвы (2008—2010 гг.)»⁵.

¹ ПКиО «Красная Пресня» не было зарегистрировано право оперативного управления на 13 строений, ПКиО «Лианозовский» — на 14 строений, ПКиО «Северное Тушино» — на девять строений, ПКиО «Перовский» — на одно строение.

² Государственное унитарное предприятие города Москвы Культурно-спортивный парковый комплекс «Останкино».

³ Выполненные работы за счет бюджетных средств по ремонту имущества — 193 964,9 тыс. рублей, по ограждению территории и фасадной части — 26 856,7 тыс. рублей.

⁴ Пункт 1.3.11. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁵ Утверждена постановлением Правительства Москвы от 25 декабря 2007 года № 1121-ПП «О Городской целевой комплексной программе «Культура Москвы (2008-2010 гг.)».

В результате при планировании расходов на капитальный ремонт объектов парков культуры и отдыха не учитывалось техническое состояние зданий и сооружений, степень их физического износа.

В ходе проверки¹ установлено, что средний уровень износа строений по состоянию на 1 января 2011 года в городских парках составил 92,7 процента; требовалось проведение капитального ремонта 51 объекта нежилого фонда социально-культурного назначения, в аварийном состоянии находилось четыре объекта нежилого фонда городских парков культуры и отдыха.

Отсутствие концепции развития парков культуры и отдыха в 2008-2010 годах не позволило также разработать и реализовать мероприятия, направленные на развитие их инфраструктуры с учетом требований природоохранного законодательства и законодательства об охране культурного наследия.

В частности, реализация проектов капитального ремонта, на которые ГУК «ЦПКиО им. Горького» в 2008—2009 годах разрабатывалась проектно-сметная документация стоимостью 3258,2 тыс. рублей, признана Москомнаследием нецелесообразной. Причиной отказа в согласовании явилось отсутствие комплексного проекта реставрации и приспособления существующих объектов под современное использование произведения садово-паркового искусства.

Кроме того, в течение срока реализации Городской целевой комплексной программы «Культура Москвы (2008—2010 гг.)» по 12 объектам были приняты решения о прекращении работ по государственному заказу города Москвы², реализация которых на основании решений органов исполнительной власти города Москвы была признана нецелесообразной, в связи с чем только по четырем объектам культуры Департаментом культуры города Москвы допущены безрезультатные расходы в сумме 39 497,2 тыс. рублей.

Принятие Правительством Москвы Государственной программы города Москвы «Культура Москвы 2012—2016 гг.» позволило в целом устранить основные причины, следствием которых являлись выявленные нарушения и недостатки.

В ходе контрольных мероприятий отмечено низкое качество функционирования внутреннего контроля ряда главных распорядителей бюджетных средств за целевым и эффективным использованием субсидий, а также за осуществлением расчетов по договорам и государственным контрактам:

— Департаментом культуры города Москвы в 2010 году допущены безрезультатные

¹ Пункт 1.3.7. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

² Постановление Правительства Москвы от 11 августа 2009 года № 759-ПП «О внесении изменений в распоряжение Правительства Москвы от 12 июля 2002 г. № 1013-РП»; распоряжение Правительства Москвы от 31 декабря 2009 года № 3432-РП «О признании утратившим силу распоряжения Правительства Москвы от 12 октября 2005 г. № 2006-РП»; распоряжение Правительства Москвы от 10 октября 2008 года № 2363-РП «О размещении Главного Дворца бракосочетания города Москвы в здании по адресу: Страстной бульвар, д.15/29, стр.1 (Центральный административный округ города Москвы)»; распоряжение Правительства Москвы от 12 июля 2011 года № 534-РП «О признании утратившим силу распоряжения Правительства Москвы от 18 июня 2007 г. № 1201-РП»; поручение Мэра Москвы от 25 мая 2010 года № 4-19-5295/0; распоряжение Правительства Москвы от 24 августа 2010 года № 1761-РП «О мероприятиях по завершению строительства объектов Центрального ядра ММДЦ «Москва-Сити»; поручение Аппарата Мэра и Правительства Москвы от 13 августа 2011 года № 6-49-6614/1; решение Префекта Северо-Восточного административного округа от 2 июля 2010 года № ИР-4698 (заключение Мосгоэкспертизы от 23 июня 2010 года № 77-3-4-0491-10, дело № 3-4/10МГЭ).

расходы в сумме 429,0 тыс. рублей в связи с использованием получателем субсидии¹ на оплату услуг², не относящихся к целям предоставления субсидии (созданию товаропроизводящей индустрии народных художественных промыслов); неправомерно использованы бюджетные средства в 2011 году при выделении субсидии в сумме 50 000,0 тыс. рублей ГАУ «ЦПКиО им. Горького» на хозяйственные нужды арендаторов, которые должны были производиться за их счет;

— Департаментом социальной защиты населения города Москвы в результате субсидирования проектов по социальной интеграции инвалидов в нарушение установленных в 2010 году требований³ бюджетные средства трижды предоставлялись Благотворительному фонду социальной поддержки граждан «Социнтеграция», что привело к избыточным расходам в сумме 8672,2 тыс. рублей; при этом расходы указанного фонда на реализацию отдельных проектов, как например, экспериментальной модели службы персональных помощников, значительно превышали расходы, которые могли бы быть оказаны инвалидам в рамках оказания платных социальных услуг по существующим расценкам;

— Государственным учреждением культуры Парк культуры и отдыха «Сокольники» допущена оплата принятых, но фактически невыполненных работ на сумму 3952,2 тыс. рублей; кроме того неэффективно израсходованы средства в сумме 13 077,9 тыс. рублей на капитальный ремонт зданий за период с 1996 по 2007 год, не введенных в эксплуатацию ПКиО «Сокольники» и Измайловским ПКиО;

— Департаментом физической культуры и спорта (далее — Москомспорт) и Государственным учреждением города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» (далее — ГУ «ДСРЭСЗ») в 2010 году денежные средства в сумме 36 852,8 тыс. рублей израсходованы на принятые, но невыполненные ремонтно-строительные работы административного здания и объектов физической культуры и спорта города Москвы.

Особое внимание в отчетном периоде было уделено контролю в области социальной защиты населения. Так, расходы на обеспечение социальных выплат пенсионерам, инвалидам, семьям с детьми составили 119,7 млрд. рублей, или 54,8 процента от общего объема расходов на социальную поддержку жителей города Москвы (218,6 млрд. рублей) в 2010 году. Рост расходов на выплаты доплаты к пенсиям неработающего населения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка относительно 2009 года составил 31,5 и 6,3 процента соответственно; на 2012 год рост по данным выплатам составит соответственно 11,2 процента и 7,0 процента относительно 2011 года.

В рамках контроля расходов в указанной области Палатой обращено внимание на изменение подходов к решению проблемы снижения уровня бедности среди семей с детьми, нуждающихся в социальной защите: показатель численности малообеспеченных семей с детьми в возрасте до 16 лет за период с 2006 года до 2010 года увеличился с 34,3 процента до 54,2 процента соответственно (от общей численности малообеспеченных).

На снижение уровня жизни также оказывало влияние отсутствие индексации суще-

¹ Закрытое акционерное общество «Экспедиционно-складской и торговый комплекс «Народные художественные промыслы».

² На оплату аудиторских и консультационных услуг, а также страхование автомобилей.

³ Пункт 3.6. Порядка, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 30 декабря 2008 года № 1234-ПП «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий из бюджета города Москвы Департаментом социальной защиты населения города Москвы».

ствующих пособий. При этом отмечается, что начиная с 2012 года Государственной программой города Москвы «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы» предусмотрена индексация пособий в среднем на 5,0 процента в год.

Палатой было установлено, что существующая совокупность социальных выплат в большинстве своем назначались и выплачивались вне зависимости от уровня доходов граждан, вследствие чего требуется пересмотр используемых механизмов социальной защиты лиц, нуждающихся в социальной защите. Сложившаяся практика, когда из 23 видов социальных выплат семьям с детьми вне зависимости от среднедушевого дохода семьи назначались и выплачивались 22, а социальные выплаты лицам старшего поколения и иным категориям граждан назначались и выплачивались вне зависимости от уровня их доходов (за исключением региональной социальной доплаты к пенсии), неэффективна.

Вместе с тем переход на адресность в системе пособий и иных мер социальной поддержки граждан, имеющих детей, применительно к реально нуждающимся получателям в городе постепенно осуществляется. Так, на заседании Московской городской Думы одобрены изменения в статью 8 Закона города Москвы от 3 ноября 2004 года № 67 «О ежемесячном пособии на ребенка»¹ с целью исключения социального иждивенчества (в части упорядочения получателей выплат, не подтверждающих факты отсутствия доходов по уважительной причине).

Наряду с отмеченными системными недостатками имущественно-земельных вопросов, обусловленных отсутствием правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на земельные участки, объекты нежилого фонда в учреждениях физической культуры и спорта, парках культуры и отдыха сохраняются проблемы неправомерного использования сторонними пользователями земельных участков, городской собственности, переданных на праве оперативного, постоянного (бессрочного) пользования указанным учреждениям. Отсутствие сведений обо всех сторонних пользователях не позволяет обеспечить в полном объеме полноту поступлений в бюджет города Москвы доходов в виде арендной платы за землю. По оценке КСП Москвы, за 2010 год и 9 месяцев 2011 года только по учреждениям, проверенным с выходом в проверяемые организации, в бюджет города Москвы не поступили доходы в сумме 40 762,9 тыс. рублей.

2.2.4. Контроль расходов на городское хозяйство

Одним из важнейших направлений деятельности КСП Москвы являлся контроль *расходов на городское хозяйство*.

По результатам проведенных в отчетном периоде контрольных мероприятий в сфере городского хозяйства выявлено неправомерное и неэффективное использование государственных средств на общую сумму 14 155 534,6 тыс. рублей, из них неэффективные затраты государственных средств составили 12 454 031,8 тыс. рублей, или 88,0 процента.

Так, принятые начиная с 1998 года управленческие решения по обновлению технологий подготовки и обеззараживания питьевой воды, а также утилизации твердых бытовых отходов путем термической подготовки без учета ряда важнейших факторов привели к неэффективному использованию государственных средств в сумме 12 201 706,1 тыс. рублей.

Анализ состояния дел на Восточной, Западной и Юго-Западной станциях водоподготовки МГУП «Мосводоканал», на объектах строительства завода по производству ги-

¹Заседание Московской городской Думы от 14 декабря 2011 года.

похлорита натрия, проведенный в ходе *проверки правомерности и рациональности использования бюджетных средств, выделенных на капитальные вложения по изменению технологии очистки воды на станциях водоподготовки МГУП «Мосводоканал»*, показал, что решение о внедрении новых технологий мембранной фильтрации на Юго-Западной водопроводной станции и производства гипохлорита натрия (далее — ГХН) принималось без всесторонней оценки технико-экономических показателей их дальнейшего использования.

В результате объем воды, подготовленной на Юго-Западной станции за 2010 год, превысил 6,6 процента от общего годового объема производства. Средняя стоимость 1000 куб. м воды, подготовленной с использованием мембранной технологии на данной водопроводной станции, более чем в 2,8 раза выше себестоимости водоподготовки на граничащей с ней Западной водопроводной станции. Следует отметить, что сравнительный анализ способов обеспечения водопроводных станций ГХН показал экономические и экологические преимущества производства низкоконцентрированного гипохлорита натрия непосредственно на водопроводных станциях. Однако указанный способ при принятии решения о строительстве завода не рассматривался.

При этом учет в составе себестоимости подготовки воды амортизационных начислений на дорогостоящие мембранные фильтры, а также увеличение прочих расходов при подготовке воды с использованием мембранной технологии оказывают негативное влияние на рост уровня тарифов на водоснабжение.

Палатой также было отмечено, что условиями заключенного инвестиционного контракта на строительство завода по производству высококонцентрированного гипохлорита натрия была предусмотрена производительность завода не менее 50,0 тыс. тонн в год при фактической потребности ГХН в целом по городу не более 25,0 тыс. тонн и явной тенденции к ежегодному сокращению водопотребления.

Проверки эффективности деятельности органов исполнительной власти в области управления имуществом города Москвы, в части подведомственных государственных унитарных предприятий города Москвы позволили выявить проблемы, связанные с отсутствием контроля со стороны уполномоченных органов исполнительной власти города Москвы, и как следствие недостижение требуемых результатов в данной сфере.

Так, *проверка финансово-хозяйственной деятельности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский промышленно-торговый центр интеграции и развития»¹* (далее — ГУП «МПТЦИР») показала, что поставленные при его создании в 2001 году задачи по организации постоянно действующих выставок-ярмарок промышленных предприятий города Москвы, всех регионов Российской Федерации и стран Содружества Независимых Государств на экспозиционных площадях не выполнены.

Необеспечение в полном объеме контроля со стороны Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы и Департамента имущества города Москвы за целевым и эффективным использованием государственного имущества и бюджетных средств, своевременным возвратом бюджетного кредита, полнотой перечисления средств в бюджет города Москвы привело к неправомерному и неэффективному использованию государственных средств в сумме 1 032 953,5 тыс. рублей, из них:

¹ Пункт 1.4.10. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

— 724 153,5 тыс. рублей в результате недоперечисления с 2008 года в бюджет города Москвы средств от реализации пакета акций и оборудования и части чистой прибыли от пользования имуществом, находящимся в хозяйственном ведении;

— 308 824,1 тыс. рублей невозвращенный ГУП «МПТЦИР» бюджетный кредит, выданный в 2002 году для формирования оборотных средств в целях осуществления проекта по реализации автомобилей АМО «ЗИЛ» (с учетом пени за несвоевременный возврат основного долга 8 824,1 тыс. рублей).

При проверке финансово-хозяйственной деятельности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Строительство и эксплуатация промышленных объектов» в 2010 году — I полугодии 2011 года¹ (далее — ГУП «Стройэкспром»), исполняющего функции управляющей компании по формированию, развитию и функционированию территории инновационного развития «Москвич» (далее — ТИР «Москвич»), установлено, что органами исполнительной власти города Москвы не исполнены поручения, предусмотренные постановлением Правительства Москвы от 27 июля 2010 года № 651-ПП².

Так, информация по отбору организаций-резидентов ТИР «Москвич», в том числе научных, образовательных организаций, иных организаций для обеспечения необходимой инфраструктурной поддержки их работы, а также согласованное и утвержденное Положение о конкурсном отборе резидентов ТИР «Москвич» отсутствовали. Не был проработан вопрос дальнейшего использования занимаемых территорий с организациями-землепользователями, находящимися в пределах промышленной зоны № 26-П «Южный порт», объекты инфраструктуры в хозяйственное ведение ГУП «Стройэкспром» не переданы.

Палатой установлены нарушения условий контрактов, заключенных между Департаментом имущества города Москвы и ГУП «Стройэкспром», на право хозяйственного ведения нежилым фондом, находящимся в собственности города Москвы, в части страхования имущества. Более половины выборочно проверенных договоров аренды продолжали фактическое действие после истечения их сроков. По состоянию на 30.06.2011 текущая задолженность по выставленным арендаторам претензиям числилась за 45 арендаторами и составляла 11 475,3 тыс. рублей.

Восемь зданий общей площадью 1185,2 кв. метра, находящихся в хозяйственном ведении ГУП «Стройэкспром», признаны непригодными к эксплуатации, в результате чего безрезультатные расходы бюджета составили 79 342,4 тыс. рублей.

В результате завышения сметной стоимости металлоконструкций каркаса стеновых аэрационных щитов избыточные расходы бюджетных средств составили 115 022,6 тыс. рублей.

Кроме того, по результатам *обследования эффективности реализации мер по поддержке городом малого и среднего предпринимательства, в том числе в рамках создания и функционирования технопарков, индустриальных парков и бизнес-инкубаторов, расположенных на территории города Москвы*, проведенного в декабре 2010 года — феврале 2011 года, установлено:

¹ Пункт 1.4.8. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

² Постановление Правительства Москвы от 27 июля 2010 года № 651-ПП «О дальнейших мероприятиях по развитию промышленной зоны № 26-П «Южный порт» (Юго-Восточный административный округ города Москвы) и созданию территории инновационного развития».

— разветвленность системы мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с избыточным количеством организаций инфраструктуры поддержки, эффективность деятельности большинства которых невысока;

— фактическое отсутствие координации и систематизации принимаемых мер по поддержке малого и среднего предпринимательства в городе Москве;

— несоответствие видов и форм поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в городе Москве положениям Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

— отсутствие достоверной и актуальной информации о состоянии и развитии субъектов малого и среднего предпринимательства в городе Москве, их роли в экономике города и, соответственно, о конечных результатах политики города Москвы по поддержке малого и среднего предпринимательства.

Нарушения в области закупок для государственных нужд в сфере городского хозяйства выявлены на общую сумму 222 836,3 тыс. рублей. Основными нарушениями являлись заключение государственных контрактов на выполнение работ по благоустройству и озеленению дворовых территорий без проведения торгов¹, а также не предъявление штрафных санкций за нарушение сроков исполнения государственных контрактов².

Также³ Палатой была отмечена необходимость изменения норматива для устройства дополнительных стоянок для автомобилей (30 машиномест на один двор), так как применяемый норматив не учитывает возможности по их размещению с учетом требований санитарных и технических нормативов, особенно в жилых районах старой застройки. В рамках контроля реализации городской программы по устройству дополнительных стоянок для автомобилей установлены факты устройства парковочных мест в непосредственной близости от детских и спортивных площадок, дошкольных учреждений, трубопроводных коммуникаций.

При этом Государственным унитарным предприятием города Москвы «Главное архитектурно-планировочное управление Москомархитектуры» не согласовано размещение 43,6 тыс. машиномест, то есть более 53,0 процента от их общего количества.

Допущенные нарушения не позволяют в установленном порядке внести сведения о дополнительных стоянках в паспорта планировочных решений и благоустройства территорий, что необходимо для дальнейшего планирования бюджетных расходов на их содержание.

По результатам *проверки правомерности и эффективности использования средств бюджета города Москвы, выделенных в 2008-2010 годах на установку приборов учета*, Палатой отмечено, что сложившаяся в городе Москве ситуация с планированием бюджетных ассигнований в объеме, не достаточном для исполнения обязательств по установке ИПУ в жилом фонде, находящемся в государственной собственности, а также низким процентом исполнения соответствующих расходов, создает риски неисполнения требований части 5 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ⁴ в части оснащения и ввода в эксплуатацию ИПУ помещений в многоквартирных домах в установленные сроки.

¹ Пункт 1.4.1. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

² Пункт 1.4.5 Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

³ Пункт 1.4.1. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁴ Федеральный закон от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кроме того, низкие темпы проводимых в 2010—2011 гг. работ по установке ИПУ и наличие уже установленных, но неработающих приборов учета создают дополнительную нагрузку на бюджет города Москвы, увеличивая расходы на выплаты субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг, так как объемы потребления воды в помещениях, не оснащенных ИПУ, в 3-5 раз превышают объемы потребления коммунальных ресурсов в помещениях, оснащенных такими приборами.

Вследствие нарушения срока создания в городе Москве автоматизированной системы коммерческого учета потребления энергоресурсов (до 31 декабря 2010 года)¹ устанавливаемые за счет бюджетных средств системы внутридомовых технических средств (далее — ВТС) для автоматизации сбора данных об объемах потребленных ресурсов с ИПУ в общегородскую систему коммерческого учета не эксплуатируются, автоматическое снятие показаний о потребленных жителями энергоресурсов не производится. При этом, затраты бюджетных средств на установку в 2010 году неиспользуемых 195 систем ВТС составили — 65 670,0 тыс. рублей.

Таким образом, действующий в городе порядок расчетов с населением за коммунальные услуги и субсидирования теплоснабжающих организаций на покрытие убытков в связи с применением государственных регулируемых цен при невозможности полного контроля со стороны управляющих организаций за объемами отпущенной тепловой энергии исключает мотивацию теплоснабжающих организаций к поддержанию работоспособности переданных им на баланс общедомовых приборов учета коммунальных ресурсов (далее — ОДПУ) и приводит к неэффективному использованию приобретенного за счет городского бюджета имущества. Например, только в Северо-Восточном административном округе города Москвы по состоянию на 01.03.2011 количество неработающих ОДПУ тепловой энергии на системах отопления составило 9,9 процента, а на системах горячего водоснабжения 12,3 процента от переданных ОАО «МОЭК» приборов учета.

По итогам проверки правомерности и рациональности расходования бюджетных средств при строительстве и эксплуатации мусоросжигательных заводов, находящихся в городе Москве с 2007 года — истекший период 2011 года), установлено, что внесенные в 2009 году изменения в инвестиционный договор привели к существенному изменению условий конкурса, предусмотренных постановлением Правительства Москвы от 24 февраля 2004 года № 104-ПП². При этом затраты городского бюджета на рефинансирование строительства возросли до 1 093 488,1 тыс. евро, или 45 558 867,5 тыс. рублей (по курсу ЦБ РФ на 15 ноября 2011 года), а ежегодная нагрузка на бюджет, включая возвратное финансирование и бюджетные субсидии на термическое обезвреживание ТБО с учетом тарифов, покрывающих эксплуатационные расходы (в том числе амортизационные начисления), увеличится не менее чем на 6 251 962,3 тыс. рублей.

Палатой отмечено, что тариф на утилизацию твердых бытовых отходов (далее — ТБО) путем термического обезвреживания (сжигания) выше тарифа на захоронение одной тонны твердых бытовых отходов на полигоне более чем в 9,5 раза. Кроме того, образуемые в процессе сжигания остатки золы отнесены к 3 классу опасности для окружающей среды и

¹ Распоряжение Правительства Москвы от 20 января 2009 года № 49-РП «О внедрении автоматизированной системы коммерческого учета потребления энергоресурсов в городе Москве за счет собственных средств ОАО «Московская объединенная энергетическая компания».

² Постановление Правительства Москвы от 24 февраля 2004 года № 104-ПП «О порядке привлечения инвестиций для реконструкции опытно-экспериментального завода № 1 на Вагоноремонтной улице».

требуют дальнейшей переработки для размещения на полигонах, а значит и дополнительных расходов по утилизации отходов, что кратно превышает расходы, необходимые при размещении ТБО на полигоне без термического обезвреживания.

Вместе с тем, полигоны для захоронения ТБО исчерпывают имеющиеся проектные ресурсы: полигон «Хметьево» исчерпает свой проектный ресурс в 2012 году, полигон «Дмитровский» — в 2014 году.

В области тарифного регулирования не обеспечивается обоснованное регулирование цен (тарифов) на промышленную переработку (термическое обезвреживание) ТБО, обрабатываемых населением города Москвы, на мусоросжигательном заводе № 3 (далее — МСЗ № 3), вследствие чего в расчет тарифа для МСЗ № 3 включены избыточные затраты. При этом амортизационные отчисления, служащие для формирования фонда восстановления основных средств, в тарифе не учтены. Такая ситуация к концу его эксплуатируемого периода приведет к получению городом в собственность полностью изношенного имущества без средств на его восстановление (реновацию).

С учетом одного из важнейшего направлений деятельности КСП Москвы по контролю в области инвестиционной деятельности в отчетном периоде совместно со Счетной палатой Российской Федерации проведена *проверка целевого и эффективного использования открытым акционерным обществом «Холдинг МРСК» инвестиционных средств за 2008-2010 годы в открытом акционерном обществе «Московская объединенная электросетевая компания»* (далее — ОАО «МОЭСК»), в ходе которой установлены факты неисполнения ОАО «МОЭСК» инвестиционных программ за счет источников, предусмотренных в тарифах на передачу электрической энергии, установленных Региональной энергетической комиссией города Москвы (далее — РЭК города Москвы).

С учетом фактически полученной прибыли общий объем средств, не направленных ОАО «МОЭСК» на выполнение инвестиционной программы, за три года составил 3323,6 млн. рублей, при этом возмещение затрат на выполнение инвестиционной программы за счет прибыли на развитие производства учитывалось РЭК города Москвы при формировании тарифов на услуги по передаче электроэнергии.

Из 658 инвестиционных объектов, предусмотренных ОАО «МОЭСК» в инвестиционной программе города Москвы на 2010 год, строительство и реконструкция которых планировалась за счет деятельности по передаче электроэнергии и платы за технологическое присоединение, инвестиции направлены только на 496 объекта (75,4 процента), при этом часть объектов профинансирована не в полном объеме. Кроме того, капитальные вложения в 173 инвестиционных проекта на общую сумму 1968,8 млн. рублей в 2010-2011 годах осуществлены без согласования с РЭК города Москвы.

Не завершены строительство и реконструкция трех объектов электроэнергетики; не профинансирована реконструкция 24 объектов; работы по шести объектам профинансированы в объеме менее 50,0 процента от показателя установленного программой. Неэффективные расходы средств ОАО «МОЭСК» только при строительстве электроподстанции «Ново-Гоголево» составили 1607,4 млн. рублей.

В проверяемом периоде ОАО «МОЭСК» в ряде случаев выполнял строительные и монтажные работы без получения разрешения на строительство. В ходе выборочной проверки выявлены 20 электросетевых объектов, строительство и реконструкция которых велась без получения разрешения на строительство.

Анализ реализации деятельности ОАО «МОЭСК» в части технологического присое-

динения потребителей города Москвы к электрическим сетям показал, что в 2010 году количество заключенных договоров на технологическое присоединение составило 60,1 процента от общего количества поданных заявок, при этом суммарная мощность заключенных договоров составила только 8,1 процента от заявленной, что в 2,9 раза меньше по сравнению с 2008 годом. В ходе проверки выявлены многочисленные нарушения ОАО «МОЭСК» сроков рассмотрения заявок и выполнения работ по технологическому присоединению потребителей, в том числе социальных объектов, финансируемых из бюджета города Москвы.

Материалы по результатам совместного контрольного мероприятия в установленном порядке переданы Счетной палате Российской Федерации.

2.2.5. Контроль расходов на информатизацию, средства массовой информации, рекламу, международное и межрегиональное сотрудничество, обеспечение безопасности

Особое внимание КСП Москвы, как и в предыдущих отчетных периодах, уделяется контролю реализации государственной политики в сфере информатизации. По результатам контрольных мероприятий в указанной сфере отмечается следующее.

Решения в области информатизации городского хозяйства в период 2008-2010 годах принимались в условиях недостаточной финансово-экономической проработки вопросов бюджетной эффективности мероприятий. Комплексная оценка предлагаемых к реализации проектов (на этапах проектирования, внедрения, тиражирования, эксплуатации и утилизации) с точки зрения оптимизации бюджетной нагрузки не осуществлялась.

Как правило, плановые сроки внедрения системообразующих общегородских информационных проектов составляли от трех до пяти лет. Возможные потери и риски бюджета, связанные с недостижением заявленных результатов долгосрочных проектов, государственными заказчиками не анализировались, меры по минимизации бюджетных потерь на этапе формирования технико-экономических обоснований работ не предлагались. Практика поэтапного ввода информационных систем в промышленную эксплуатацию с целями получения заявленных результатов на ранних стадиях реализации проектов не применялась.

Палатой отмечена негативная тенденция решения задач общегородской, отраслевой и ведомственной информатизации за счет массовых поставок вычислительной техники и оборудования¹. Наиболее трудоемкие процессы создания специализированного программного обеспечения с целями автоматизации основных функций органов исполнительной власти города Москвы и подведомственных им бюджетных учреждений реализуются в минимальных объемах и со значительным отставанием от установленных сроков.

Проектирование отраслевых и ведомственных информационных систем осуществлялось в отрыве от реальных потребностей конечных пользователей (прежде всего — в социальной сфере), что привело к неиспользованию закупленного оборудования² и невостребованности созданных информационных систем по причине их слабой функциональности³.

Отмечается низкая результативность программных мероприятий по информатизации. Долгосрочные общегородские проекты были приостановлены на начальных стадиях раз-

¹ Постановление Правительства Москвы от 7 апреля 2011 года № 114-ПП «О программе модернизации здравоохранения города Москвы на 2011-2012 годы».

² Пункт 1.1.4. Плана работ КСП Москвы на 2011 год.

³ Пункт 1.1.2. Плана работ КСП Москвы на 2011 год.

работки в 2009-2010 годах. Не введены в промышленную эксплуатацию 61 ИСиР, стоимость разработки которых в 2007-2010 годах составила более 2,8 млрд. рублей. Решения по дальнейшему применению полученных результатов научно-технической деятельности не приняты.

В условиях перехода к программно-целевому методу бюджетирования, формирования федеральной контрактной системы, массового перевода государственных услуг в электронную форму и внедрения технологий универсальной электронной карты значительный объем ранее созданных информационных систем и ресурсов (далее — ИСиР) по объективным причинам должен быть модернизирован¹.

Результаты проверок показали, что основные усилия государственных заказчиков в области информатизации сосредоточены на разработке новых ИСиР (с применением центров обработки данных, в перспективе — облачных вычислений). Дальнейшее применение и доработка существующих унаследованных ИСиР не планируется, что требует принятия неотложных мер по исключению возможных потерь бюджета (более 8,2 млрд. рублей бюджетных вложений в проекты ГЦП «Электронная Москва»², более 3,6 млрд. рублей бюджетных вложений в телекоммуникационную инфраструктуру города Москвы³).

Департамент информационных технологий города Москвы как общегородской заказчик работ в области информатизации и услуг электросвязи не располагает полными и объективными данными о городской телекоммуникационной и программно-технической инфраструктуре, наличии и востребованности общегородских и ведомственных информационных ресурсов. Как следствие, в итоговых материалах контрольных мероприятий отмечено низкое качество бюджетного планирования в части разработки ИСиР и приобретения услуг электросвязи, что привело к выделению бюджетных ассигнований сверх необходимого (до 23,5⁴ процента от годовых назначений по услугам электросвязи и более 32,0⁵ процента на создание ИСиР).

Функционирование системы централизованного размещения государственного заказа города Москвы по информатизации (разработка ИСиР, приобретение услуг электросвязи, закупка вычислительной техники, оборудования и программного обеспечения) в целом подтверждает свою бюджетную эффективность.

Вместе с тем действующие механизмы правового и методического регулирования работ на этапах планирования (обоснования) бюджетных расходов на информатизацию, контроля за исполнением государственных контрактов и внедрения (использования) полученных результатов требуют оперативной актуализации и существенной доработки.

¹ АИС УБП-М Департамента финансов города Москвы, Единая автоматизированная информационная система торгов города Москвы (далее — ЕАИСТ), информационные системы главных специалистов Департамента здравоохранения города Москвы, системы автоматизации лечебных учреждений поликлинического типа, Интегрированная автоматизированная информационная система управления образованием, РАСОИ «Соцзащита», АИС «ЗАГС» и другие ИСиР.

² Пункт 1.1.2. Плана работ КСП Москвы на 2011 год: проекты Системы обеспечения безопасности города Москвы, «Социальная карта москвича» и АИС УБП-2 Департамента экономической политики и развития города Москвы.

³ Пункт 1.1.4. Плана работ КСП Москвы на 2011 год: Городская мультисервисная транспортная сеть Правительства Москвы, Корпоративная мультисервисная сеть Департамента образования города Москвы, Мультисервисная радиосеть города Москвы.

⁴ Пункт 1.1.4. Плана работ КСП Москвы на 2011 год.

⁵ Пункт 1.1.2. Плана работ КСП Москвы на 2011 год.

С учетом выводов и предложений КСП Москвы об отсутствии нормативных правовых актов, регламентирующих создание среды электронного взаимодействия, Департаментом информационных технологий города Москвы разработаны и утверждены следующие положения:

— Положение о региональной системе межведомственного электронного взаимодействия города Москвы¹;

— Положение об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие органов исполнительной власти города Москвы и организаций при предоставлении государственных услуг и исполнении государственных функций в городе Москве².

Подготовлены предложения по внесению изменений в Закон города Москвы от 24 октября 2001 года № 52 «Об информационных ресурсах и информатизации города Москвы».

С учетом результатов анализа выполнения рекомендаций Палаты отмечается, что по состоянию на 30 марта 2012 года не решен вопрос по дальнейшему использованию для нужд города оборудования СОБГ, районных опорных сетей передачи данных и защищенному центру резервного хранения данных ИСиР города Москвы на общую сумму 475 424,9 тыс. рублей.

Требуется принятие дополнительных мер по минимизации рисков возможных потерь бюджетных средств:

— на общую сумму 8 155 459,0 тыс. рублей, связанных с сохранением и дальнейшим использованием результатов работ по созданию общегородских ИСиР и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры (проекты СОБГ, «Социальная карта москвича» и АИС УБП-2);

— на общую сумму 3 535 583,6 тыс. рублей, связанных с неиспользованием результатов или недостижением заявленных целей работ по созданию телекоммуникационной инфраструктуры города Москвы в период 2009-2011 годов.

Кроме того, Палатой установлено, что в течение последних трех лет возросло увеличение стоимости капитальных вложений в нематериальные активы: с 1,9 процента в 2009 году до 36,3 процента в 2010 году. На 01.01.2011 капитальные вложения в создание не введенных в промышленную эксплуатацию ИСиР составили 1 958 669,08 тыс. рублей.

По итогам проведения проверки *правомерности и эффективности использования в 2010 году — первом полугодии 2011 года бюджетных средств и имущества города Москвы Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве* (далее — ГУ МВД России по г.Москве) установлено, что общий объем финансирования ГУ МВД России по г.Москве и его подразделений из бюджета города Москвы в 2010-2011 годах составил 60 710,0 млн. рублей³, что в 1,7 раза превысило объем финансирования из федерального бюджета. При этом принятые городом Москвой бюджетные обязательства по финансированию расходов ГУ МВД России по г.Москве компенсировали часть рас-

¹ Утверждено постановлением Правительства Москвы от 25 октября 2011 года № 498-ПП «О региональной системе межведомственного электронного взаимодействия города Москвы».

² Утверждено постановлением Правительства Москвы от 21 декабря 2011 года № 604-ПП «Об утверждении Положения об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие органов исполнительной власти города Москвы и организаций при предоставлении государственных услуг и исполнении государственных функций в городе Москве».

³ По отчетным данным на 1 января 2011 года.

ходных обязательств федерального бюджета по обеспечению органов внутренних дел транспортными средствами, цифровой системой радиосвязи, иными материально-техническими средствами и оборудованием на сумму 1426,5 млн. рублей.

Большая часть средств, выделенных из городского бюджета (порядка 85,0 процента), израсходована ГУ МВД России по г.Москве на выплату денежного довольствия, заработной платы, пособий, компенсаций сотрудникам и работникам органов внутренних дел, содержание которых подлежало финансированию за счет средств городского бюджета, а также на социальную поддержку всего численного состава органов внутренних дел города Москвы, осуществляемую в виде дополнительных выплат сотрудникам и работникам правоохранительных органов сверх установленного им размера денежного довольствия и заработной платы¹.

Социальная поддержка, оказываемая Правительством Москвы органам внутренних дел, позволила увеличить размер денежного довольствия офицерского и рядового составов органов внутренних дел в среднем на 56,0 процента, а заработную плату работников — на 41,0 процента, что приблизило размер оплаты их труда к среднему уровню заработной платы в городе Москве².

По итогам проведенного обследования эффективности использования бюджетных средств, направленных в 2008-2010 годах на развитие телевидения, радиовещания и печатных изданий установлено, что финансирование расходов на развитие телевидения, радиовещания и печатных изданий за счет средств бюджета города Москвы в большей части³ осуществлялось в форме субсидий на возмещение затрат по изготовлению и распространению социально ориентированной телерадиопродукции и периодических печатных изданий.

При этом понятие «социально ориентированная продукция», критерии отнесения продукции в сфере телекоммуникаций и средств массовой информации к социально ориентированной, единый порядок распределения и предоставления бюджетных субсидий организациям в указанной сфере деятельности нормативными в правовых актах города Москвы четко не регламентировалось, что обусловило ряд нарушений и недостатков при планировании, предоставлении и расходовании бюджетных субсидий.

В обследуемом периоде субсидии на возмещение затрат по изготовлению и распространению социально ориентированной телерадиопродукции и периодических печатных изданий предоставлялись как Комитетом телекоммуникаций и средств массовой информации города Москвы, так и рядом отраслевых и территориальных органов исполнительной власти города Москвы, что негативно отразилось на уровне прозрачности расходов городского бюджета, а также качестве организации и осуществления внутреннего контроля за целевым и эффективным использованием бюджетных субсидий.

По результатам обследования приняты меры по возврату в бюджет города Москвы неправомерно использованной суммы бюджетной субсидии в размере 2,7 млн. рублей, которая по условиям договора предназначалась для изготовления телевизионных учеб-

¹ Средний уровень дополнительных выплат в расчете на одного сотрудника (работника) органов внутренних дел города Москвы составил 12,8 тыс. рублей.

² С учетом доплат городского бюджета среднее значение денежного довольствия сотрудников составляло 28,8 тыс. рублей в месяц, заработной платы работников — 24,1 тыс. рублей. Средняя заработная плата в городе Москве в 2010 году составляла 35,0 тыс. рублей, прогноз по итогам 2011 года — не менее 43,0 тыс. рублей в месяц.

³ Доля субсидий в общем объеме бюджетного финансирования составляла порядка 76 процентов.

ных образовательных фильмов, а фактически израсходованы получателем на трансляцию художественных фильмов.

Также с учетом результатов контрольного мероприятия было принято решение отказаться от реализации и финансирования в 2011 году одного из мероприятий Городской целевой программы «Развитие телекоммуникаций и средств массовой информации в городе Москве на 2009-2011 гг.» («Возмещение затрат на производство и трансляцию социально значимых и тематических молодежных радиопрограмм Интернет-радиостанции «Зачет») с объемом 50,7 млн. рублей.

В целях исключения случаев неэффективного использования бюджетных субсидий ОАО «ТВ Центр» прекращена трансляция детских мультфильмов в ночное время, сокращен хронометраж конечных титров «Петровка 38». Программное наполнение эфира полностью приведено в соответствие лицензионным требованиям.

Постановлением Правительства Москвы от 19 января 2012 года

№ 11-ПП «Об утверждении Порядка распределения и предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в сфере средств массовой информации, медиапроизводства и печати в целях возмещения затрат, связанных с осуществлением этой деятельности» определены отсутствующие в обследуемом периоде критерии отнесения продукции к социально-ориентированной, виды затрат, подлежащие компенсации за счет бюджетных субсидий, критерии отбора претендентов, порядок контроля за выполнением получателями субсидий условий их предоставления и оценки эффективности их использования.

2.2.6. Контроль расходов на развитие городской среды

По результатам контрольных мероприятий *в сфере контроля расходов на развитие городской среды* Палатой выявлены нарушения и недостатки на общую сумму 16 024 136,5 тыс. рублей, из них Департаментом строительства города Москвы в области закупок для государственных нужд допущено неправомерное использование государственных средств в сумме 5 325 878,2 тыс. рублей¹. Общая сумма неэффективных затрат государственных средств составила 10 676 358,5 тыс. рублей, из которых Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы неэффективно израсходованы средства на сумму 10 114 956,0 тыс. рублей², безрезультатное отвлечение бюджетных средств сроком более трех лет отмечено в Департаменте строительства города Москвы в сумме 559 602,1 тыс. рублей³. Вследствие неправомерного и неэффективного использования государственных средств ущерб городу составил 10 319 055,5 тыс. рублей⁴, предложено возместить ущерб в сумме 10 317 255 тыс. рублей, возмещено — 10 114 956,0 тыс. рублей⁵.

В ходе осуществления контроля расходов на развитие городской среды Палатой было отмечено, что в 2011 году лимит финансирования по Адресной инвестиционной программе города Москвы (далее — АИП) в сопоставимых ценах по сравнению с уровнем 2010 года существенно не изменился⁶ и составил 352 362,2 млн. рублей. Вместе с тем наблюда-

¹ Пункт 1.6.5. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

² Пункт 1.6.2. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

³ Пункт 1.6.2. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁴ Пункты 1.6.2., 1.6.5. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁵ Пункт 1.6.2. Плана работы КСП Москвы на 2011 год.

⁶ Увеличение лимитов финансирования в 2011 году (распределенных по форме титульных списков) по сравнению с 2010 годом в сопоставимых ценах составило 6,6 процента.

лось значительное перераспределение направлений бюджетных расходов, обусловленное приоритетами реализуемой городом Москвой политики, что привело к увеличению лимита финансирования капитальных вложений по отрасли «Дорожное хозяйство», «Транспорт, связь, информатика» на 82,0 процента и на 65,0 процента соответственно и сокращению финансирования по отраслям «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Культура, кинематография, средства массовой информации» на 32,1 процента и на 55,0 процента соответственно.

АИП характеризовалась невысокими показателями реализации инвестиционных проектов (с 66,7 процента в 2010 году до 81,5 процента в 2011 году) и крайне неритмичным освоением лимитов капитальных вложений (более 54,0 процента — IV квартал 2011 года, в том числе 36,2 процента — декабрь 2011 года).

В ходе контрольных мероприятий Палатой обращено внимание на системные нарушения и недостатки, допускаемые при планировании капитальных вложений, проблемы информационного, нормативного и документационного обеспечения градостроительной деятельности, а также нарушения в сфере размещения государственного заказа, влияющие на исполнение бюджета в части капитальных расходов:

- отсутствие в городе Москве единых адресных перечней объектов строительства, реконструкции, капитального ремонта, в том числе осуществляемых по инвестиционным контрактам за счет внебюджетных средств и государственным программам;

- включение в АИП объектов, не обеспеченных в установленном порядке проектно-сметной документацией;

- несвоевременное доведение лимитов бюджетных обязательств, неритмичность финансирования явились причиной неполного освоения бюджетных ассигнований, увеличения сроков строительства;

- отсутствие практики привлечения внебюджетных ресурсов, низкий уровень развития государственно-частного партнерства в сфере проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов городской инфраструктуры;

- не разработаны или требуют корректировки территориальные и отраслевые схемы, не определен порядок их реализации;

- подготовка и направление государственными заказчиками планов-графиков проведения торгов на соответствующий год с нарушением установленных сроков на четыре-пять месяцев.

КСП Москвы обращено внимание на необходимость дополнительного экономического обоснования бюджетных инвестиций за счет средств АИП в части финансирования с 1998 года мероприятий по строительству, реконструкции, перевооружению предприятий добычи, переработки и производства строительных материалов, расположенных в других регионах Российской Федерации (Хакасии, Карелии, на Алтае и прочие), которое Департаментом экономической политики и развития города Москвы было частично учтено при внесении изменений в АИП на 2012-2014 гг.

В ходе проверки целевого и эффективного использования средств, выделенных открытому акционерному обществу «Энергокомплекс» согласно Закону города Москвы от 05.07.2006 № 33 «О программе комплексного развития системы электроснабжения города Москвы на 2006-2010 годы и инвестиционных программах развития и модернизации инфраструктуры электроснабжения города» на строительство электроподстанций высокого

напряжения «Ново-Орехово», «Мещанская», «Первомайская», «Ново-Кузьминки», «Перерва», кабельных заходов «Грач-Бутово», «Ново-Братцево-Яшино» было установлено:

— фактическая загрузка построенных электроподстанций составляла только 10,0 процента от проектной мощности;

— четыре из пяти построенных электроподстанций по причине отсутствия разводящих коллекторов не эксплуатируются.

В целях исключения риска применения к городу Москве штрафных санкций в сумме 5 329 000,0 тыс. рублей за невыполнение обязательств по условиям инвестиционных контрактов в части строительства разводящих коллекторов и загрузке мощностей электроподстанций Департаментом топливно-энергетического хозяйства города Москвы были приняты меры по корректировке условий инвестиционных контрактов на строительство электроподстанций высокого напряжения «Ново-Орехово», «Мещанская», «Грач», «Ново-Кузьминки», «Перерва», «Яшино», «Марфино», «Никулино», «Ваганьковская», «Красносельская», «Золотаревская».

При проверке правомерности и эффективности использования бюджетных средств на выполнение общегородских социальных программ жилищного строительства в целях реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» в городе Москве в 2008-2010 годах было установлено, что обязательства закрытого акционерного общества «Строительное управление — 155» по договорам (государственным контрактам) на соинвестирование строительства и приобретение жилья в 2008-2010 годах 478,0 тыс. кв. метров жилых площадей выполнены не в полном объеме. Безрезультатные затраты государственных средств на приобретение жилья составили 10 114 956,0 тыс. рублей, в результате отсутствия строительной готовности 14 жилых домов, в которых городом Москвой в 2008-2009 годах приобретена 3031 квартира площадью 187,3 тыс. кв. метров.

По результатам проверки Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы обеспечен контроль по завершению строительства и передачи жилых домов под заселение.

В ходе проверки было установлено, что Департаментом строительства города Москвы произведена необоснованная предоплата технологического присоединения к электрическим сетям жилых домов, не предусмотренных в плане строительства, что привело к безрезультатному отвлечению государственных средств в сумме 559 602,1 тыс. рублей сроком до трех лет.

По результатам проверки Департаментом строительства города Москвы определены меры по устранению нарушений методом возврата (перезачета) авансовых платежей.

В рамках проверки правомерности и эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на капитальный ремонт жилых домов, Палатой отмечено, что существующая система планирования, организации и проведения капитального ремонта многоквартирных домов в городе Москве не обеспечивает комплексный и эффективный подход в решении задач по улучшению жилищного фонда города Москвы и обеспечению жителей Москвы безопасным и комфортным жильем.

Капитальный ремонт жилищного фонда города Москвы на протяжении более чем десяти лет осуществлялся при отсутствии долгосрочных и среднесрочных планов по капитальному ремонту многоквартирных домов, без учета их технического состояния и зоны ответственности города Москвы.

Утвержденные краткосрочные планы по капитальному ремонту домов не были увязаны с планами перспективного развития города Москвы и материально-технической базой отраслей стройиндустрии, не включали натуральные и соответствующие расчетно-стоимостные показатели, а также информацию об обеспеченности объектов проектно-сметной документацией, титульные списки не утверждались.

Отсутствие единого адресного перечня подлежащих капитальному ремонту домов в городе Москве с указанием программных и внепрограммных мероприятий привело к тому, что в отдельных домах различные работы по капитальному ремонту выполнялись на протяжении нескольких лет.

Существующая система учета бюджетных расходов, направленных на выполнение программных и внепрограммных мероприятий по капитальному ремонту жилищного фонда, не позволяет получить объективную информацию об объемах средств бюджета города Москвы в разрезе каждого отремонтированного многоквартирного дома.

Решение вопросов планирования, организации и финансирования капитального ремонта распределялось между несколькими департаментами, префектурами административных округов и подведомственными им бюджетными учреждениями города Москвы.

В результате префектурой Северо-Восточного административного округа города Москвы при формировании адресных перечней по капитальному ремонту домов на 2011 год включены пятиэтажные дома, предусмотренные в плане сноса ветхого и аварийного жилья в округе на 2012 год (неэффективные и экономически не обоснованные бюджетные расходы составили 2570,0 тыс. рублей).

В ряде случаев вместо выполнения работ капитального характера по приведению в исправное состояние инженерных систем и отдельных конструктивных элементов многоквартирных домов разрабатывалась проектно-сметная документация и осуществлялось строительство новых и реконструкция бесхозных тепловых сетей.

Реализация Городской целевой программы по капитальному ремонту многоквартирных домов на 2008-2014 годы (далее — Программа) осуществлялась на основании утвержденных Правительством Москвы краткосрочных планов без внесения в нее изменений. Наряду с реализацией Программы одновременно выполнялись и различные внепрограммные мероприятия по капитальному ремонту домов, не включенных в краткосрочные планы.

В целом из 13 787 домов, включенных в Программу, капитальный ремонт выполнен в 2008-2010 годах в 2085 домах, что составляет 15,1 процента от их общего количества.

В 987 многоквартирных домах, включенных в краткосрочный план мероприятий по капитальному ремонту домов на 2008—2010 годы, работы по капитальному ремонту не ведутся, в том числе в 661 доме, где в 2008 году проведен выборочный капитальный ремонт, но не выполнены работы по утеплению фасадов.

При этом наиболее проблемным вопросом в сфере капитального ремонта остается контроль качества и объемов выполненных работ. Ответственность должностных лиц, входящих в состав комиссий по приемке законченных капитальным ремонтом объектов, законодательно не закреплена.

В ходе выездных проверок исполнения обязательств по государственным контрактам в части своевременности, полноты и качества проведения капитального ремонта домов на 61 объекте, из них на 18 объектах — в части качества выполнения работ по капитальному ремонту, выявлены нарушения и недостатки на сумму 141 799,7 тыс. рублей, в том

числе сумма неэффективных расходов за счет средств городского бюджета составила 84 407,6 тыс. рублей.

По итогам контрольных мероприятий Палатой было рекомендовано Правительству Москвы принять дополнительные меры по развитию механизма софинансирования и существенно расширить практику накопления собственниками помещений средств на капитальный ремонт многоквартирных домов, построенных и принятых в эксплуатацию после 1991 года.

* * *

На основе результатов деятельности Палаты в 2011 году и с учетом итогов контрольных мероприятий Коллегией Палаты 29 декабря 2010 года утвержден План работы КСП Москвы на 2012 год¹, в котором определены приоритетные области контрольной, экспертно-аналитической и иной деятельности:

1. Контроль правомерности и эффективности использования средств бюджета города Москвы и объектов собственности города Москвы в сфере жилищно-коммунального хозяйства, включая область тарифного регулирования.

2. Контроль правомерности и эффективности использования средств бюджета города Москвы и объектов собственности города Москвы в связи с реализацией Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в городе Москве.

3. Реализация полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля на основании соглашений с представительными органами внутригородских муниципальных образований в городе Москве, в том числе на вновь присоединяемых территориях.

4. Контроль расходования бюджетных средств на проектирование, строительство и реконструкцию объектов транспортной и социальной инфраструктуры.

5. Выработка необходимых механизмов мониторинга и контроля за расходованием бюджетных средств, в том числе производимых в рамках государственных программ, анализ перехода к программному бюджету и реализации в городе Москве в полном объеме программно-целевого метода.

6. Выработка предложений о минимизации расходов, не являющихся первоочередными, включая предложения о переориентации расходов бюджетных средств не на содержание подведомственной сети учреждений, а на обеспечение результативности и эффективности их деятельности.

7. Разработка и внедрение стандартов по основным направлениям деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы.

8. Разработка концепции и программы развития ИКТ-инфраструктуры Палаты на перспективу до 2016 года.

¹ [www.ksp.mos.ru/Раздел «План работы»](http://www.ksp.mos.ru/Раздел%20«План%20работы»).

ОТЧЕТ

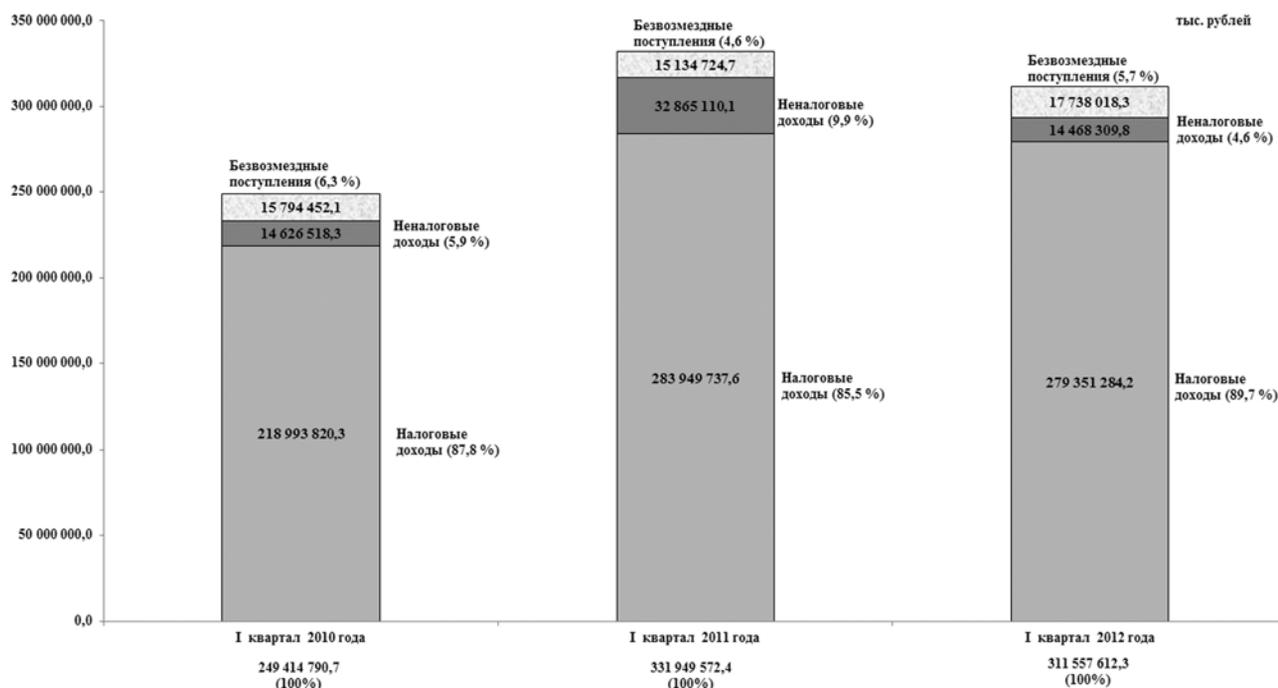
**о результатах мониторинга исполнения бюджета города Москвы,
бюджета государственного территориального внебюджетного
фонда города Москвы и социально-экономической ситуации
в городе Москве за январь — март 2012 года**

I. Исполнение бюджета города Москвы

1. Доходы бюджета города Москвы

1.1. Доходы бюджета города Москвы по состоянию на 01.04.2012 составили 311 557 612,3 тыс. рублей¹ (21,4 процента от годовых бюджетных назначений², на 6,1 процента меньше поступлений по состоянию на 01.04.2011³).

Динамика и структура доходов бюджета города Москвы



Объем **налоговых и неналоговых доходов** составил 293 819 594,0 тыс. рублей (на 7,3 процента меньше поступлений по состоянию на 01.04.2011). Безвозмездные поступления составили 17 738 018,3 тыс. рублей⁴ (на 17,2 процента больше поступлений по состоянию на 01.04.2011).

¹ Здесь и далее по тексту исполнение доходов — по данным отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503317) (далее — Отчет об исполнении бюджета города Москвы) по состоянию на 01.04.2012.

² Здесь и далее — показатели Закона города Москвы от 07.12.2011 № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» (далее — Закон о бюджете города Москвы).

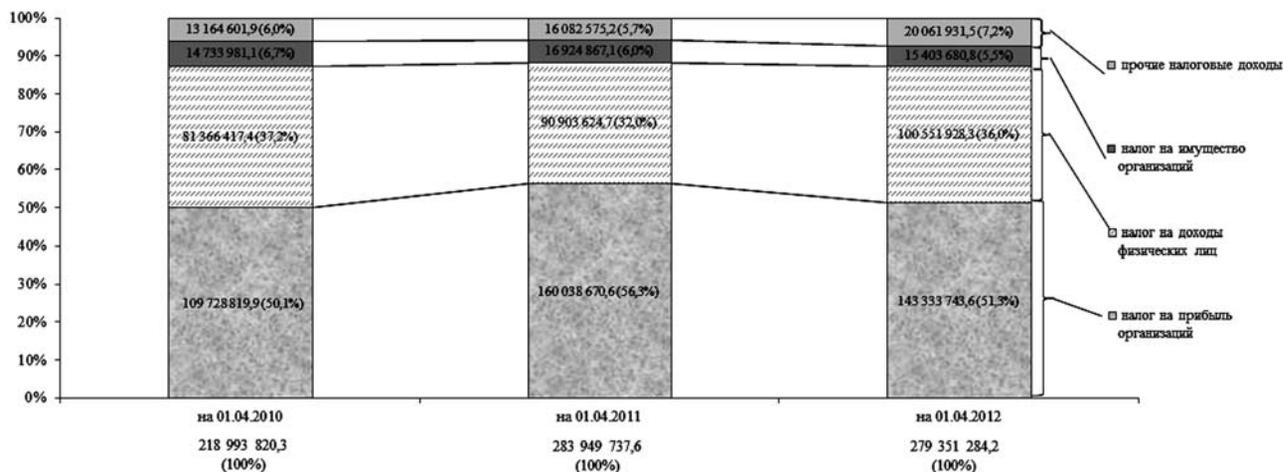
³ Здесь и далее по тексту исполнение доходов бюджета за 2011 год — по данным Отчета об исполнении бюджета города Москвы по состоянию на 01.04.2011.

⁴ Объем безвозмездных поступлений сложился за счет поступлений от денежных пожертвований, предоставляемых нерезидентами получателям средств бюджетов субъектов Российской Федерации (5,0 тыс. рублей), субсидий и субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (1 163 023,0 тыс. рублей и 12 533 874,2 тыс. рублей соответственно), иных межбюджетных трансфертов (8 590 002,9 тыс. рублей), прочих безвозмездных поступлений от бюджетов государственных внебюджетных фондов (477 973,3 тыс. рублей),

1.2. Объем **налоговых доходов** по состоянию на 01.04.2012 составил 279 351 284,2 тыс. рублей (на 1,6 процента ниже поступлений по состоянию на 01.04.2011).

Структура налоговых доходов бюджета города Москвы

тыс. рублей



1.2.1. В разрезе **основных источников налоговых доходов** объем поступлений по состоянию на 01.04.2012 по сравнению с поступлениями по состоянию на 01.04.2011 характеризовался следующими данными:

— **налог на прибыль организаций** (143 333 743,6 тыс. рублей) — уменьшение на 10,4 процента. Отрицательная динамика поступления налога обусловлена возвратом переплаты по налогу¹;

прочих безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации (101 217,5 тыс. рублей), доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет (222 665,0 тыс. рублей), возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет («минус» 5 350 742,6 тыс. рублей).

¹ Вместе с тем следует отметить, что в I квартале 2012 года в бюджет города Москвы поступили «разовые платежи» в размере порядка 11,3 млрд. рублей по результатам продажи предприятиями ценных бумаг, а также осуществлялся перерасчет обязательств, выраженных в иностранной валюте.

Начисления по налогу на прибыль организаций в консолидированный бюджет по состоянию на 01.04.2012, по сравнению с поступлениями по состоянию на 01.04.2011, увеличились на 4,1 процента (по данным отчета о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (ф.1-НМ) по состоянию на 01.04.2012).

В январе-марте 2012 года: стоимость барреля нефти марки Urals составила 117,2 доллара (увеличение на 14,2 процента относительно средних цен января-марта 2011 года) (по данным Минэкономразвития России); средняя контрактная цена на российский природный газ на границе Германии — 444,7 долл. за тыс. куб. метров (увеличение на 35,0 процента) (по данным Международного валютного фонда); объем экспорта нефти — 59,1 млн. тонн (увеличение на 0,2 процента), объем экспорта газа — 52,8 млрд. куб. метров (уменьшение на 8,4 процента) (по данным Минэнерго России).

Кроме того, рост прибыли прибыльных организаций города Москвы (без учета субъектов малого предпринимательства) в январе-феврале 2012 года по отношению к аналогичному периоду 2011 года составил 25,0 процента

— *налог на доходы физических лиц* (100 551 928,3 тыс. рублей) — увеличение на 10,6 процента, в основном обусловлено ростом заработной платы и увеличением численности занятых в городской экономике¹;

— *акцизы* (6 046 017,1 тыс. рублей²) — увеличение на 42,2 процента, преимущественно связано с изменениями законодательства³;

— *налог на имущество организаций* (15 403 680,8 тыс. рублей) — уменьшение на 9,0 процента, следствие изменения учета поступлений⁴;

— *земельный налог* (2 301 755,2 тыс. рублей) — фактически соответствует поступлениям по состоянию на 01.04.2011 (2 260 466,3 тыс. рублей);

(по данным Росстата); объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по всем видам экономической деятельности крупными и средними предприятиями (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей, в фактических ценах) за январь-февраль 2012 года относительно января-февраля 2011 года увеличился на 8,0 процента (по данным Мосгорстата).

По отношению к аналогичному периоду 2011 года в январе-марте 2012 года сводный индекс потребительских цен на товары и услуги составил 104,5 процента (в марте 2012 года к декабрю 2011 года — 101,9 процента), индекс цен производителей промышленных товаров — 100,9 процента (в марте 2012 года к декабрю 2011 года — 92,3 процента) (по данным Мосгорстата).

¹ Среднесписочная численность работников предприятий, учреждений и организаций города Москвы (без совместителей и работников несписочного состава) в январе 2012 года составила 5082,4 тыс. человек, что на 0,4 процента больше, чем в январе 2011 года; уровень среднемесячной заработной платы на одного работника в январе 2012 года составил 41 654,0 рубля — на 4669,0 рубля, или на 12,6 процента больше, чем в январе 2011 года (по данным Мосгорстата).

² В том числе по акцизам на продукты нефтепереработки — 3 924 311,74 тыс. рублей (на 126,2 процента выше данных за соответствующий период 2011 года), по акцизам на алкогольную продукцию — 2 121 705,33 тыс. рублей (снижение на 15,7 процента).

³ Федеральным законом от 28.11.2011 № 338-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в 2012 году предусмотрено значительное увеличение акцизных ставок (на алкогольную продукцию — в диапазоне от 10,0 до 30,0 процента, на продукты нефтепереработки — от 30,0 до 50,0 процента). Федеральным законом от 30.11.2011 № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» пересмотрены нормативы распределения доходов между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации на 2012 год (в 2012 году предусмотрено зачисление в федеральный бюджет 60,0 процента акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9,0 процента, которые ранее распределялись между бюджетами субъектов Российской Федерации). Вместе с тем норматив распределения доходов от уплаты акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации увеличен с 70,0 до 77,0 процента (на 2012 год норматив отчисления в бюджет города Москвы установлен в размере 6,0911 процента (в 2011 году — 4,4052 процента). При этом за январь-март 2012 года российскими нефтеперерабатывающими предприятиями на внутренний рынок отгружено 8,1 млн. тонн автомобильного бензина (рост на 15,7 процента по сравнению с аналогичным периодом 2011 года) и 8,1 млн. тонн дизельного топлива (рост на 1,7 процента) (по данным Минэкономразвития России). Московскими предприятиями — производителями алкогольной продукции за январь-март 2012 года отгружено водки — 1948,6 тыс. дкл (рост на 7,9 процента по отношению к январю-марту 2011 года); коньяка — 261,0 тыс. дкл (снижение на 16,0 процента); вин игристых и газированных — 337,6 тыс. дкл (снижение на 33,1 процента); пива — 6,9 млн. дкл (рост на 6,2 процента) (по данным Мосгорстата).

⁴ Платежи по налогу на имущество организаций в объеме 3 921 921,0 тыс. рублей (подлежали к зачислению в I квартале 2012 года) поступили на регулирующий счет Управления Федерального казначейства по городу Москве 30.03.2012, зачислены на счет бюджета 02.04.2012. Таким образом, поступления по налогу за I квартал и первый день II квартала 2012 года составили 19 325 602,0 тыс. рублей, или 111,9 процента от поступлений за аналогичный период 2011 года.

— налог на имущество физических лиц (32 252,6 тыс. рублей) — сокращение на 86,7 процента, основная причина — изменение порядка исчисления и сроков уплаты налога¹;

— транспортный налог (3 042 794,9 тыс. рублей) — увеличение на 6,4 процента, связано с расширением налоговой базы²;

— налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (8 110 531,0 тыс. рублей), — увеличение на 38,6 процента, в основном связано с увеличением оборота розничной торговли³.

1.2.2. Задолженность по налогам и сборам по состоянию на 01.04.2012:

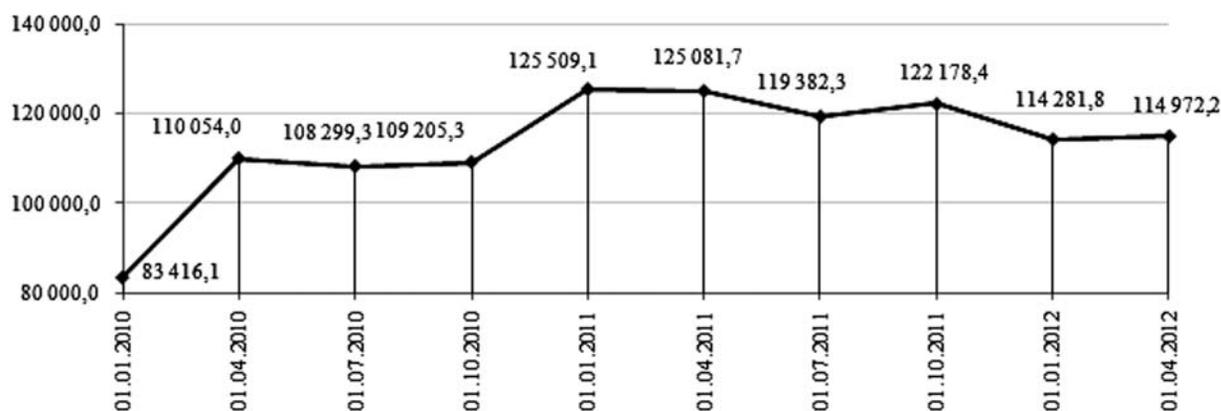
— по сравнению с данными на 01.01.2012 незначительно увеличилась (на 0,6 процента), в основном за счет роста текущего долга по налогу на прибыль организаций (на 4,2 процента), налогу на имущество организаций (на 42,8 процента);

— по сравнению с данными на 01.04.2011 сократилась в целом на 8,1 процента, наиболее значительно — по налогу на имущество физических лиц (на 53,3 процента), налогу на доходы физических лиц (на 16,5 процента), транспортному налогу (на 16,6 процента).

Динамика общего объема задолженности по налогам и сборам⁴

(без учета задолженности по налогам со специальным налоговым режимом и акцизам)

млн рублей



¹ В соответствии с Федеральными законами от 28.11.2009 № 283-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 27.07.2010 № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования» (в 2011 году поступления налога формировались за счет погашения объемов задолженности за предыдущие годы, в 2012 году уплата налога будет осуществляться в срок не позднее 01.11.2012).

² По состоянию на 01.01.2011 количество транспортных средств, зарегистрированных в Управлении Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел города Москвы, увеличилось на 6,3 процента по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2010.

³ В январе-марте 2012 года по сравнению с аналогичным периодом 2011 года объем продажи потребительских товаров через все каналы реализации в фактических ценах (811 142,0 млрд. рублей) увеличился на 7,2 процента (по данным Мосгорстата).

⁴ С учетом задолженности крупнейших налогоплательщиков Московского региона, состоящих на учете в межрегиональных инспекциях ФНС России (по данным Отчета о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации (ф.4-НМ).

Динамика общего объема задолженности по налогам и сборам
(без учета задолженности по налогам со специальным налоговым режимом и акцизам)

тыс. рублей

Наименование	На 01.04.2011		На 01.01.2012		На 01.04.2012	
	всего	в том числе основной долг	всего	в том числе основной долг	всего	в том числе основной долг
Федеральные налоги и сборы, в том числе:	105 915 754,0	70 363 668,0	95 684 179,0	63 351 062,0	98 520 439,0	66 427 793,0
— налог на прибыль организаций	97 687 496,0	65 645 030,0	87 924 395,0	59 213 565,0	91 647 922,0	62 638 456,0
— налог на доходы физических лиц	8 228 258,0	4 718 638,0	7 759 784,0	4 137 497,0	6 872 517,0	3 789 337,0
Региональные налоги и сборы, в том числе:	16 276 260,0	11 539 170,0	16 377 599,0	11 670 930,0	14 657 950,0	11 115 080,0
— транспортный налог	8 026 975,0	6 140 282,0	9 835 209,0	7 630 317,0	6 695 623,0	5 628 127,0
— налог на имущество организаций	4 517 115,0	3 797 598,0	3 630 249,0	2 906 882,0	5 185 668,0	4 438 386,0
Местные налоги и сборы, в том числе:	2 889 705,0	1 913 355,0	2 220 032,0	1 360 559,0	1 793 824,0	1 198 394,0
— земельный налог	593 252,0	424 775,0	250 616,0	165 633,0	621 262,0	436 206,0
— налог на имущество физических лиц	1 700 386,0	1 341 436,0	1 432 113,0	1 033 475,0	794 108,0	645 334,0
ВСЕГО:	125 081 719,0	83 816 193,0	114 281 810,0	76 382 551,0	114 972 213,0	78 741 267,0

1.3. Неналоговые доходы бюджета города Москвы по состоянию на 01.04.2012 составили 14 468 309,8 тыс. рублей (на 56,0 процента ниже поступлений по состоянию на 01.04.2011).

1.3.1. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, по состоянию на 01.04.2012 (11 813 208,6 тыс. рублей) по сравнению с поступлениями по состоянию на 01.04.2011 снизились на 55,1 процента, наиболее значительно — по доходам в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим субъектам Российской Федерации (46 692,2 тыс. рублей¹), — более чем в 380 раз².

Вместе с тем по ряду источников отмечается рост поступлений по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011:

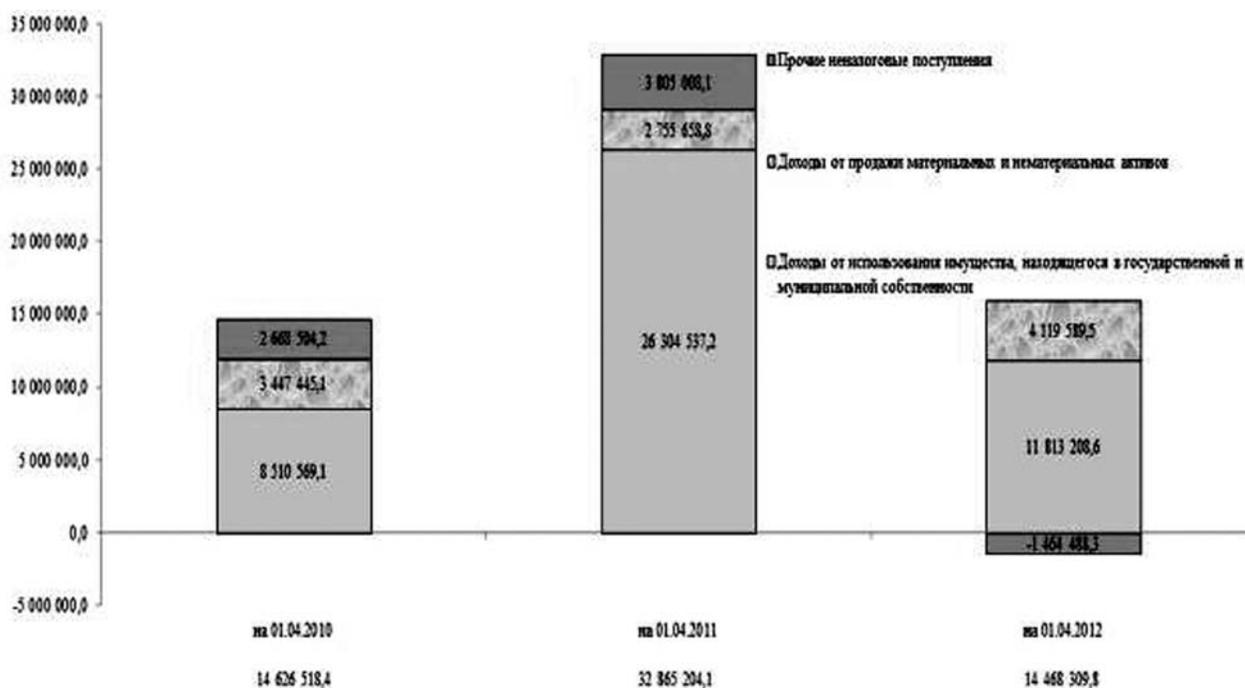
— по доходам от размещения временно свободных средств бюджетов субъектов Российской Федерации (4 335 909,3 тыс. рублей) — более чем в 2,5 раза;

¹ Из них 93,5 процента составили дивиденды по акциям открытого акционерного общества «Голутвинская слобода» (43 668,0 тыс. рублей).

² По состоянию на 01.04.2011 поступления по указанному источнику составили 17 831 195,0 тыс. рублей в основном за счет поступления в марте 2011 года дивидендов по акциям от открытых акционерных обществ «Центральная топливная компания» (16 500 000,0 тыс. рублей), «Усадьба-Центр» (1 300 000,0 тыс. рублей).

Структура неналоговых доходов бюджета города Москвы

тыс. рублей



— по доходам, получаемым в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, а также средств от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков (4 430 744,1 тыс. рублей¹) — на 13,3 процента², основные причины — погашение задолженности за прошлые периоды (964 264,9 тыс. рублей), поступление платежей в счет II квартала 2012 года, инвестиционных платежей³ (161 515,6 тыс. рублей). Задолженность по указанному источнику (по состоянию на 01.04.2012 — 2 009 568,2 тыс. рублей⁴) по сравнению с данными на 01.01.2012 сократилась на 86 354,1 тыс. рублей⁵;

— по доходам от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении (2 771 529,2 тыс. рублей⁶), — на 6,4 процента. Задолженность по указанному источнику

¹ С учетом 107 860,0 тыс. рублей, поступивших по коду бюджетной классификации 000 11105022020001 120 «Доходы, получаемые в виде арендной платы, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды за земли, находящиеся в собственности субъектов Российской Федерации (за исключением земельных участков бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации)».

² Вместе с тем поступления по итогам проведения аукционов по продаже прав аренды земельных участков (180 145,8 тыс. рублей) снизились на 24,5 процента.

³ В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 27.01.2009 № 46-ПП «Об изменении порядка принятия решений о предоставлении земельных участков и внесении изменений в правовые акты Правительства Москвы об образовании, предоставлении земельных участков и арендной плате за землю».

⁴ Из общей суммы задолженности 42,2 процента — нереальная к взысканию.

⁵ В I квартале 2012 года проведена инвентаризация судебных решений по искам о взыскании задолженности по арендной плате и пени и подготовлены проекты решений о списании задолженности по арендной плате и пени на общую сумму 1830,9 тыс. рублей (по данным Департамента земельных ресурсов города Москвы).

⁶ Основная доля поступлений (90,1 процента) приходится на арендную плату за нежилые помещения, находящиеся в городской казне, — 2 497 497,3 тыс. рублей.

(1 293 500,0 тыс. рублей¹) по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 увеличилась на 42,9 процента. Наибольший рост задолженности (в 2,4 раза) отмечен по платежам за аренду недвижимого имущества, относящегося к объектам культурного наследия²;

— по доходам от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации (50 104,4 тыс. рублей), — на 5,7 процента³;

— по средствам от передачи имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных), в залог, в доверительное управление (14 821,5 тыс. рублей) — более чем в 2,5 раза.

1.3.2. Доходы от продажи материальных и нематериальных активов (квартиры, нежилые помещения, земельные участки и прочее имущество) по состоянию на 01.04.2012 (4 119 589,5 тыс. рублей) по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 в целом увеличились на 49,5 процента, из них:

— доходы от продажи квартир (1 474 064,7 тыс. рублей) увеличились на 38,0 процента. Рост обусловлен поступлением средств материнского (семейного) капитала от физических лиц в счет досрочного погашения задолженности по договорам купли-продажи с рассрочкой платежа⁴.

Задолженность по данному источнику по состоянию на 01.04.2012 составила 375 943,2 тыс. рублей⁵, в том числе по начислениям прошлых лет — 197 701,0 тыс. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 (271 720,0 тыс. рублей) рост на 38,4 процента);

— доходы от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности (за исключением земельных участков бюджетных и автономных учреждений) (2 210 376,9 тыс. рублей), увеличились более чем в 2,7 раза. Рост связан с увеличением количества сделок⁶ по выкупу земельных участков, находящихся в государственной собственности⁷;

— доходы от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (435 148,0 тыс. рублей), снизились в два раза⁸.

¹ Из них 621 400,0 тыс. рублей — задолженность текущего периода.

² По состоянию на 01.04.2012 — 253 500,0 тыс. рублей (на 01.01.2012 — 103 800,0 тыс. рублей).

³ Поступления обеспечены 23 государственными унитарными предприятиями города Москвы, из них 68,3 процента составили отчисления государственных унитарных предприятий города Москвы: «Московский городской Центр арендного жилья» (21 169 812,0 тыс. рублей), «Главное архитектурно-планировочное управление Москомархитектуры» (13 042 038,4 тыс. рублей) (по данным Департамента имущества города Москвы).

⁴ В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 29.03.2011 № 97-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 22 июля 2008 г. № 607-ПП».

⁵ Из них задолженность по текущим платежам 2012 года — 178 242,2 тыс. рублей, или 47,4 процента.

⁶ По договорам, заключенным Департаментом земельных ресурсов города Москвы.

⁷ За I квартал 2012 года: 187 сделок по продаже земли общей площадью порядка 130,0 га, основная причина — продление срока приватизации земельных участков по льготным условиям до 01.07.2012 в соответствии с Федеральным законом от 12.12.2011 № 427 «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁸ Департаментом имущества города Москвы запланирована продажа крупных объектов недвижимости во II квартале 2012 года.

1.3.3. Прочие неналоговые поступления по состоянию на 01.04.2012 в целом составили «минус» 1 464 488,3 тыс. рублей (по состоянию на 01.04.2011 — 3 804 914,2 тыс. рублей), из них:

— *прочие неналоговые доходы* — «минус» 2 872 342,0 тыс. рублей¹, из них поступления по доходам от реализации инвестиционных контрактов города Москвы — «минус» 3 387 869,1 тыс. рублей (по причине возврата денежных средств по решениям арбитражных судов²);

— *доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства* (307 854,2 тыс. рублей) снизились на 39,1 процента;

— *административные платежи и сборы* (560 776,8 тыс. рублей) и *штрафы, санкции, возмещение ущерба* (537 467,5 тыс. рублей) увеличились в 16 раз и на 3,6 процента соответственно.

2. Расходы бюджета города Москвы

2.1. Расходы бюджета города Москвы по состоянию на 01.04.2012 составили 290 677 106,6 тыс. рублей³ (17,0 процента от годовых бюджетных назначений⁴, на 54,2 процента больше объема расходов по состоянию на 01.04.2011).

Программная часть расходов исполнена в среднем на 17,8 процента, непрограммная часть — на 9,5 процента⁵.

В разрезе ведомственной структуры расходов⁶ исполнение годовых бюджетных назначений главными распорядителями бюджетных средств (далее - ГРБС) варьировалось:

¹ По состоянию на 01.04.2011 — 2 702 298,8 тыс. рублей.

² Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы возврат средств в сумме 3 580 735,4 тыс. рублей по исполнительному листу АС № 004759427 по делу от 23.09.2011 № А 40-129501/10-155-1069 (по иску Фонда содействия ипотечному кредитованию «Газпромипотека»). Департаментом экономической политики и развития города Москвы возврат средств в пользу закрытого акционерного общества «ПремьерКапитал» в сумме 62 500,0 тыс. рублей на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2011 по делу № А40-162700/09-91-1177.

³ Здесь и далее исполнение расходов — по данным Отчета об исполнении бюджета города Москвы по состоянию на 01.04.2012.

⁴ Следует отметить, что в Законе о бюджете города Москвы не учитывались безвозмездные поступления из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов, при поступлении которых в сводную бюджетную роспись бюджета города Москвы по соответствующим показателям расходов вносились изменения. В сводной бюджетной росписи по состоянию на 01.04.2012 (далее — сводная бюджетная роспись) общая сумма расходов бюджета города Москвы предусмотрена в сумме 1 749 030 271,7 тыс. рублей (в Законе о бюджете города Москвы — 1 711 755 970,0 тыс. рублей). При этом средства указанных безвозмездных поступлений в сводной бюджетной росписи в соответствии с установленным федеральным законодательством порядком отражались и использовались по кодам, предусмотренным при их предоставлении (без учета «принадлежности» к соответствующим программам или непрограммной части бюджета). При проведении мониторинга анализ информации об исполнении расходов бюджета осуществлялся с учетом «принадлежности» поступивших средств на основании данных бюджетной отчетности ГРБС.

⁵ Информация об исполнении расходов бюджета города Москвы в разрезе программных и непрограммных расходов по состоянию на 01.04.2012 приведена в приложении 1 к настоящему Отчету.

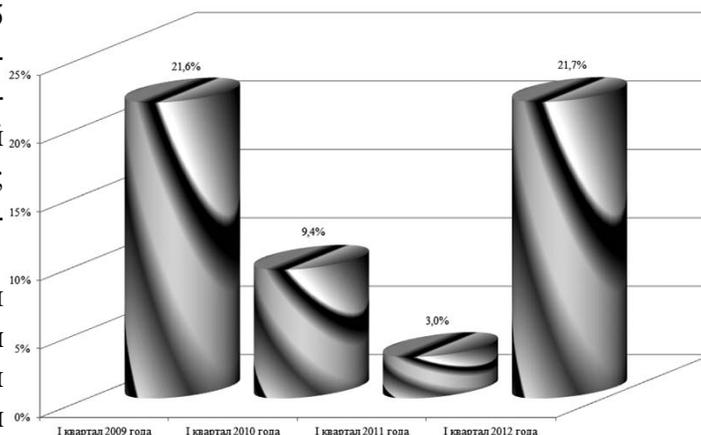
⁶ Информация об исполнении расходов бюджета города Москвы в разрезе ГРБС по состоянию на 01.04.2012 приведена в приложении 2 к настоящему Отчету.

менее 10,0 процента — 17 ГРБС, от 10,0 до 20,0 процента — 36 ГРБС, свыше 20,0 процента — 12 ГРБС¹.

2.2. Расходы на реализацию Адресной инвестиционной программы города Москвы на 2012 год (далее — АИП) по состоянию на 01.04.2012 составили 75 699,1 млн. рублей² (21,7 процента от лимита финансирования АИП, сформированного Департаментом экономической политики и развития города Москвы³; на 18,7 процентного пункта выше исполнения на 01.04.2011).

В разрезе ведомственной структуры исполнение лимитов финансирования АИП, сформированных Департаментом экономической политики и развития города Москвы: по 22 из 27 государственных заказчиков — не осуществлялось⁴, по пяти — варьировалось от 0,6 до 25,5 процента⁵.

Динамика исполнения лимита финансирования АИП, сформированного Департаментом экономической политики и развития города Москвы



¹ Максимальный процент исполнения по Управлению записи актов гражданского состояния города Москвы — 43,3 процента от годовых бюджетных назначений (в Законе о бюджете города Москвы не учтены субвенции на выполнение федеральных полномочий по государственной регистрации актов гражданского состояния).

Показатели сводной бюджетной росписи исполнены: менее 10,0 процента — 17 ГРБС, от 10,0 до 20,0 процента — 45 ГРБС, свыше 20,0 процента — 3 ГРБС (Департамент строительства города Москвы — 25,4 процента, Департамент семейной и молодежной политики города Москвы — 22,6 процента, Объединение административно-технических инспекций города Москвы — 20,5 процента).

² Из них бюджетные инвестиции Государственному унитарному предприятию города Москвы «Московский орден Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее — ГУП «Московский метрополитен») в сумме 55 778,4 млн. рублей.

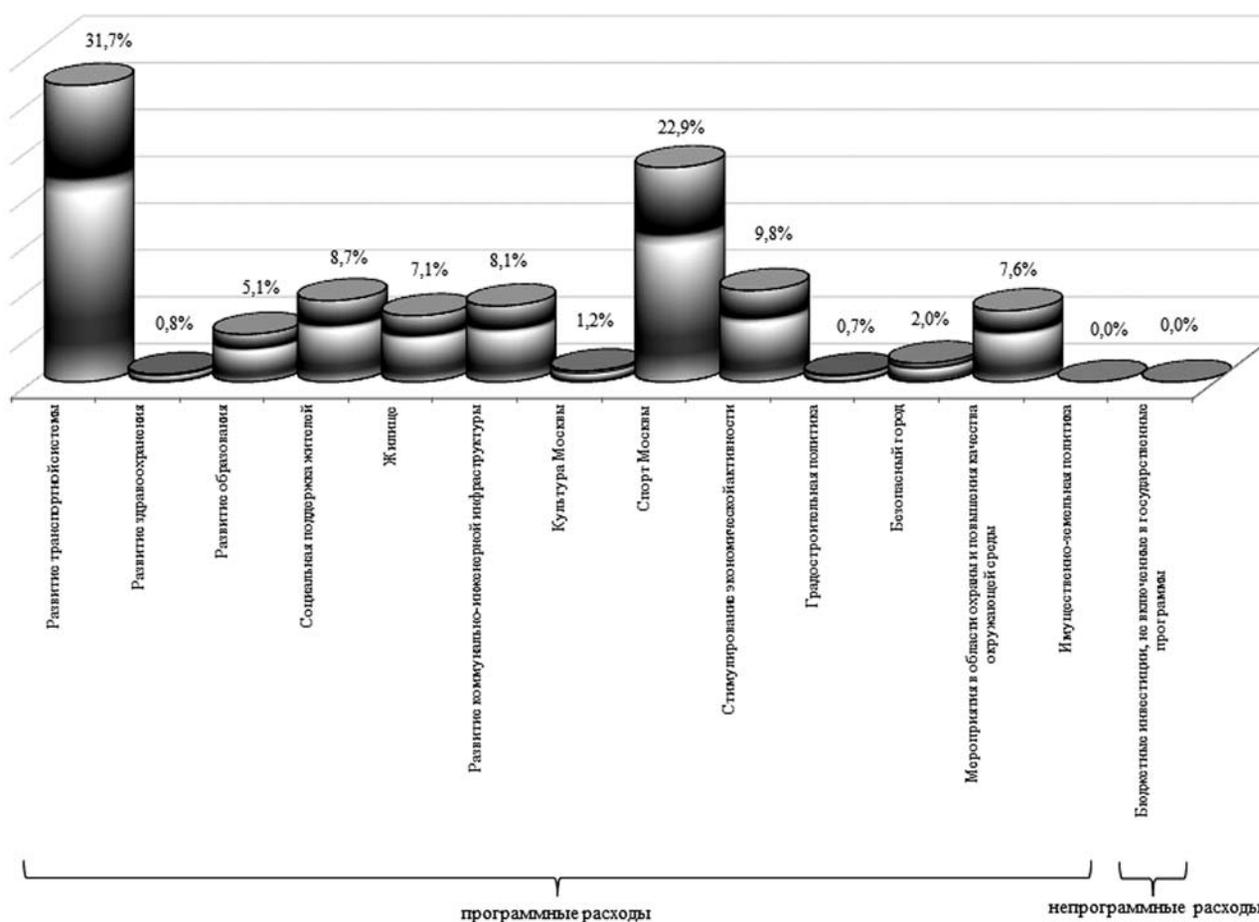
³ По предложениям 27 государственных заказчиков по форме титульных списков в размере 349 515,4 млн. рублей, что на 8,6 процента меньше показателей сводной бюджетной росписи на финансирование АИП по состоянию на 01.04.2012.

⁴ Департамент градостроительной политики города Москвы, Департамент экономической политики и развития города Москвы, Департамент земельных ресурсов города Москвы, Департамент образования города Москвы, Департамент культуры города Москвы, Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, Департамент культурного наследия города Москвы, Департамент здравоохранения города Москвы, Департамент капитального ремонта города Москвы, Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства, Управление делами Мэра и Правительства Москвы, Управление по обеспечению мероприятий гражданской защиты города Москвы, префектуры административных округов города Москвы.

⁵ Департамент топливно-энергетического хозяйства города Москвы (0,6 процента), Департамент имущества города Москвы (8,7 процента), Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (9,5 процента), Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы (15,6 процента), Департамент строительства города Москвы (25,5 процента).

2.3. Размещение и исполнение государственного заказа города Москвы по состоянию на 01.04.2012 по сравнению с аналогичным периодом 2011 года характеризовалось следующими данными¹:

Исполнение лимита финансирования АИП, сформированного Департаментом экономической политики и развития города Москвы, в разрезе программных и непрограммных расходов (по состоянию на 01.04.2012)



- суммарная начальная цена государственных контрактов по опубликованным процедурам торгов (136 363 570,1 тыс. рублей) увеличилась на 88,9 процента²;
- доля опубликованных процедур торгов (в стоимостном выражении) от запланированных к размещению составила 46,3 процента (сократилась на 45,6 процентного пункта);
- количество проведенных процедур (лотов) размещения заказа (10 882 процедуры (11 402 лота) увеличилось на 29,2 процента (28,2 процента)³, суммарная начальная цена государственных контрактов по проведенным процедурам размещения государственного заказа (151 717 558,8 тыс. рублей) увеличилась на 192,9 процента;

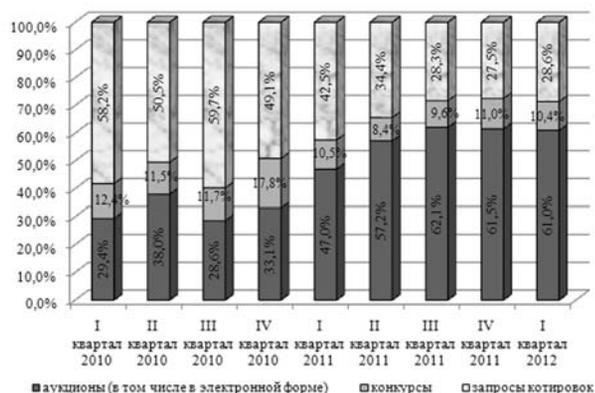
¹ По данным Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (далее — ЕАИСТ), официального сайта города Москвы для размещения информации о размещении заказов, дата выгрузки — 17.04.2012.

² По данным подсистемы «Оперативный календарь» ЕАИСТ в части конкурсов и аукционов в электронной форме.

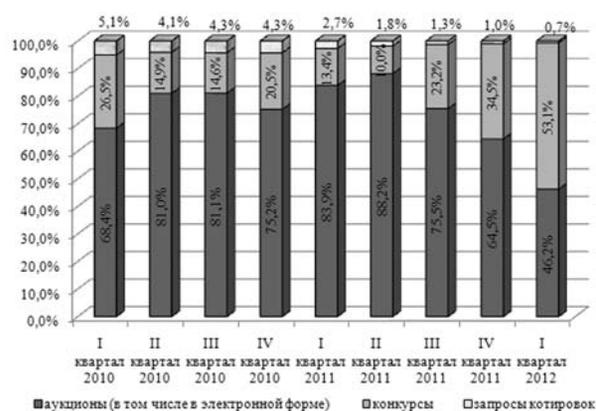
³ В I квартале 2011 года — 8424 процедуры (8896 лотов).

Структура размещения государственного заказа города Москвы

по количеству лотов



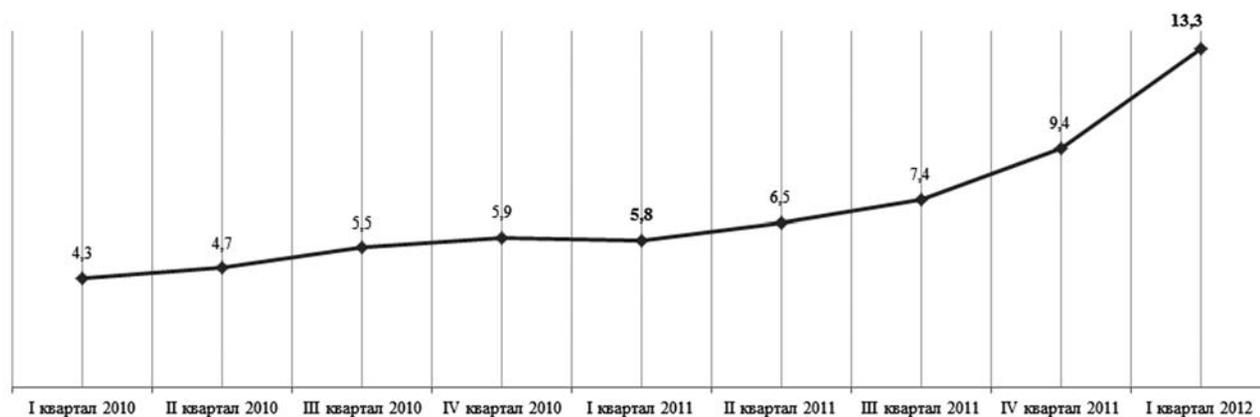
по сумме лотов



— средняя стоимость одного лота (13,3 млн. рублей) увеличилась на 128,9 процента;

Динамика средней стоимости одного лота¹

млн. рублей



— процент снижения суммарной начальной цены контрактов (лотов) по результатам размещения государственного заказа путем проведения торгов и запросов котировок (12,3 процента, или 17 653 166,2 тыс. рублей) увеличился на 1,7 процентного пункта;

— количество заключенных государственных контрактов по итогам проведения процедур размещения заказа (21 860 контрактов на общую сумму 153 354 557,4 тыс. рублей) увеличилось на 37,3 процента (суммарная стоимость — на 153,4 процента). Количество государственных контрактов с субъектами малого предпринимательства² (1747 государственных контрактов на сумму 5 287 340,1 тыс. рублей) уменьшилось на 5,2 процента (в стоимостном выражении увеличилось на 31,0 процента);

— доля государственных контрактов, заключенных по результатам процедур торгов и

¹ Средняя стоимость одного лота за квартал рассчитана путем деления суммарной начальной цены государственных контрактов по проведенным процедурам размещения заказа на количество проведенных процедур (лотов) размещения государственного заказа.

² 8,0 процента от общей стоимости — уменьшение на 3,6 процентного пункта.

запросов котировок, в которых представлена только одна заявка¹, увеличилась с 13,5 процента до 19,9 процента от общей суммы заключенных контрактов, по результатам аукционов, в которых участвовал только один участник², — уменьшилась с 4,1 процента до 2,9 процента;

— доля государственных контрактов, заключенных в результате размещения государственного заказа города Москвы у единственного поставщика (34,7 процента от общей стоимости контрактов, или 10 288 контрактов на сумму 53 224 005,3 тыс. рублей), уменьшилась на 4,1 процентного пункта (в стоимостном выражении), в том числе:

— без проведения торгов и запросов котировок (в соответствии со ст.55 Закона № 94-ФЗ без учета п.п.8-11 ч.2 ст.55³) (7846 контрактов на сумму 12 634 670,8 тыс. рублей, или 8,2 процента от общей стоимости заключенных контрактов) — уменьшилась на 9,9 процентного пункта;

— по результатам торгов, признанных несостоявшимися (в соответствии с п.п.8-11 ч.2 ст.55 Закона № 94-ФЗ) (2442 государственных контракта на сумму 40 589 334,5 тыс. рублей, или 26,5 процента от общей стоимости заключенных контрактов), — увеличилась на 5,8 процентного пункта;

— доля проведенных торгов и запросов котировок, признанных несостоявшимися (в стоимостном выражении) (24,8 процента от объема проведенных торгов и запросов котировок), увеличилась на 3,3 процентного пункта;

— доля отмененных и аннулированных процедур в общем количестве проведенных процедур (13,0 процента, или 1416 процедур⁴) увеличилась на 12,3 процентного пункта;

— количество государственных контрактов, исполнение которых завершено (5787 контрактов на общую сумму 21 907 214,3 тыс. рублей), уменьшилось на 5,6 процента (в стоимостном выражении уменьшилось на 7,1 процента). Из них количество контрактов, завершенных с нарушением срока исполнения (300 контрактов на общую сумму 4 950 118,5 тыс. рублей⁵), уменьшилось на 49,1 процента (в стоимостном выражении — на 24,1 процента);

— количество государственных контрактов, по которым государственными заказчиками применены меры претензионного характера в отношении исполнителей (94 контракта), уменьшилось на 59,1 процента, объем средств, взысканных в доход бюджета (6952,5 тыс. рублей), — на 86,7 процента;

— суммарная стоимость закупок «малого» объема (в соответствии с п.14 ч.2 ст.55 Закона № 94-ФЗ)⁶ составила 3 509 759,5 тыс. рублей, или 2,3 процента от общей суммы государственного заказа города Москвы.

¹ В соответствии с п.8 ч.2 ст.55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ).

² В соответствии с п.10 ч.2 ст.55 Закона № 94-ФЗ.

³ Представлена только одна заявка на участие в конкурсе, заявка на участие в аукционе или котировочная заявка; только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в аукционе, признан участником конкурса или участником аукциона; участвовал только один участник аукциона; конкурс или аукцион признан несостоявшимся.

⁴ При этом в 2011 году количество отмененных и аннулированных процедур составляло 1450.

⁵ 22,6 процента от суммы контрактов, завершившихся в I квартале 2012 года.

⁶ По данным ГРБС (без учета не представивших сведения префектур Северного, Юго-Восточного, Юго-Западного административных округов города Москвы).

3. Дефицит/профицит, источники финансирования дефицита бюджета города Москвы, государственный долг города Москвы

3.1. Превышение доходов над расходами бюджета города Москвы (профицит) по состоянию на 01.04.2012 составило 20 880 505,7 тыс. рублей (по состоянию на 01.04.2011 — 143 486 201,8 тыс. рублей).

3.2. Источники финансирования дефицита бюджета по состоянию на 01.04.2012 характеризовались следующими данными:

— «Государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации» — размещение и погашение не осуществлялось¹;

— «Бюджетные кредиты, полученные от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» — привлечение и погашение не осуществлялось²;

— «Иные источники внутреннего финансирования дефицита» — исполнены в сумме 71 693 336,6 тыс. рублей, в том числе за счет:

— средств от продажи акций и иных форм участия в капитале в бюджет города Москвы — 8 423 560,5 тыс. рублей³;

— возврата в бюджет города Москвы бюджетных кредитов, предоставленных внутри страны в валюте Российской Федерации, — 1 272 787,2 тыс. рублей⁴;

— перечисления средств автономных и бюджетных учреждений на единый счет бюджета с последующим возвратом средств до 31.12.2012 — 62 000 000,0 тыс. рублей⁵;

— курсовой разницы — «минус» 3011,1 тыс. рублей.

— «Изменение остатков средств бюджетов» — исполнены в сумме «минус» 92 573 842,4 тыс. рублей, в том числе: на счетах по учету средств бюджета — «минус» 373 842,4 тыс. рублей; размещенных на депозитных счетах в кредитных организациях — «минус» 92 200 000,0 тыс. рублей.

Остаток временно свободных денежных средств, размещенных на депозитных счетах в банках, по состоянию на 01.04.2012 составил 315 400 000,0 тыс. рублей (на 11,4 процента меньше остатка по состоянию на 01.04.2011, на 41,3 процента больше остатка по состоянию на 01.01.2012)⁶.

¹ Проведение мероприятий по размещению и погашению государственных ценных бумаг запланировано на II-IV кварталы 2012 года.

² В соответствии с условиями заключенных соглашений погашение бюджетных кредитов будет осуществляться в IV квартале 2012 года. Законом о бюджете города Москвы привлечение бюджетных кредитов не предусмотрено.

³ Из них средства от продажи в декабре 2011 года пакетов акций открытого акционерного общества «Гостиница «Националь» — 4 246 718,0 тыс. рублей, закрытого акционерного общества «Моспромстрой» — 3 138 853,0 тыс. рублей.

⁴ Задолженность по возврату основного долга по бюджетным кредитам (займам) — 6 459 481,2 тыс. рублей (на 15,3 процента меньше данных по состоянию на 01.01.2012 (расчет произведен на основе данных главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета, которые были представлены Департаментом финансов города Москвы).

⁵ В соответствии с ч.23 ст.30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и ч.3.20 ст.2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

⁶ По данным «Справочной таблицы к Отчету об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации» (ф.0503387) (далее — Справочная таблица к Отчету) по состоянию на 01.04.2012.

3.3. Государственный долг города Москвы¹ по состоянию на 01.04.2012 составил 232 991 326,8 тыс. рублей (сокращение по сравнению с данными на 01.01.2012 на 0,5 процента², по состоянию на 01.04.2011 — на 25,7 процента).

Предельный объем государственного долга (257 400 000,0 тыс. рублей), установленный ч.1 ст.1 Закона о бюджете города Москвы, превышен не был.

Сведения о государственном долге города Москвы³

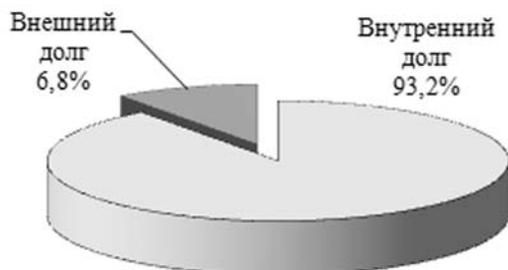
тыс. рублей

Показатель	По состоянию на:		
	01.04.2011	01.01.2012	01.04.2012
Государственный долг города Москвы	313 666 621,3	234 116 122,7	232 991 326,8

Валютная структура государственного долга города Москвы остается стабильной. Объем внутреннего долга по состоянию на 01.04.2012 составил 217 048 851,9 тыс. рублей, внешнего долга — 15 942 474,9 тыс. рублей.

Государственный долг города Москвы по состоянию на 01.04.2012

валютная структура



структура по видам долговых обязательств



II. Исполнение бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования города Москвы⁴

1. Доходы бюджета Фонда⁵ по состоянию на 01.04.2012 составили 25 853 832,8 тыс.

¹ По данным Справочной таблицы к Отчету по состоянию на 01.04.2012.

² Обусловлено изменением курса евро при перерасчете обязательств перед иностранными кредиторами.

³ По данным Справочной таблицы к Отчету на соответствующие даты.

⁴ Далее по тексту — Фонд.

⁵ Здесь и далее по тексту исполнение бюджета Фонда за 2012 год — по данным Отчета об исполнении бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503117) по состоянию на 01.04.2012.

Следует отметить, что в 2012 году в соответствии с п.4 ст.26, п.8 ст.51 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» страховые взносы на ОМС работающего населения (до 2012 года планировались и зачислялись в бюджет Фонда в форме неналоговых поступлений) и страховые взносы на ОМС неработающего населения (ранее планировались и зачислялись в форме безвозмездных поступлений из бюджета города Москвы) поступают в Федеральный фонд обязательного

рублей (28,2 процента от годовых бюджетных назначений¹; по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — увеличение на 2 094 063,9 тыс. рублей, или на 8,8 процента).

Основной объем поступлений доходов обеспечен межбюджетными трансфертами (20 710 609,2 тыс. рублей, или 80,1 процента от общего объема поступлений Фонда), из них:

- поступления из бюджета ФФОМС — 20 424 631,2 тыс. рублей²;
- поступления из бюджета города Москвы — 285 978,0 тыс. рублей³.

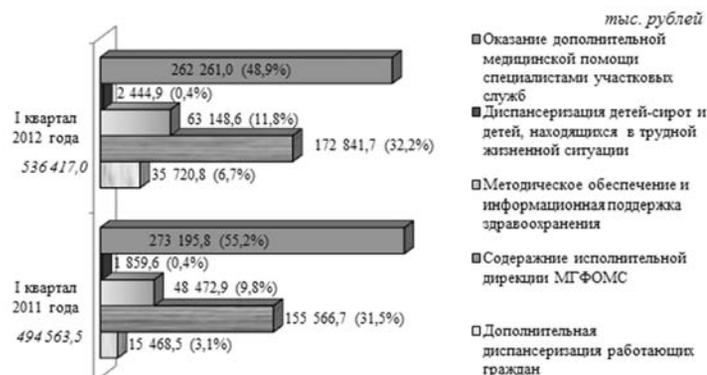
2. Расходы бюджета Фонда по состоянию на 01.04.2012 составили 18 476 397,6 тыс. рублей (20,2 процента от годовых бюджетных назначений⁴; по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — сокращение на 3 223 872,9 тыс. рублей, или на 14,9 процента).

Структура расходов Фонда

(в разрезе укрупненных показателей)



Структура прочих расходов Фонда



3. Превышение доходов над расходами (профицит) по состоянию на 01.04.2012 составило 7 377 435,2 тыс. рублей (в I квартале 2011 года — 2 059 498,4 тыс. рублей).

III. Социально-экономическая ситуация в городе Москве

1. Социальная сфера

1.1. Рынок труда, занятость населения города Москвы⁵

- Численность занятого населения по состоянию на 01.04.2012 составила 6110,0 тыс. че-

медицинского страхования (далее — ФФОМС), и впоследствии перечисляются в бюджет Фонда (субвенции на выполнение переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере ОМС).

¹ Здесь и далее по тексту в части бюджета Фонда — показатели Закона города Москвы от 28.09.2011 № 41 «О бюджете Московского городского фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (далее — Закон о бюджете Фонда).

² Без учета возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов территориальных фондов ОМС в бюджет ФФОМС в сумме 5,7 тыс. рублей.

³ На финансовое обеспечение оказания дополнительной медицинской помощи, оказываемой специалистами участковых служб (врачи-терапевты участковые, врачи-педиатры участковые, врачи общей практики (семейные врачи), медицинские сестры участковые врачей-терапевтов участковых, врачей-педиатров участковых, медицинские сестры врачей общей практики (семейных врачей)).

⁴ Следует отметить, в 2012 году бюджетные ассигнования на формирование фондов оплаты труда подведомственных лечебно-профилактических учреждений, участвующих в реализации территориальной программы ОМС, предусмотрены в Законе о бюджете города Москвы по Департаменту здравоохранения города Москвы, до 2012 года — в Законе о бюджете Фонда.

⁵ По данным Департамента труда и занятости населения города Москвы.

ловек, или 99,0 процента от экономически активного населения¹ (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — увеличение на 100,0 тыс. человек, или на 1,7 процента).

- Численность официально зарегистрированных безработных граждан по состоянию на 01.04.2012 составила 39 842 человека (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — уменьшение на 19,0 процента; на 01.01.2012 — на 1,8 процента).

- Количество вакансий в банке данных службы занятости по состоянию на 01.04.2012 составило 154 467 единиц (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — уменьшение на 5,2 процента; на 01.01.2012 — увеличение на 11,9 процента).

- Уровень безработицы по состоянию на 01.04.2012 составил 0,65 процента от численности экономически активного населения (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — снижение на 0,18 процентного пункта; на 01.01.2012 — на 0,01 процентного пункта²).

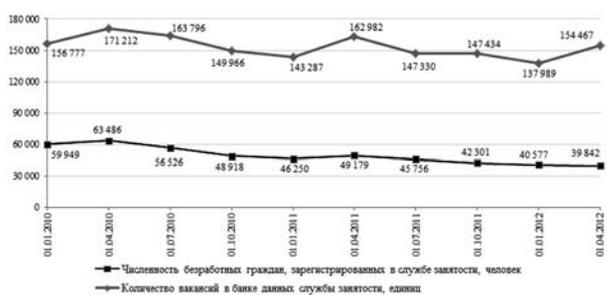
- Численность работников, высвобождаемых в связи с сокращением численности, составила 2348 человек (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — уменьшение на 47,8 процента; на 01.01.2012 — на 8,5 процента).

- Количество организаций, заявивших о предстоящем сокращении численности работников, по состоянию на 01.04.2012 составило 1989 единиц (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — уменьшение на 396 единиц, или на 16,6 процента; на 01.01.2012 — на 257 единиц, или на 11,4 процента³).

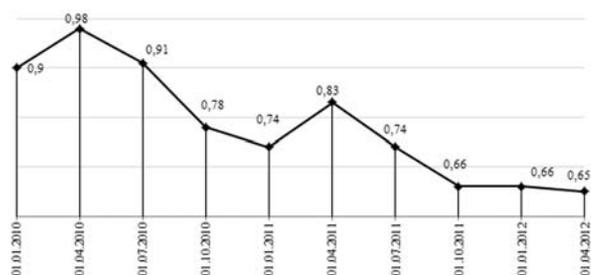
- Объем расходов на выплату социальных пособий безработным гражданам в I квартале 2012 года составил 369 725,9 тыс. рублей⁴ (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года уменьшился на 16,6 процента⁵).

- Численность иностранных работников по состоянию на 01.04.2012 составила 216,9 тыс. человек, или 3,5 процента от численности занятого населения города Москвы.

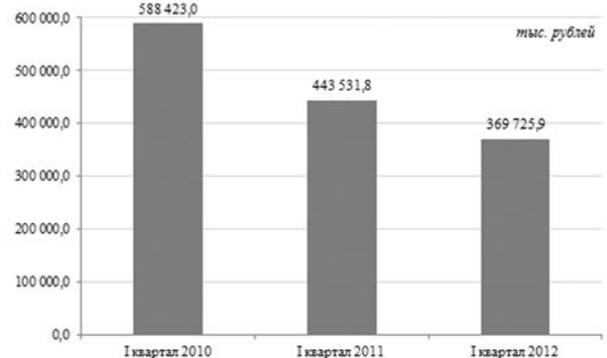
Динамика численности безработных граждан, количества вакансий в банке данных службы занятости



Динамика уровня безработицы в процентах



Динамика расходов на выплату социальных пособий безработным гражданам



¹ По данным Росстата.

² По уточненным данным Департамента труда и занятости населения города Москвы, уровень безработицы по состоянию на 01.01.2012 составил 0,66 процента.

³ По скорректированным данным Департамента труда и занятости населения города Москвы, по состоянию на 01.01.2012 — 2246 единиц, на 01.04.2011 — 2385 единиц.

⁴ Федеральный бюджет — 230 664,1 тыс. рублей, бюджет города Москвы — 139 061,8 тыс. рублей.

⁵ Объем расходов на выплату социальных пособий безработным гражданам по состоянию на 01.04.2011 составил 443 531,8 тыс. рублей (по данным Департамента труда и занятости города Москвы).

- *Количество созданных, сохраненных (модернизированных) в I квартале 2012 года рабочих мест для инвалидов* составило 205 единиц¹. *Объем расходов бюджета города Москвы на указанные цели в I квартале 2012 года составил 149 248,5 тыс. рублей* (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года увеличился в 3,5 раза).

- *Количество созданных в I квартале 2012 года рабочих мест для молодежи* составило 64 единицы². *Объем расходов бюджета города Москвы на указанные цели в I квартале 2012 года составил 26 488,5 тыс. рублей* (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года уменьшился на 40,2 процента).

- *Численность граждан, прошедших профессиональное обучение*, в I квартале 2012 года составила 16 349 человек³ (по сравнению с данными за I квартал 2011 года увеличилась на 1084 человека, или на 7,1 процента).

1.2. Социальная поддержка жителей города Москвы

- *Численность получателей региональных доплат к пенсиям неработающих и отдельных категорий работающих пенсионеров по состоянию на 01.04.2012 составила 2 106 382 человека* (по сравнению с данными с данными по состоянию на 01.01.2012 — увеличилась на 0,6 процента (на 13 197 человек); на 01.04.2011 — на 1,8 процента (на 37 794 человека)⁴.

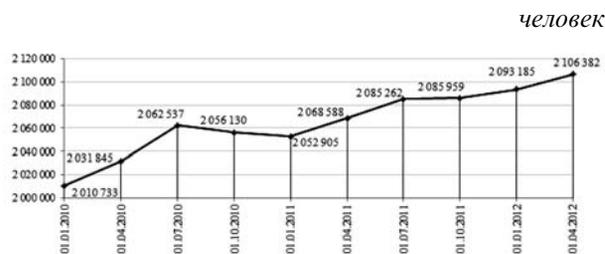
Расходы бюджета города Москвы на финансирование доплат к пенсиям в I квартале 2012 года исполнены в объеме 19 387 978,7 тыс. рублей (на 12,7 процента больше объема расходов в I квартале 2011 года).

Средний размер доплат к пенсиям (начислено) в I квартале 2012 года составил 4225,0 рубля (в целом за 2011 год — 3922,0 рубля).

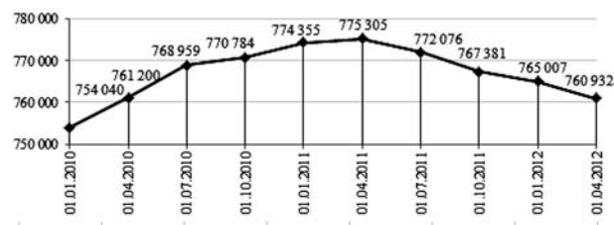
- *Количество семей — получателей пособий на ребенка, имеющих среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума*, по состоянию на 01.04.2012 составило 555 570 семей (на 3102 семьи, или на 0,6 процента меньше количества семей по состоянию на 01.01.2012; на 12 129 семей, или на 2,1 процента, — по состоянию на 01.04.2011).

- *Численность детей — получателей указанных выплат по состоянию на 01.04.2012 составила 760 932 человека* (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 сократилась на 0,4 процента; на 01.04.2011 — на 1,7 процента).

Динамика численности получателей региональных доплат к пенсиям неработающих и отдельных категорий работающих пенсионеров⁵



Динамика численности детей, которым выплачивались пособия⁶



¹ В I квартале 2011 года рабочие места не создавались.

² В I квартале 2011 года рабочие места не создавались.

³ Из них: безработных граждан — 960 человек (на 46,9 процента, или на 1083 человека меньше данных за I квартал 2011 года), прошедших обучение под конкретные рабочие места — 15 389 человек (на 16,4 процента, или на 2167 человек больше данных за I квартал 2011 года).

⁴ Численность получателей доплат к пенсиям среди неработающего населения по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 увеличилась на 0,8 процента (по состоянию на 01.04.2012 — 1 995 478 человек), численность работающих пенсионеров, пользующихся правом на получение доплат, сократилась на 1,9 процента (по состоянию на 01.04.2012 — 110 904 человека).

⁵ По данным Департамента социальной защиты населения города Москвы.

⁶ По данным мониторинга показателя в 2010-2012 годах.

Расходы бюджета города Москвы на указанные выплаты в I квартале 2012 года исполнены в объеме 1 501 491,8 тыс. рублей (на 15,0 процента больше объема расходов в I квартале 2011 года).

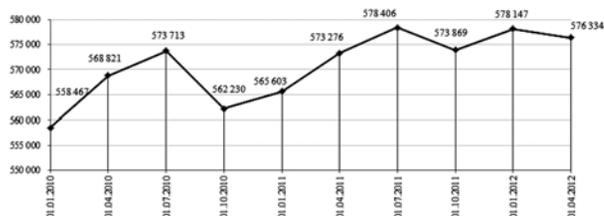
Средний размер ежемесячных пособий в I квартале 2012 года составил 987,0 рубля (на 133,0 рубля, или на 15,6 процента больше размера пособия в 2011 году).

- Численность получателей ежемесячной компенсационной выплаты неработающему лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет, по состоянию на 01.04.2012 составила 27 624 человека (по сравнению с данными на 01.01.2012 и 01.04.2011 — увеличение на 285 человек и 1154 человека соответственно). Размер указанной выплаты составил 6,0 тыс. рублей (в 2011 году — 5,0 тыс. рублей).

Расходы бюджета города Москвы на выплаты семьям с детьми-инвалидами¹ в I квартале 2012 года составили 347 835,7 тыс. рублей (на 22,1 процента выше объема расходов в I квартале 2011 года).

- Количество получателей субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг² (далее — субсидии на ЖКУ) по состоянию на 01.04.2012 составило 576 334 семьи (901 642 человека) (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 уменьшилось на 0,3 процента; на 01.04.2011 — увеличилось на 0,5 процента).

Динамика количества получателей субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг



Численность лиц, проживающих в семьях, получавших субсидии на ЖКУ, со среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума, составила 148 816 человек, или 16,5 процента от общего количества получателей субсидий (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 — уменьшение на 7428 человек, или на 4,8 процента; на 01.04.2011 — на 4876 человек, или на 3,2 процента). Доля семей, получающих субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в общем количестве семей в городе Москве по состоянию на 01.04.2012 составила 13,4 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 уменьшилась на 0,1 процентного пункта; на 01.04.2011³ — не изменилась).

Расходы бюджета города Москвы на предоставление гражданам субсидий на оплату ЖКУ в I квартале 2012 года составили 1 848 984,9 тыс. рублей⁴ (на 8,2 процента меньше объема расходов за I квартал 2011 года⁵).

¹ По всем основаниям для указанных выплат в соответствии с Законом города Москвы от 23.11.2005 № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве», государственной программой города Москвы «Социальная поддержка жителей города Москвы».

² По данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

³ Показатель по состоянию на 01.04.2011 (14,7 процента) уточнен по результатам переписи населения исходя из численности постоянно проживающего населения в городе Москве.

⁴ Выше объема кассовых расходов по соответствующей целевой статье 04 Б 0207 «Предоставление субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» на 112,7 тыс. рублей по причине возврата гражданами неправомерно полученных в прошлые периоды субсидий.

⁵ Снижение в I квартале 2012 года расходов на предоставление субсидий из бюджета города Москвы на оплату ЖКУ при росте в I квартале 2012 года на 0,5 процента количества семей, получающих субсидии, по сравнению с аналогичным периодом 2011 года объясняется ростом доходов населения (среднемесячная номинальная заработная плата по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, за январь-февраль 2012

• Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг¹, включая членов семьи, по состоянию на 01.04.2012 составила 3 254 094 человека (без учета членов семьи — 2 467 726 человек²), из них:

— 1 273 736 человек — численность граждан, меры социальной поддержки которых осуществляются по обязательствам Российской Федерации (39,1 процента от общего количества получателей поддержки);

— 1 980 358 человек — численность граждан, меры социальной поддержки которых осуществляются по обязательствам города Москвы (60,9 процента от общего количества получателей поддержки).

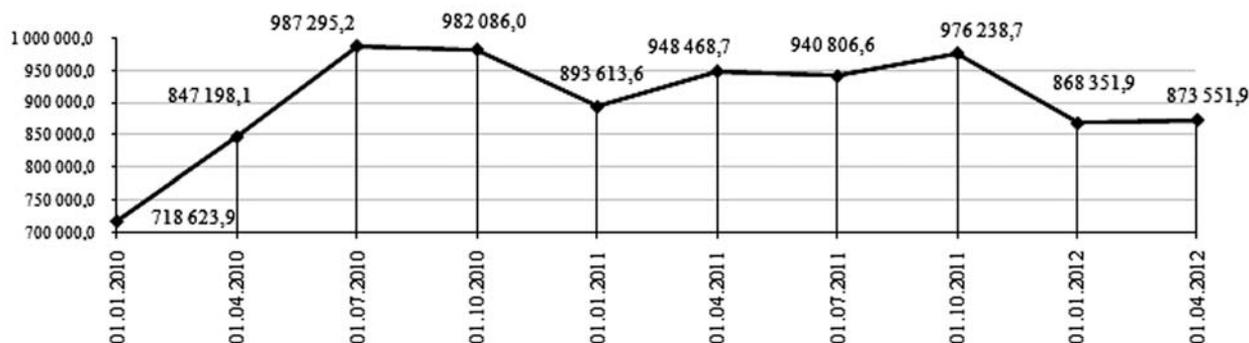
Объем средств на предоставление социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в I квартале 2012 года составил 4 835 865,8 тыс. рублей, в том числе: 2 697 031,7 тыс. рублей (55,8 процента) — за счет средств федерального бюджета; 2 138 834,1 тыс. рублей (44,2 процента) — за счет средств бюджета города Москвы.

Справочно

Задолженность по оплате ЖКУ за декабрь 2011 года и январь-февраль 2012 года составила 873 551,9 тыс. рублей³ (3,7 процента от объема начисленных платежей⁴), что на 74 916,8 тыс. рублей меньше показателя за декабрь 2010 года и январь-февраль 2011 года.

Динамика задолженности по оплате ЖКУ⁵

тыс. рублей



года к январю-февралю 2011 года выросла на 12,7 процента) и сохранением стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг, используемого для расчета предоставляемых гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, на уровне 2011 года.

¹ В виде скидки на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

² По данным отчетов «Сведения о предоставлении гражданам социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг» за I кварталы 2011 и 2012 годов (ф.26-ЖКХ), численность граждан -получателей указанной поддержки (без учета членов семей) по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 увеличилась на 1,8 процента (на 43 761 человека).

³ Указана краткосрочная задолженность населения по оплате ЖКУ. По данным Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр координации деятельности государственных учреждений инженерных служб административных округов и районов города Москвы», государственные казенные учреждения инженерные службы города Москвы оказывают содействие управляющим организациям в работе по взысканию задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги в течение трех месяцев. Взысканием задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги, превышающей три месяца, занимаются непосредственно управляющие организации.

⁴ Объем начисленных платежей за ЖКУ за декабрь 2011 года, январь-февраль 2012 года составил 23 512 400,3 тыс. рублей (на 794 102,8 тыс. рублей, или на 3,5 процента больше, чем за аналогичный период 2011 года).

⁵ По данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, представленным за соответствующие периоды 2010-2011 годов.

• Объем субсидий на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате проезда и улучшение транспортного обслуживания, предоставленных из бюджета города Москвы, в I квартале 2012 года составил 12 902 500,0 тыс. рублей¹, из них:

— 6 505 000,0 тыс. рублей — ГУП «Московский метрополитен» (25,0 процента от годовых бюджетных назначений; по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — увеличение на 1 505 000,0 тыс. рублей, или на 30,1 процента);

— 6 397 500,0 тыс. рублей — ГУП «Мосгортранс»² (25,0 процента от годовых бюджетных назначений; по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — увеличение на 997 500,0 тыс. рублей, или на 18,5 процента).

1.3. Здравоохранение³

В части оказания гражданам высокотехнологичной медицинской помощи (далее — ВМП) в I квартале 2012 года:

— численность граждан города Москвы, получивших ВМП в лечебно-профилактических учреждениях города Москвы, составила 7398 человек, в федеральных медицинских учреждениях — 7565 человек⁴. Численность получивших медицинскую помощь в городских учреждениях увеличилась на 447 человек (6,4 процента), в федеральных медицинских учреждениях — сократилась на 363 человека (4,6 процента);

— численность граждан города Москвы, учтенных в листе ожидания на оказание ВМП, составила 3192 человека (по сравнению с данными на 01.04.2011 — увеличение на 623 человека, или на 24,3 процента).

1.4. Образование⁵

• В части организации дошкольного образования в I квартале 2012 года:

— количество функционирующих дошкольных образовательных учреждений (далее — ДОУ), реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, составило 2200 учреждений (по состоянию на 01.01.2012 — 2222 учреждения, на 01.04.2011 — 2226 учреждений)⁶, из них функционировало:

— 2023 государственных учреждения Департамента образования города Москвы (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 и 01.01.2012 — меньше на 1,0 процента);

— 81 ведомственный детский сад (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 — не изменилось, на 01.04.2011 — уменьшилось на 8,0 процента)⁷;

— 96 негосударственных (частных) детских садов (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 — не изменилось, на 01.04.2011 — сократилось на одно учреждение);

— численность детей, посещающих ДОУ, составила 412 053 ребенка (в IV квартале

¹ По данным Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

² Государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс».

³ По данным Департамента здравоохранения города Москвы.

⁴ По сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 численность граждан города Москвы, получивших ВМП в лечебно-профилактических учреждениях города Москвы и в федеральных медицинских учреждениях, увеличилась на 84 человека, или на 0,6 процента.

⁵ По данным Департамента образования города Москвы.

⁶ В результате мероприятий по оптимизации сети ДОУ, проводимых Департаментом образования города Москвы, без изменения количества мест в них.

⁷ В связи с передачей в систему Департамента образования города Москвы ведомственных ДОУ.

2011 года — 411 739 детей, в аналогичном квартале 2011 года — 368 837 детей)¹, из них численность:

— в государственных учреждениях Департамента образования города Москвы — 399 376 детей (по сравнению с данными на 01.01.2012 и 01.04.2011 — увеличение на 0,1 и 12,5 процента соответственно);

— в ведомственных детских садах — 7339 детей (по сравнению с данными на 01.01.2012 — не изменилась; на 01.04.2011 — снижение на 20,6 процента²);

— в негосударственных (частных) организациях — 5338 детей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 — не изменилась, на 01.04.2011 — увеличение на 17,6 процента);

— численность детей, охваченных иными формами дошкольного образования³, составила 44 350 детей (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2012 — увеличение на 0,4 процента; на 01.04.2011 — на 37,4 процента);

— численность детей, стоящих на учете для определения в ДООУ⁴, в 2012-2013 годах составила 103 083 ребенка;

— очередь на устройство детей в ДООУ среди жителей города Москвы отсутствовала⁵.

• Доля школьников, обучающихся по федеральным государственным образовательным стандартам⁶, от общего количества обучающихся по программе начального общего образования по состоянию на 01.04.2012 составила 31,0 процента⁷.

• В системе Департамента образования города Москвы по состоянию на 01.04.2012 функционировало пять образовательных учреждений, осуществляющих дистанционное образование, и 96 учреждений для инклюзивного образования детей⁸ (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 количество учреждений для дистанционного образования не изменилось, для инклюзивного образования — увеличилось на три учреждения, в том числе за I квартал 2012 года — на два учреждения).

Численность учащихся, обучающихся дистанционно, составила 1029 человек (по сравнению с данными по состоянию на: 01.01.2012 — увеличилась на 17 человек, или на 1,7 процента; на 01.04.2011 — на 250 человек, или на 32,1 процента)⁹.

¹ Дети в возрасте от 1,5 до 3 лет, посещающие ДООУ, составляют 32,3 процента от общего количества детей дошкольного возраста соответствующей возрастной группы, дети в возрасте от 3 до 7 лет — 89,3 процента.

² В связи с проводимой работой по передаче в систему Департамента образования города Москвы ведомственных ДООУ.

³ Лекотеки, центры игровой поддержки ребенка, службы ранней помощи, другие вариативные формы дошкольного образования.

⁴ Списки для формирования групп на сентябрь 2012 года.

⁵ По состоянию на 01.04.2011 — 9707 человек.

⁶ Реализуются в соответствии с приказом Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального образовательного стандарта начального общего образования», являются обязательными для всех школ России и вводятся последовательно в 2011/2012 учебном году — во всех первых классах, с 1 сентября 2012 года — во всех первых и вторых классах.

⁷ По состоянию на 01.04.2011 — 4,2 процента.

⁸ Доля образовательных учреждений, осуществляющих дистанционное образование, в общем количестве образовательных учреждений в I квартале 2012 года составила 0,3 процента, доля учреждений для инклюзивного образования — 6,2 процента. По сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — практически не изменилась.

⁹ Доля учащихся, обучающихся дистанционно, в общей численности учащихся составляла 0,13 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — рост на 0,03 процентного пункта), в общей численности детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья, нуждающихся в дистанционном обучении, — 56,6 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — рост на 6,3 процентного пункта).

Численность учащихся, обучающихся инклюзивно, составила 519 человек (по сравнению с данными на 01.04.2011 — увеличилась на четыре человека)¹.

1.5. Строительство объектов жилья и социальной инфраструктуры²

• В январе-марте 2012 года на территории города Москвы введены в действие объекты жилья и социальной инфраструктуры в объемах:

— 283,5 тыс. кв. метров жилья³ (в январе-марте 2011 года — 200,2 тыс. кв. метров)⁴;

— 11 зданий дошкольных учреждений на 1660 мест (в январе-марте 2011 года — одно здание на 125 мест)⁵;

— одно здание общеобразовательной школы на 825 мест, одна пристройка к зданию на 350 мест (в аналогичном периоде 2011 года здания в действие не вводились).

Ввод в действие объектов здравоохранения (зданий амбулаторно-поликлинических учреждений, больниц и больничных корпусов) не осуществлялся⁶.

1.6. Кредитование физических лиц⁷

• Развитие кредитования кредитными организациями города Москвы физических лиц, зарегистрированных на территории города Москвы, по состоянию на 01.04.2012 характеризуется следующим данными:

— объем кредитов, предоставленных в рублях, составил 200 380,0 млн. рублей (по сравнению с данными на 01.04.2011 — увеличение на 34,8 процента), из них жилищные кредиты — 23 178,0 млн. рублей.

В общем объеме рублевых жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 93,0 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — увеличение на 82,9 процента);

— объем кредитов, предоставленных в иностранной валюте, составил 21 466,0 млн. рублей (по сравнению с данными на 01.04.2011 — увеличение на 4,9 процента), из них жилищные кредиты — 1570,0 млн. рублей (7,3 процента).

В общем объеме валютных жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 65,0 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — уменьшение на 49,0 процента);

— средневзвешенная ставка ипотечного жилищного кредитования в рублях и в иностранной валюте составила 11,9 и 10,2 процента соответственно (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — уменьшение на 0,5 и 1,1 процентного пункта соответственно);

— задолженность по ипотечным жилищным кредитам составила: в рублях — 141 975,0 млн. рублей, в том числе просроченная задолженность — 3171,0 млн. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — увеличение на 62,2 и 9,0 процента соответ-

¹ Доля детей, обучающихся инклюзивно, в общей численности учащихся составляла 0,07 процента (по сравнению с данными на 01.04.2011 не изменилась), в общей численности детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья, нуждающихся в обучении инклюзивно, — 7,0 процента (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — рост на 0,2 процентного пункта).

² По данным Мосгорстата.

³ За счет всех источников финансирования, включая средства бюджета города Москвы.

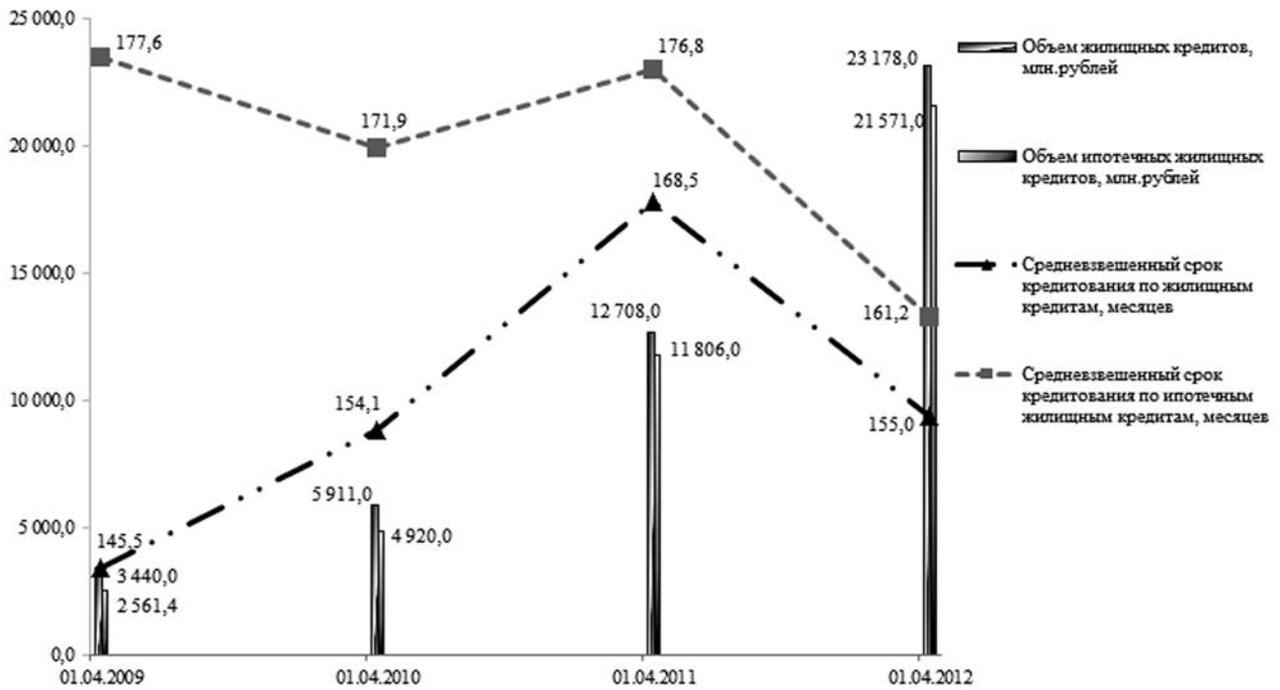
⁴ В марте 2012 года — 165,9 тыс. кв. метров жилья, в марте 2011 года — 137,7 тыс. кв. метров жилья.

⁵ В марте 2012 года — шесть зданий на 845 мест, в марте 2011 года одно здание на 125 мест.

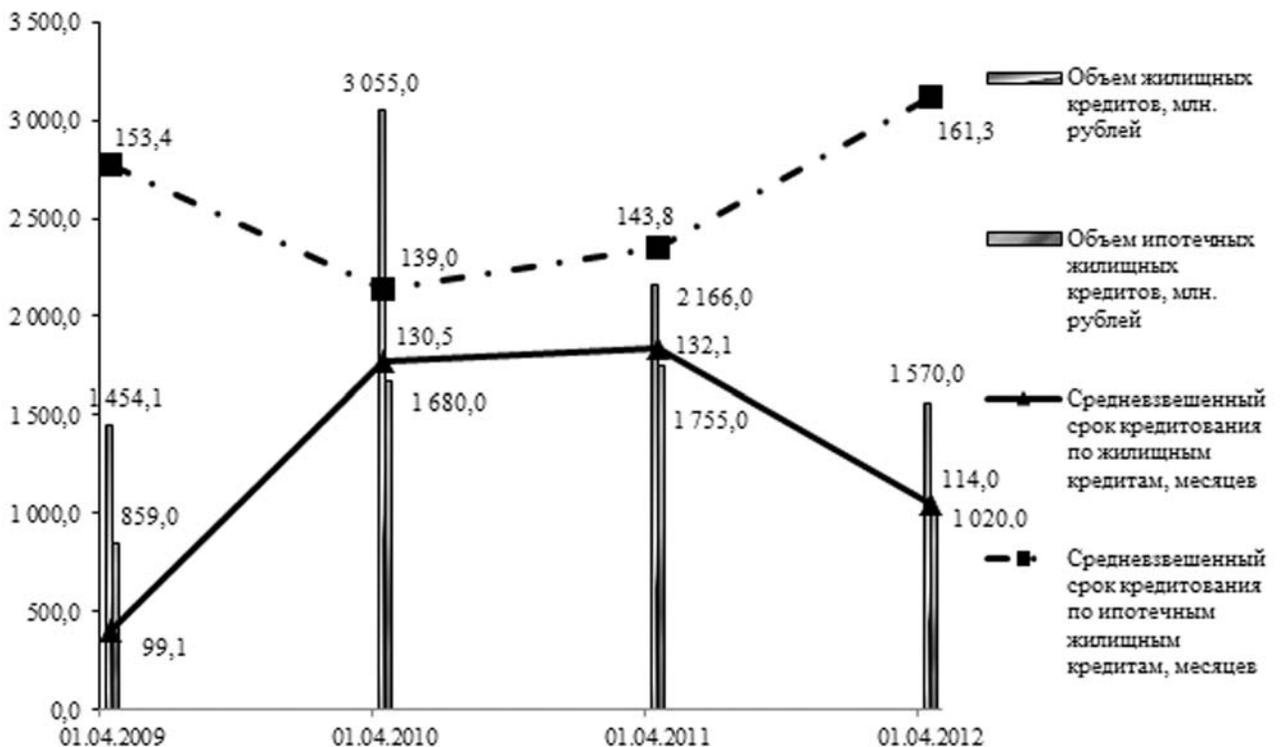
⁶ В аналогичном периоде 2011 года введено в действие одно здание на 30 коек.

⁷ По данным Центрального банка Российской Федерации.

Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в российских рублях

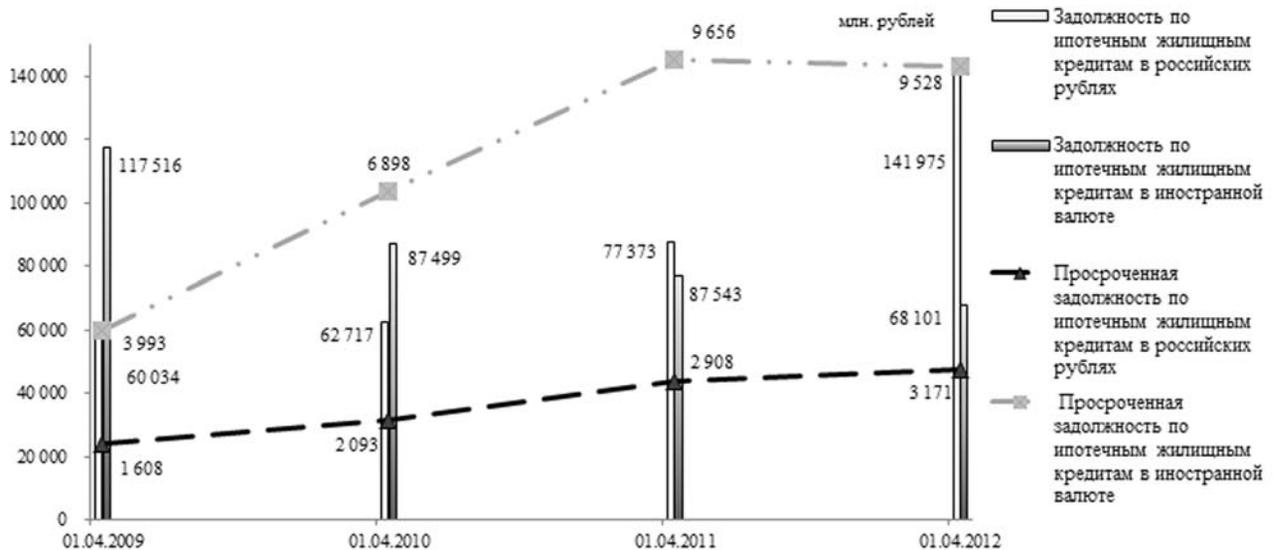


Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в иностранной валюте



ственно); в иностранной валюте — 68 101,0 млн. рублей, в том числе просроченная задолженность — 9528,0 млн. рублей (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — уменьшение на 12,0 процента и 1,3 процента соответственно).

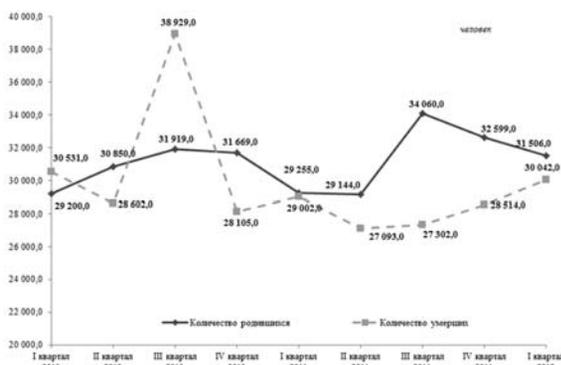
Динамика задолженности по ипотечным жилищным кредитам



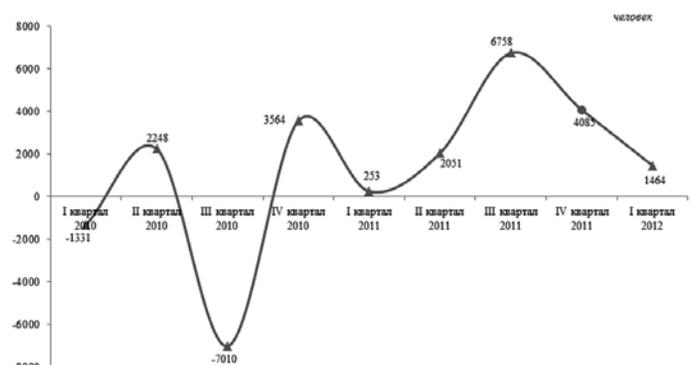
1.7. Иные показатели

• В городе Москве в I квартале 2012 года родилось 31 506 человек; *умерло* 30 042 человека; *естественный прирост населения* составил 1464 человека¹ (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года количество родившихся увеличилось на 7,7 процента; количество умерших — на 3,6 процента; естественный прирост населения — в шесть раз).

Динамика количества родившихся, количество умерших в городе Москве



Динамика естественного прироста/убыли населения города Москвы



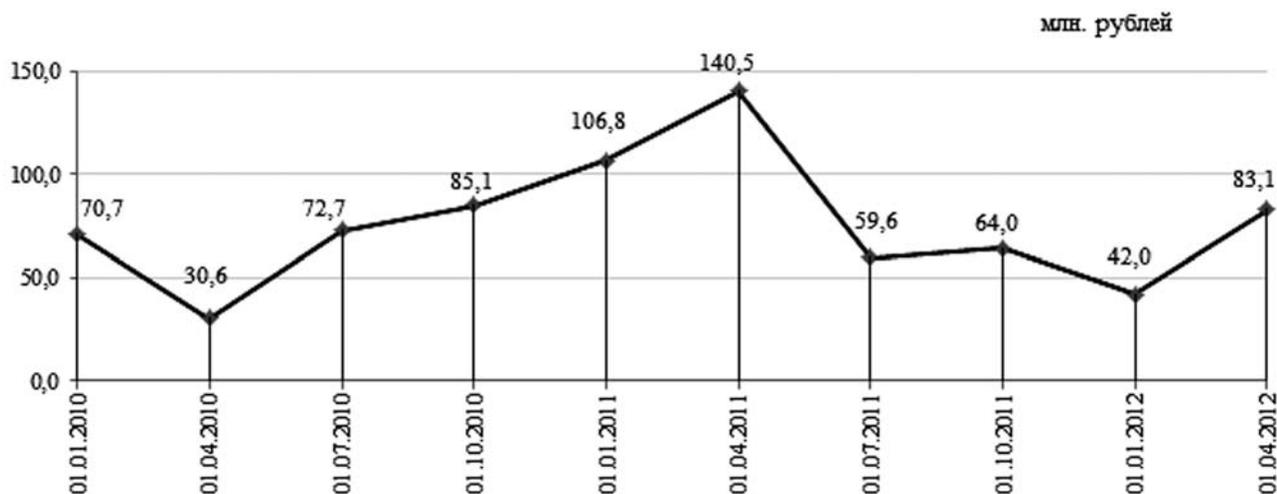
• *Просроченная задолженность по выплате заработной платы*² по состоянию на 01.04.2012 на шести предприятиях составила 83 106,0 тыс. рублей (по сравнению с данны-

¹ В части количества родившихся и умерших — по данным регистрации Управления записи актов гражданского состояния города Москвы.

² По данным Департамента экономической политики и развития города Москвы.

ми по состоянию на 01.01.2012 — увеличилась на 97,9 процента; на 01.04.2011 — уменьшилась на 40,9 процента).

Динамика объема просроченной задолженности по выплате заработной платы



При этом задолженность по выплате заработной платы вновь возникла у четырех организаций¹; увеличилась — у одной организации²; осталась без изменения — у одной организации³.

Численность работников, которым своевременно не выплачена заработная плата, по состоянию на 01.04.2012 составила 1204 человека (в 5,6 раза меньше данных по состоянию на 01.04.2011).

Задолженность по выплате заработной платы по причине недофинансирования из федерального бюджета и бюджета города Москвы по состоянию на 01.05.2012 отсутствовала.

• Среднемесячная заработная плата работников государственных учреждений социальной сферы в городе Москве в I квартале 2012 года составила⁴:

— учреждений Департамента образования города Москвы — в среднем 37 226,0 рубля, в том числе учителей — 49 844,0 рубля;

— учреждений Департамента здравоохранения города Москвы — 41 800,0 рубля, в том числе врачей — 55 300,0 рубля⁵, среднего медицинского персонала — 42 000,0 рубля⁶,

¹ Открытое акционерное общество «Научно-производственное объединение «Волна» (7,3 млн. рублей), Культурно-деловой центр «Дом Москвы» (1,1 млн. рублей), Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-производственное объединение Астрофизика» (26,1 млн. рублей), Федеральное государственное унитарное предприятие Производственное картосоставительское объединение «Картография» (20,6 млн. рублей).

² Открытое акционерное общество «Академия коммунального хозяйства им. К.С. Панфилова» — на 0,9 процента (составила 13,8 млн. рублей).

³ Закрытое акционерное общество «Мосгазсельстрой-50» (составила 14,2 млн. рублей).

⁴ По данным мониторинга заработной платы работников учреждений социальной сферы, проводимого в соответствии с п.11 постановления Правительства Москвы от 19.07.2005 № 523-ПП «О повышении тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников государственных учреждений города Москвы».

⁵ В том числе участковых педиатров и терапевтов — 49 000,0 рубля, врачей скорой помощи — 89 000,0 рубля.

⁶ В том числе медицинских сестер участковых врачей педиатров и терапевтов — 33 700,0 рубля, фельдшеров и медицинских сестер скорой помощи — 63 000,0 рубля.

младшего медицинского персонала — 23 500,0 рубля, работников образовательных учреждений — 37 200,0 рубля;

— учреждений Департамента социальной защиты населения города Москвы: социальных работников — 31 120,0 рубля; работников здравоохранения 47 950,0 рубля, в том числе врачей — 71 621,0 рубля, среднего медицинского персонала — 60 578,0 рубля, младшего медицинского персонала — 36 051,0 рубля, работников образования — 51 689,0 рубля;

— учреждений Департамента культуры города Москвы: работников культуры — 33 087,0 рубля, образования — 30 925,0 рубля, в том числе учителей — 31 710,0 рубля;

— образовательных учреждений Департамента физической культуры и спорта города Москвы — 36 137,0 рубля, в том числе учителей — 47 339,0 рубля.

Наиболее существенный рост заработной платы по сравнению с данными за I квартал 2011 года: у учителей образовательных учреждений Департамента образования города Москвы и Департамента физической культуры и спорта города Москвы (на 27,5 процента и 16,7 процента соответственно), врачей скорой помощи (на 13,1 процента), младшего медицинского персонала и работников образования Департамента социальной защиты населения города Москвы (на 14,5 и 17,4 процента соответственно). Средняя заработная плата работников образовательных учреждений Департамента здравоохранения города Москвы не изменилась (37 200,0 рубля), средний размер заработной платы младшего медицинского персонала сократился на 2,9 процента (с 24 200,0 до 23 500,0 рубля).

2. Деятельность хозяйствующих субъектов, производство, предоставление услуг населению, цены на товары и услуги

2.1. Промышленность

• *Индекс промышленного производства*¹ за январь-март 2012 года по сравнению с аналогичным периодом 2011 года составил 100,7 процента², что на 4,0 процентного пункта меньше значения показателя за январь-март 2011 года.

Динамика индекса промышленного производства³



¹ В целом по видам деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды по полному кругу предприятий и организаций (по данным Мосгорстата).

² В сопоставимых ценах, в том числе по видам деятельности: обрабатывающие производства — 101,0 процента, производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 99,4 процента.

³ По данным Росстата.

Темп роста промышленного производства по полному кругу предприятий, осуществляющих промышленную деятельность в городе Москве (январь-март 2012 года по сравнению с январем-мартом 2011 года), ниже показателя в целом по Российской Федерации (104,0 процента) на 3,3 процентного пункта, Московской области (107,6 процента) — на 6,9 процентного пункта и по городу Санкт-Петербургу (104,4 процента) — на 3,7 процентного пункта¹.

- Объем *отгруженных товаров собственного производства*, выполненных работ и услуг², в I квартале 2012 года составил по видам деятельности: добыча полезных ископаемых — 205 257,1 млн. рублей (на 32,8 процента выше показателя 2011 года), обрабатывающие производства — 462 217,1 млн. рублей (на 10,2 процента выше показателя 2011 года), производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 167 412,9 млн. рублей (на 3,7 процента ниже показателя 2011 года).

- *Объем заказов на поставку продукции* по крупным и средним предприятиям на конец февраля 2012 года³ составил 1 269 619,4 млн. рублей (на 19,9 процента выше показателя 2011 года).

2.2. Поддержка малого и среднего предпринимательства⁴

- *Расходы на поддержку малого и среднего предпринимательства*⁵ за счет средств бюджета города Москвы в I квартале 2012 года составили 1130,1 тыс. рублей (0,047 процента от годовых бюджетных назначений). По сравнению с соответствующим периодом 2011 года расходы уменьшились почти в 33,3 раза⁶.

Субсидии на поддержку малого и среднего предпринимательства из бюджета города Москвы в I квартале 2012 года не выделялись.

- *Фондом содействия кредитованию малого бизнеса Москвы* (далее — Фонд кредитования) в I квартале 2012 года было выдано 156 поручительств по обязательствам малого и среднего предпринимательства на общую сумму 998 234,1 тыс. рублей (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года — больше на 1,3 и 11,1 процента соответственно)⁷.

Объем привлеченных кредитных ресурсов под выданные Фондом кредитования поручительства в I квартале 2012 года составил 2 142 698,4 тыс. рублей (на 4,8 процента выше показателя за аналогичный период 2011 года)⁸.

Объем просроченной задолженности по кредитам, выданным под поручительства Фонда кредитования (с учетом суммы просроченного долга), в I квартале 2012 года составил

¹ По данным Мосгорстата.

² По «чистым» видам деятельности, по полному кругу предприятий и организаций, в действующих ценах (по данным Мосгорстата).

³ Данные без учета НДС, акцизов и других аналогичных платежей.

⁴ По данным Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы.

⁵ В рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Москве на 2012-2016 гг.» Государственной программы города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012-2016 гг.».

⁶ В I квартале 2011 года расходы на поддержку малого и среднего предпринимательства осуществлялись в рамках Городской целевой программы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в городе Москве на 2010-2012 годы, исполнены в объеме 37 642,2 тыс. рублей (1,6 процента от годовых бюджетных назначений).

⁷ По состоянию на 01.04.2011 выдано 154 поручительства по обязательствам субъектов предпринимательства на общую сумму 898 393,8 тыс. рублей.

⁸ По состоянию на 01.04.2011 объем привлеченных кредитных ресурсов под выданные поручительства составил 2 044 014,9 тыс. рублей.

216 223,2 тыс. рублей по 51 поручительству (на 51,4 процента больше показателя за аналогичный период 2011 года).

- Фондом содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере города Москвы в I квартале 2012 года проинвестировано 12 проектов (на 20,0 процента больше данных за аналогичный период 2011 года) на общую сумму 1274,1 тыс. рублей (на 21,9 процента больше данных за аналогичный период 2011 года).

- Обществом с ограниченной ответственностью «Микрофинанс»¹ в I квартале 2012 года выданы микрозаймы 171 субъекту малого и среднего предпринимательства (на 20,1 процента меньше данных за аналогичный период 2011 года) на сумму 111 582,0 тыс. рублей (на 7,6 процента меньше данных за аналогичный период 2011 года)².

Объем просроченной задолженности по договорам микрофинансирования в I квартале 2012 года составил 86 904,0 тыс. рублей (на 13,7 процента выше данных за аналогичный период 2011 года), при этом количество договоров с просроченной задолженностью — 366 единиц (на 5,2 процента ниже данных за аналогичный период 2011 года).

2.3. Строительная отрасль³

- Объем выполненных работ по виду экономической деятельности «Строительство»⁴ за январь-март 2012 года составил 95 702,3 млн. рублей (100,2 процента по сравнению с данными за январь-март 2011 года)⁵.

- Выпуск товаров и услуг строительными и ремонтно-строительными организациями⁶ по виду экономической деятельности «Строительство» по состоянию на 01.03.2012 составил 30 053,5 млн. рублей (97,9 процента по отношению к данным за аналогичный период 2011 года).

- Объем инвестиций в основной капитал по крупным организациям в январе-феврале 2012 года составил 18 061,7 млн. рублей (148,3 процента по отношению к данным за аналогичный период 2011 года).

- Сводный индекс цен строительной продукции в январе-марте 2012 года по отношению к данным января-марта 2011 года составил 107,4 процента, в том числе индекс цен производителей в строительстве⁷ — 109,7 процента.

- Индекс цен на основные строительные материалы, приобретаемые строительными организациями, в январе-марте 2012 года к аналогичному периоду 2011 года составил 110,3 процента (на 6,0 процентного пункта больше аналогичного периода 2011 года).

Индексы цен в марте 2012 года к декабрю 2011 года выросли на бетон товарный, раствор товарный и щебень (наибольший рост цен на щебень — на 3,7 процента).

- Среднесписочная численность работников по виду экономической деятельности «Строительство»⁸ за январь 2012 года составила 634,8 тыс. человек (117,7 процента по отношению к данным за аналогичный период 2011 года).

¹ Создано Некоммерческим партнерством «Московский центр развития предпринимательства», Закрытым акционерным обществом «Банк ВТБ 24».

² По состоянию на 01.04.2011 выданы микрозаймы 214 субъектам предпринимательства на общую сумму 120 723,0 тыс. рублей.

³ По данным Мосгорстата.

⁴ В сопоставимой оценке.

⁵ Из них в марте 2012 года — 37 117,4 млн. рублей (98,8 процента по отношению к марту 2011 года).

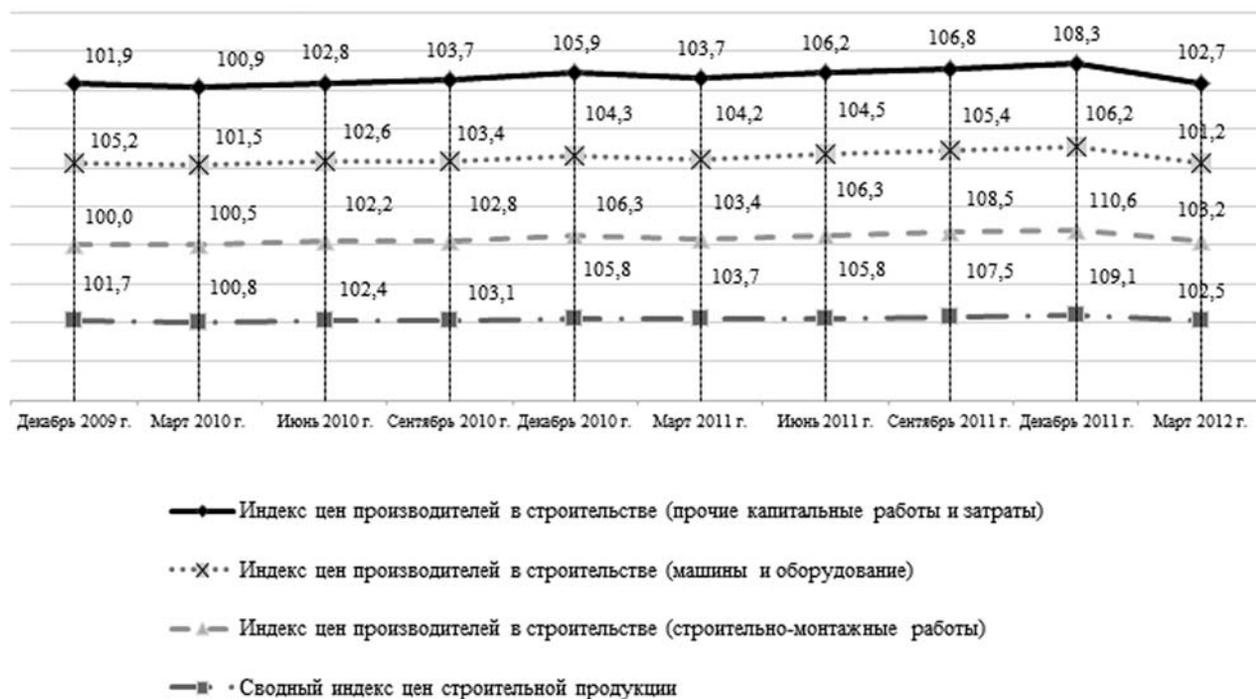
⁶ Без учета субъектов малого предпринимательства.

⁷ Строительно-монтажные работы.

⁸ Расчетный показатель без совместителей и работников несписочного состава по всем предприятиям и организациям, включая организации и предприятия малого предпринимательства (по данным Мосгорстата).

Динамика индексов цен в строительстве по элементам технологической структуры

в процентах к декабрю предыдущего года



- Среднемесячная заработная плата на одного работника по виду экономической деятельности «Строительство» в январе 2012 года: по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства¹, составила 47 132,0 рублей (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года — увеличение на 17,9 процента); по полному кругу предприятий и организаций² — 29 013,0 рублей (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года — увеличение на 20,1 процента). Фонд заработной платы по виду экономической деятельности «Строительство»³ в январе 2012 года составил 18 596,9 млн. рублей (127,1 процента по отношению к январю 2011 года)⁴.

2.4. Продовольственная безопасность. Торговля и услуги⁵

- Объем запасов основных видов продовольствия в городе Москве по состоянию на 01.04.2012 составил 380,7 тыс. тонн (110,6 процента по отношению к объему запасов за аналогичный период 2011 года).

- Оборот оптовой торговли организаций оптовой торговли в январе-марте 2012 года составил 4386,8 млрд. рублей (по сравнению с данными за аналогичный период 2011 года — увеличение на 18,9 процента).

- Объем продаж продовольственных и непродовольственных товаров в январе-марте 2012 года составил 811 142 421,0 тыс. рублей (107,2 процента по отношению к данным за

¹ В структуре 2012 года.

² В структуре 2012 года.

³ По полному кругу предприятий и организаций.

⁴ По данным Мосгорстата.

⁵ По данным Департамента торговли и услуг города Москвы, Мосгорстата.

январь-март 2011 года, в том числе: по продовольственным товарам — 104,9 процента; по непродовольственным товарам — 109,6 процента).

- Объем товарных запасов в розничной торговле¹ на конец марта 2012 года по сравнению с данными на конец марта 2011 года увеличился с 167 852,0 млн. рублей до 191 506,0 млн. рублей, или на 14,1 процента.

Обеспеченность товарооборота запасами по состоянию на конец марта 2012 года составила 29 дней (по состоянию на 01.04.2011 — 28 дней).

- Оборот общественного питания за январь-март 2012 года составил 35 176,0 млн. рублей (в сопоставимых ценах 105,9 процента по отношению к показателям за аналогичный период 2011 года).

- Объем платных услуг населению через все каналы реализации за январь-март 2012 года составил 254,2 млрд. рублей (в сопоставимых ценах на 2,4 процента выше уровня аналогичного периода 2011 года).

- Оптово-отпускные цены в среднем за I квартал 2012 года по сравнению с данными за IV квартал 2011 года увеличились: на основные виды овощей (картофель, капуста, морковь, лук репчатый) — от 6,6 до 17,8 процента; мясную группу товаров (говядина, свинина, баранина, мясо кур) — в среднем на 1,3 процента; масло сливочное и подсолнечное, рыбу мороженую; сыр — от 0,6 до 2,9 процента; сахар — 0,4 процента, при этом снизились на пшено — на 15,5 процента, гречку — на 13,4 процента, рис — на 0,5 процента.

Розничные цены выросли на: лук репчатый (на 4,4 процента), сахар (на 6,3 процента); снизились на пшено (на 6,1 процента).

Сводный индекс потребительских цен на товары и услуги в январе-марте 2012 года составил 104,5 процента по отношению к данным за аналогичный период 2011 года, индекс потребительских цен составил на: продукты питания — 101,1 процента, непродовольственные товары — 107,3 процента, платные услуги населению — 104,6 процента.

- Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину мужчины трудоспособного возраста² в марте 2012 года в городе Москве, составила 2937,5 рубля в расчете на месяц (по сравнению с данными по состоянию на 01.04.2011 — уменьшение на 10,8 процента; на 01.01.2012 — увеличение на 3,8 процента).

2.5. Транспортные перевозки³

- Объем услуг крупных и средних предприятий транспорта составил 144 958,6 млн. рублей (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — увеличение на 12,2 процента).

Индексы средних оптовых цен московских предприятий на продукты нефтепереработки в среднем за январь-март 2012 года по отношению к аналогичному периоду 2011 года составили: на автомобильный бензин — 94,0 процента, на дизельное топливо — 110,9 процента, на топочный мазут — 117,6 процента.

- Грузооборот составил 787,3 млн. тонно-км (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — увеличение на 14,7 процента), коммерческий грузооборот автотранспортных предприятий — 510,3 млн. тонно-км (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — увеличение на 22,9 процента).

Объем перевезенных грузов (коммерческий и некоммерческий) организаций автомо-

¹ Без учета предприятий общественного питания.

² Стоимость рассчитана на основе единых объемов потребления, установленных в целом по России для межрегионального сопоставления уровня потребительских цен (по данным Мосгорстата).

³ По данным Мосгорстата, Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

бильного транспорта всех отраслей экономики¹ составил 7,2 млн. тонн (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — увеличение на 10,8 процента). Объем перевезенных грузов предприятиями автомобильного транспорта и предпринимателями (физическими лицами), занимающимися коммерческими грузовыми перевозками, составил 3,5 млн. тонн (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — увеличение на 22,1 процента).

Индекс тарифов на грузовые перевозки по отношению к аналогичному периоду 2011 года составил 105,7 процента.

Пассажирооборот крупных и средних предприятий автомобильного транспорта составил 1,4 млрд. пасс.-км (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — уменьшение на 4,2 процента).

- *Количество поездок, совершенных гражданами на метрополитене*, составило 588 125,1 тыс. поездок (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — увеличение на 26 345,9 тыс. поездок, или на 4,7 процента).

Количество поездок, совершенных льготными категориями граждан на метрополитене, составило 215 707,4 тыс. поездок² (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — уменьшение на 19 160,2 тыс. поездок, или на 8,2 процента)³.

На метрополитене *количество проходов через турникеты, признанных нелегитимными*, составило 531,1 тыс. проходов (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — увеличение в 16,2 раза).

- *Количество поездок, совершенных гражданами на наземном городском общественном транспорте*, составило 388 515,9 тыс. поездок (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — уменьшение на 1771,6 тыс. поездок, или на 0,5 процента).

Количество поездок, совершенных льготными категориями граждан на наземном городском общественном транспорте, составило 233 186,7 тыс. поездок⁴ (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — уменьшение на 15 961,9 тыс. поездок, или на 6,4 процента)⁵.

На наземном городском общественном транспорте *количество проходов через турникеты, признанных нелегитимными*, составило 1862,4 тыс. проходов (по сравнению с аналогичным периодом 2011 года — уменьшение на 12,2 процента).

Приложение:

1. Информация об исполнении расходов бюджета города Москвы в разрезе программных и непрограммных расходов по состоянию на 01.04.2012 на 2 л. в 1 экз.

2. Информация об исполнении расходов бюджета города Москвы в разрезе ГРБС по состоянию на 01.04.2012 на 2 л. в 1 экз.

¹ По кругу крупных и средних предприятий.

² Из них льготные категории граждан, имеющие право на бесплатный проезд, составили 162 531,0 тыс. поездок (на 20 164,8 тыс. поездок, или на 11,0 процента меньше данных за I квартал 2011 года); льготные категории граждан, имеющие право на частичную компенсацию стоимости проезда (студенты, школьники), 53 176,4 тыс. поездок (на 1004,6 тыс. поездок, или на 1,9 процента больше данных за I квартал 2011 года).

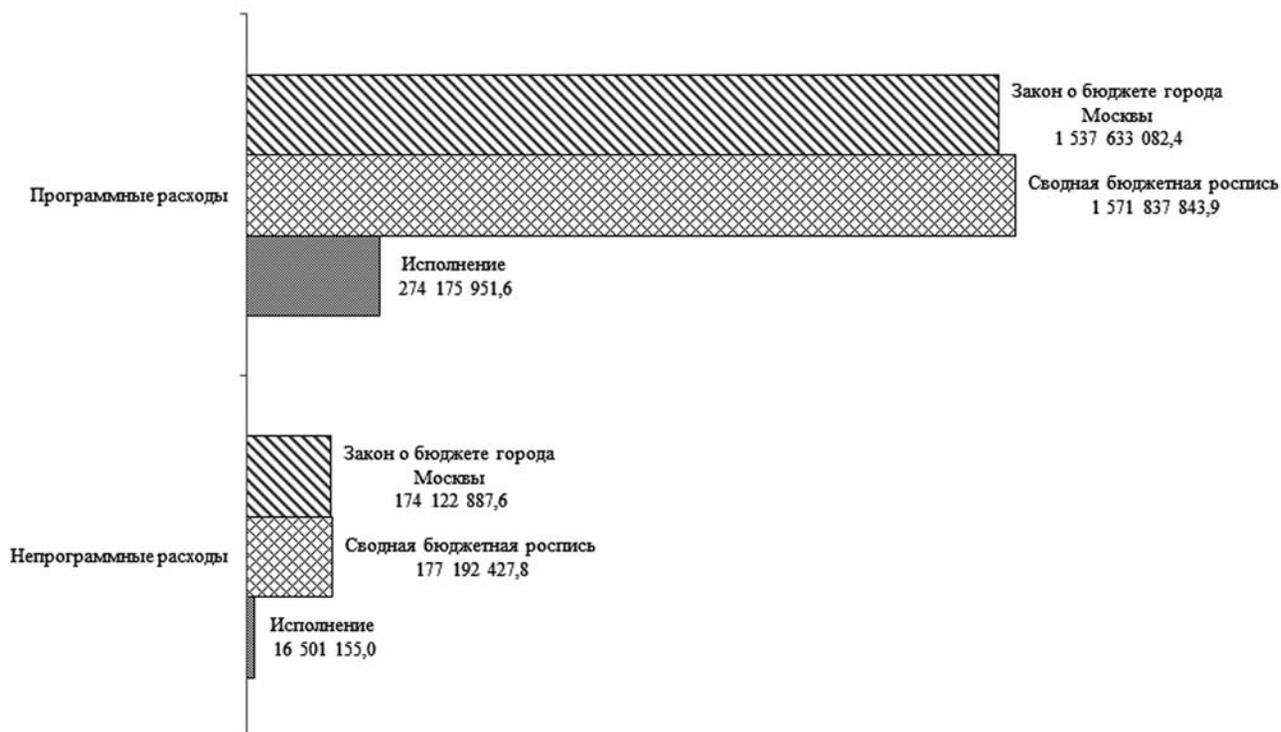
³ Доля указанных поездок от общего количества поездок составила 36,7 процента (уменьшение на 5,1 процентного пункта).

⁴ Из них льготные категории граждан, имеющие право на бесплатный проезд, составили 206 044,7 тыс. поездок (на 17 052,6 тыс. поездок, или на 7,6 процента меньше, чем в I квартале 2011 года); льготные категории граждан, имеющие право на частичную компенсацию стоимости проезда (студенты, школьники), 27 142,0 тыс. поездок (на 1090,7 тыс. поездок, или на 4,2 процента больше, чем в I квартале 2011 года).

⁵ Доля указанных поездок от общего количества поездок составила 60,0 процента (уменьшение на 3,8 процентного пункта).

**Информация об исполнении расходов бюджета города Москвы
в разрезе программных и непрограммных расходов по состоянию на 01.04.2012¹**

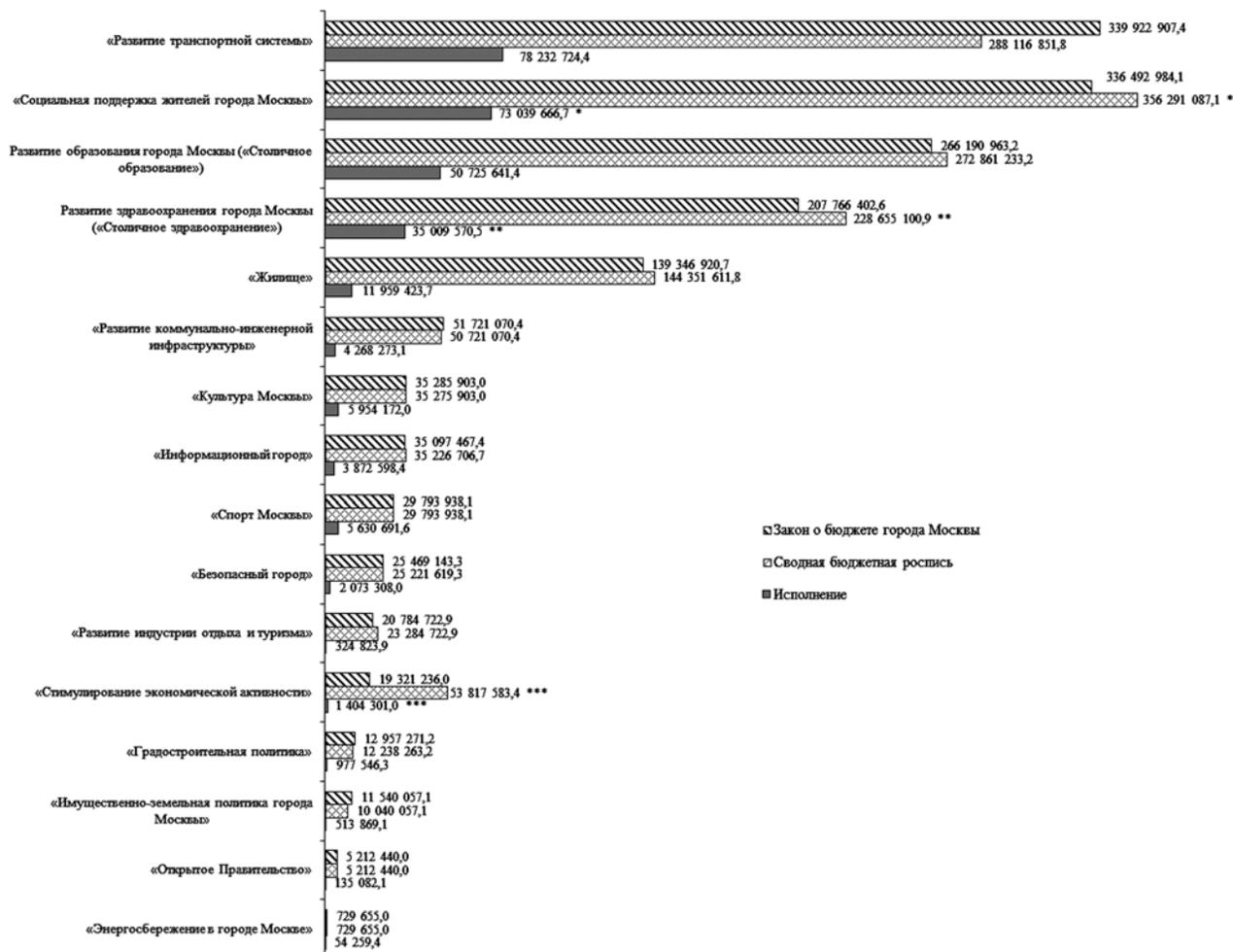
тыс. рублей



¹Здесь и далее: сводная бюджетная роспись — по данным сводной бюджетной росписи бюджета города Москвы по состоянию на 01.04.2012; исполнение — по данным отчетов об исполнении бюджета главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (ф.0503127) по состоянию на 01.04.2012.

Информация об исполнении расходов бюджета города Москвы в разрезе государственных программ города Москвы по состоянию на 01.04.2012

тыс. рублей



* В показатели сводной бюджетной росписи (далее — СБР) и исполнения по Государственной программе города Москвы «Социальная поддержка жителей города Москвы» в том числе включены расходы по следующим целевым статьям: 43 2 0200 «Оздоровление детей» (СБР — 70 542,9 тыс. рублей; исполнение не производилось), 50 5 0000 «Социальная помощь, выделяемая из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов»¹ (СБР — 20 116 240,2 тыс. рублей; исполнение — 3 905 869,0 тыс. рублей), 51 1 0200 «Перевозка несовершеннолетних, самовольно ушедших из семей, детских домов, школ-интернатов, специальных учебно-воспитательных и иных детских учреждений» (СБР — 7319,9 тыс. рублей; исполнение — 160,0 тыс. рублей).

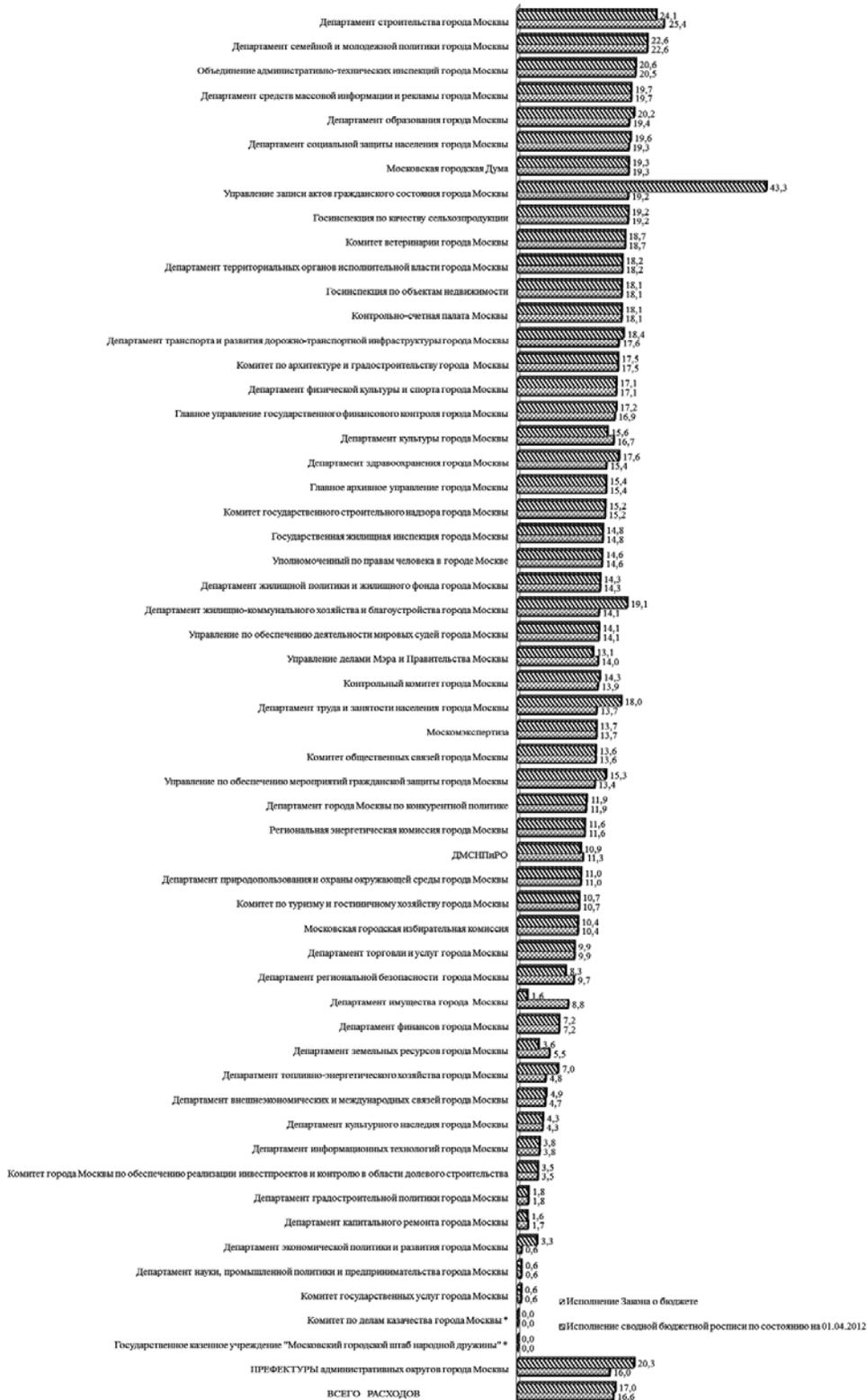
¹ За исключением целевых статей 50 5 0302 (СБР 4 280 530,2 тыс. рублей; исполнение — 8086,7 тыс. рублей), 50 5 4600 вид расходов 111 (СБР 203 700,0 тыс. рублей, исполнение не производилось).

**** В** показатели СБР и исполнения по Государственной программе города Москвы «Столичное здравоохранение» в том числе включены расходы по целевой статье 09 6 0100 «Реализация программы модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в части укрепления материально-технической базы медицинских учреждений» (СБР — 23 192 270,2 тыс. рублей; исполнение не производилось).

***** В** показатели СБР и исполнения по Государственной программе города Москвы «Стимулирование экономической активности» в том числе включены расходы по целевой статье 51 0 0201 «Пособия и компенсации гражданам и иные социальные выплаты, кроме публичных нормативных обязательств» (СБР — 1 599 173,0 тыс. рублей; исполнение — 269 391,3 тыс. рублей).

**Информация об исполнении расходов бюджета города Москвы
в разрезе главных распорядителей бюджетных средств по состоянию на 01.04.2012**

в процентах



Используемые сокращения:

ДМСНПиРО — Департамент межрегионального сотрудничества, национальной политики и связей с религиозными организациями города Москвы.

Москомэкспертиза — Комитет города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов.

Госинспекция по объектам недвижимости — Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы.

Госинспекция по качеству сельхозпродукции — Государственная инспекция города Москвы по качеству сельхозпродукции, сырья и продовольствия.

Комитет по реализации инвестпроектов и контролю в области долевого строительства — Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства.

**Комментарии:*

По Государственному казенному учреждению «Московский городской штаб народной дружины» — в Законе о бюджете города Москвы не учтено то, что учредителем учреждения является Департамент региональной безопасности города Москвы¹.

Комитет по делам казачества города Москвы² — в Законе о бюджете города Москвы предусмотрены бюджетные ассигнования в размере 11 115,9 тыс. рублей. Исполнение расходов по состоянию на 01.04.2012 отсутствовало.

¹ Распоряжение Правительства Москвы от 27.09.2011 № 738-РП «Об изменении типа Государственного учреждения Московского городского штаба народной дружины на казенное». В Законе о бюджете города Москвы отдельно по учреждению предусмотрены бюджетные ассигнования в размере 922,0 тыс. рублей (не исполнялись), расходы на содержание учреждения предусмотрены в составе бюджетных ассигнований по Департаменту региональной безопасности города Москвы.

² Создан в конце 2011 года: постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 544-ПП «О создании Комитета по делам казачества города Москвы».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**на проект закона города Москвы
«Об исполнении бюджета Московского городского фонда
обязательного медицинского страхования за 2011 год»**

В соответствии со ст.43 Закона города Москвы от 10.09.2008 № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» Контрольно-счетная палата Москвы (далее — КСП Москвы) провела экспертизу проекта закона города Москвы «Об исполнении бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год» (далее — Законопроект).

В результате экспертизы установлено следующее.

Законом города Москвы от 24.11.2010 № 51 «О бюджете Московского городского фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» (далее — Закон от 24.11.2010 № 51) бюджет Московского городского фонда обязательного медицинского страхования (далее — МГФОМС, Фонд) по доходам и расходам утвержден на 2011 год в объеме 88 388 487,2 тыс. рублей.

Источники формирования доходной части бюджета МГФОМС определены ст.4 Закона от 24.11.2010 № 51.

В ходе исполнения бюджета на основании ч.3 ст.3, ч.2 ст.5 Закона от 24.11.2010 № 51 в плановые объемы доходов и расходов МГФОМС были внесены изменения: в части увеличения:

— налоговых доходов на 6 069 218,5 тыс. рублей (17,5 процента), из них поступления страховых взносов на обязательное медицинское страхование (далее — ОМС) — на 5 262 321,2 тыс. рублей¹ (15,2 процента);

— неналоговых доходов на 907 556,7 тыс. рублей (в 1,9 раза), из них плановые показатели по задолженности и перерасчетам по отменным налогам, сборам и иным обязательным платежам — в 1,5 раза;

— прочих неналоговых поступлений — на 887 100,0 тыс. рублей (в 2,1 раза).

На рост плановых показателей по доходам и расходам оказало влияние увеличение безвозмездных поступлений в общей сумме на 31 497 911,8 тыс. рублей (в том числе за счет федеральных трансфертов в сумме 24 329 952,8 тыс. рублей, из них 23 849 686,0 тыс. рублей — на реализацию Программы модернизации здравоохранения города Москвы на 2011-2012 годы² (далее — Программа модернизации); межбюджетных трансфертов, передаваемых с уровня субъекта Российской Федерации, в сумме 7 167 959,0 тыс. рублей.

Указанные изменения плановых назначений на общую сумму 38 474 687,0 тыс. рублей (в доходной части) и 38 451 795,6 тыс. рублей (в расходной части) нашли отражение в уточненной бюджетной росписи МГФОМС, в соответствии с которой показатели доходов и расходов составили 126 863 174,2 тыс. рублей и 126 840 282,8 тыс. рублей соответственно.

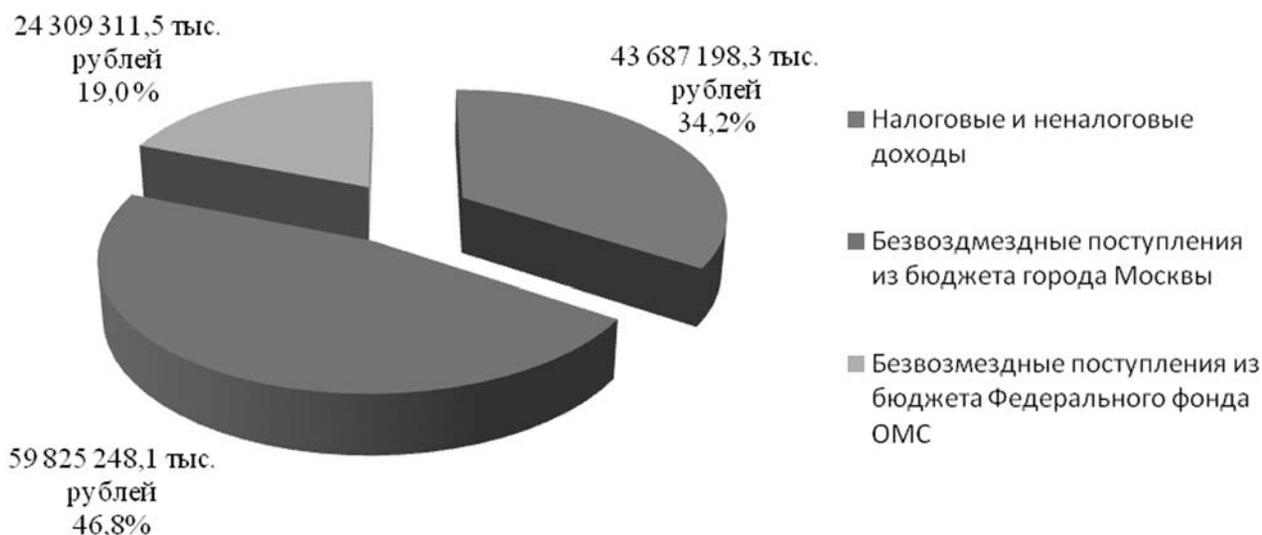
Согласно приложению 2 к Законопроекту «Доходы бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год» исполнение доходов составило 127 820 603,2 тыс. рублей, или 144,6 процента по отношению к показателям Закона от 24.11.2010 № 51 и 100,8 процента к показателям уточненной бюджетной росписи, что подтверждается данными проведенной КСП Москвы проверки.

¹ Перевыполнение планируемых показателей обусловлено ростом средней заработной платы работников большинства организаций-налогоплательщиков и изменением порядка исчисления налогооблагаемой базы. С 2010 года вместо регрессивной ставки установлена база начисления страховых взносов в отношении каждого физического лица в сумме, не превышающей 463,0 тыс. рублей, нарастающим итогом с начала расчетного периода.

² Постановление Правительства Москвы от 07.04.2011 № 114-ПП «О Программе модернизации здравоохранения города Москвы на 2011-2012 годы».

Данные об объеме и структуре доходов МГФОМС за 2011 год в разрезе укрупненных показателей представлены на диаграмме, в разрезе отдельных показателей — в приложении 1 к Заключению.

Диаграмма 1



* С учетом средств на финансовое обеспечение оказания дополнительной медицинской помощи специалистами участковых служб.

Межбюджетные трансферты из бюджета города Москвы, передаваемые бюджету МГФОМС в качестве страховых взносов на обязательное медицинское страхование населения, поступили в полном объеме (16 333 264,2 тыс. рублей). Субсидии из бюджета города Москвы на выполнение Территориальной программы ОМС поступили в объеме 42 466 735,8 тыс. рублей, или 100,0 процента к плановым показателям. Указанные поступления обеспечили 46,0 процента от всех доходов МГФОМС за 2011 год.

Кроме того, на реализацию приоритетного национального проекта «Здоровье» на финансовое обеспечение дополнительной медицинской помощи, оказываемой специалистами участковых служб, из Департамента здравоохранения города Москвы в 2011 году МГФОМС направлено 1 025 248,1 тыс. рублей, или 87,8 процента от установленной планом суммы (1 167 959,0 тыс. рублей), что обусловлено фактической численностью включенных в региональный сегмент Федерального регистра врачей и медицинских сестер участковой службы.

Межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в 2011 году поступили в объеме 24 309 311,5 тыс. рублей¹, или 99,9 процента от уточненной бюджетной росписи (24 329 952,8 тыс. рублей).

В ходе проверки КСП Москвы установлено, что в 2011 году МГФОМС не обеспечено поступление доходов от размещения временно свободных средств в объеме 130 000,0 тыс. рублей, предусмотренное Законом от 24.11.2010 № 51, несмотря на установленные в проверяемом периоде значительные остатки свободных финансовых средств на начало каж-

¹ Без учета возврата остатков субсидий и субвенций в бюджет Федерального фонда ОМС в сумме 1154,6 тыс. рублей.

дого календарного дня (без учета средств целевого назначения)¹, находившиеся на основном счете МГФОМС.

Структура и объем расходов бюджета МГФОМС на 2011 год определены ст.3 Закона от 24.11.2010 № 51 и приложением 6 к указанному Закону.

Согласно приложению 3 к Законопроекту «Расходы бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год» исполнение расходов составило 126 582 391,5 тыс. рублей, что подтверждается данными проведенной КСП Москвы проверки.

В целом исполнение расходной части бюджета МГФОМС составило 143,2 процента от показателя, утвержденного Законом № 51 (88 388 487,2 тыс. рублей), и 99,8 процента от показателя уточненной бюджетной росписи Фонда (126 840 282,8 тыс. рублей). Данные об объеме и структуре расходов МГФОМС за 2011 год в разрезе показателей представлены на диаграммах 2 и 3, в сопоставлении с утвержденными бюджетными назначениями — в приложении 2 к Заклучению.

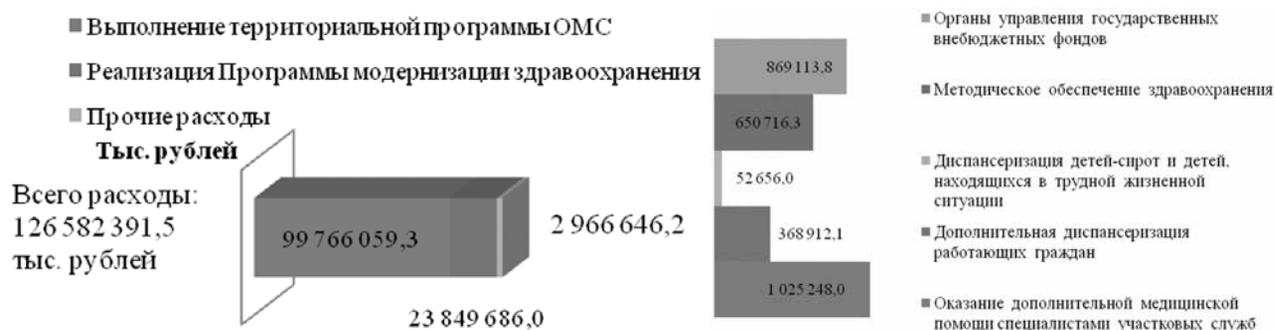


Диаграмма 2

Данные об объемах и структуре расходов МГФОМС за 2011 год
(в разрезе укрупненных показателей)

Диаграмма 3

Структура прочих расходов МГФОМС

На финансирование выполнения Московской городской программы ОМС в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования в 2011 году было направлено 99 766 059,3 тыс. рублей, что составило 115,0 процента от показателя, утвержденного Законом от 24.11.2010 № 51 (86 774 987,2 тыс. рублей), и 100,0 процента от показателя уточненной бюджетной росписи Фонда (99 767 000,0 тыс. рублей).

Расходы на финансовое обеспечение дополнительной медицинской помощи, оказываемой врачами и медицинскими сестрами участковой службы, составили 1 025 248,0 тыс. рублей, или 87,8 процента от уточненной на 01.01.2012 в бюджетной росписи суммы (1 167 959,0 тыс. рублей).

Исполнение расходов на методическое обеспечение и информационную поддержку составило 650 716,3 тыс. рублей, или 97,3 процента от утвержденной Законом от 24.11.2010 № 51 суммы (668 500,0 тыс. рублей).

Сумма расходов на содержание Исполнительной дирекции в 2011 году (869 113,8 тыс. рублей, или 92,0 процента от уточненных плановых назначений) составила 0,7 процента от доходов МГФОМС, что соответствовало требованиям решения Правления Фонда от 13.05.99, протокол № 6 (не более 3,0 процента от поступающих в бюджет МГФОМС средств).

¹ Среднедневной остаток свободных средств МГФОМС был равен в 2011 году 4 555 238,8 тыс. рублей.

В соответствии с ч.1 ст.5 Закона от 24.11.2010 № 51 МГФОМС в процессе исполнения бюджета должен был сформировать нормированный страховой запас (далее — НСЗ) в размере до 1/12 стоимости Территориальной программы ОМС.

Учитывая, что фактически на реализацию Территориальной программы ОМС в 2011 году было направлено 99 766 059,3 тыс. рублей¹, расчетный размер НСЗ не должен был превышать 8 313 838,3 тыс. рублей.

С учетом изменений, внесенных в ч.6 ст.26 Федерального закона № 326-ФЗ², возможность установления размера средств НСЗ, превышающего среднемесячный размер планируемых поступлений средств территориального фонда, допускается на сумму средств, направляемых на осуществление межтерриториальных расчетов.

В течение 2011 года на формирование и восстановление средств НСЗ МГФОМС было направлено 8 960 219,0 тыс. рублей, из которых 1 378 640,7 тыс. рублей — средства, поступившие за оказанную медицинскую помощь гражданам, застрахованным на других территориях Российской Федерации.

За отчетный период средства НСЗ были использованы в объеме 7 676 095,7 тыс. рублей (85,7 процента от суммы сформированного НСЗ), из них общая сумма расходов на оплату медицинской помощи, оказанной застрахованным лицам вне территории страхования, составила 7 013 556,6 тыс. рублей.

В ходе проверки КСП Москвы факты нецелевого и неэффективного использования средств НСЗ не установлены.

Уточненный плановый объем источников финансирования дефицита бюджета МГФОМС за счет изменения остатков средств составил 22 891,4 тыс. рублей; по результатам исполнения бюджета доходы МГФОМС были исполнены с превышением на 957 429,0 тыс. рублей; расходы МГФОМС были исполнены в меньшем объеме на сумму 257 891,3 тыс. рублей³. В целом по состоянию на 31.12.2011 превышение доходов над расходами составило 1 238 211,7 тыс. рублей.

Выводы:

1. Исполнение доходов и расходов МГФОМС в 2011 году, представленное в Законопроекте, соответствует структуре доходов и расходов, утвержденной Законом города Москвы от 24.11.2010 № 51 «О бюджете Московского городского фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов».

2. Бюджет МГФОМС исполнен по доходам в сумме 127 820 603,2 тыс. рублей, по расходам — 126 582 391,5 тыс. рублей; превышение доходов над расходами (профицит) составило 1 238 211,7 тыс. рублей.

3. При наличии потенциальных возможностей размещение временно свободных средств МГФОМС не осуществлялось, в результате чего не обеспечено запланированное поступление доходов в объеме 130 000,0 тыс. рублей.

¹ В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 28.12.2010 № 1106-ПП «О Территориальной программе государственных гарантий оказания населению города Москвы бесплатной медицинской помощи на 2011 год».

² Федеральный закон от 30.11.2011 № 369-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

³ Из них неисполненные назначения сложились в основном за счет: остатка средств расходов по Исполнительной дирекции МГФОМС в объеме 75 886,2 тыс. рублей, неисполненных ассигнований по оказанию дополнительной медицинской помощи, оказываемые специалистами участковых служб, в объеме 142 711,0 тыс. рублей (раздел 2 «Расходы бюджета» отчетной формы 0503117).

Методические рекомендации

**«Оценка эффективности вложения бюджетных средств
в уставные капиталы хозяйственных обществ»**

1. Общие положения

Методические рекомендации по проведению оценки эффективности вложения бюджетных средств в уставные капиталы хозяйственных обществ (далее ? Методические рекомендации) разработаны в соответствии с Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы и Стандартом 1.1 «Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы» и основываются на утвержденных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти Российской Федерации и города Москвы методиках определения эффективности расходования бюджетных средств и дополняют их.

Методические рекомендации разработаны для использования Контрольно-счетной палатой Москвы на этапах контроля за исполнением бюджета города Москвы, проведения экспертизы проекта закона об исполнении бюджета города Москвы с целью определения соотношения достигнутых и плановых показателей эффекта инвестиционных проектов, а также достигнутых и средних показателей эффекта для подобных проектов в соответствующей сфере деятельности.

Методические рекомендации направлены на решение задачи контроля правомерности, результативности и эффективности исполнения бюджета города Москвы в рамках полномочий Контрольно-счетной палаты Москвы, установленных Законом города Москвы «О Контрольно-счетной палате Москвы». При разработке Методических рекомендаций учитывался опыт применения существующих методик органами исполнительной власти города Москвы и результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных Контрольно-счетной палатой Москвы.

В соответствии со ст.80 Бюджетного кодекса Российской Федерации предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными и муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, влечет возникновение права государственной или муниципальной собственности на эквивалентную часть уставных (складочных) капиталов указанных юридических лиц, которое оформляется участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах таких юридических лиц в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Хозяйственные общества могут создаваться в форме акционерного общества, общества с ограниченной или дополнительной ответственностью¹. Сфера применения Методических рекомендаций распространяется на все случаи предоставления бюджетных инвестиций акционерным обществам, обществам с ограниченной или дополнительной ответственностью.

Методические рекомендации устанавливают виды эффективности, которые следует оценивать, а также основные показатели эффективности и порядок их расчета. Вместе с тем допускается использование иных показателей эффективности в дополнение к показателям, указанным в Методических рекомендациях.

¹Статья 66 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Основные понятия

Для целей настоящих Методических рекомендаций используются следующие понятия:

— **эффект** — результат вложения бюджетных средств в уставные капиталы хозяйственных обществ, выраженный в денежной или натуральной форме;

— **инвестиционный проект** (далее — ИП) — совокупность мероприятий, направленных на достижение определенной цели (целей) и требующих для своего осуществления капитальных вложений;

— **эффективность** — результативность ИП, определяемая как соотношение эффекта и объема вложений, затраченных на его достижение;

— **технико-экономическое обоснование ИП** (далее — ТЭО) — документ, в котором представлены результаты анализа, расчетов, оценки целесообразности осуществления предлагаемого ИП, основанные на сопоставлении затрат и результатов, установлении эффективности использования, срока окупаемости вложений;

— **чистый дисконтированный доход** — превышение суммарных денежных поступлений над суммарными затратами для данного проекта с учетом неравноценности эффектов (а также затрат, результатов), относящихся к различным моментам времени;

— **норма дисконта** — показатель, используемый для приведения разновременных величин затрат, эффектов и результатов к начальному периоду расчета (базовому году и т. п.);

— **интегральная доходность хозяйственного общества** — отношение суммы увеличения рыночной стоимости пакета акций (доли участия города Москвы в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества) за отчетный год и доходов в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим городу Москве, поступивших в городской бюджет в отчетном году, к стоимости пакета акций (доли участия города Москвы в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества) на начало года. Показывает общую доходность владения пакетом акций (долей участия города Москвы в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества) за отчетный год;

— **индекс рентабельности участия в ИП** — бюджетный эффект участия в ИП, отношение чистого дисконтированного дохода бюджета, полученного от участия в ИП, к сумме дисконтированных оттоков средств из бюджета на участие в нем за расчетный период. Расчет должен включать все прямые и косвенные притоки и оттоки денежных средств, связанные с реализацией ИП;

— **терминальная стоимость имущества** — стоимость возможной продажи имущества (в том числе акций), принадлежащего городу Москве как участнику проекта, в конце периода реализации ИП.

3. Принципы оценки эффективности вложений в уставные капиталы хозяйственных обществ

Оценка эффективности вложений в уставные капиталы хозяйственных обществ в настоящих Методических рекомендациях основывается на следующих принципах:

1. Принцип преемственности.

Разработка методических материалов должна учитывать действующие нормы в соответствующей области деятельности. В нашем случае Методические рекомендации ос-

новываются на утвержденных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти Российской Федерации и города Москвы методиках определения эффективности расходования бюджетных средств (Приложение 1 к Методическим рекомендациям).

Также учтены подходы к решению проблемы определения эффективности использования бюджетных средств, выработанные Счетной палатой Российской Федерации, среди которых, в первую очередь, следует отметить Стандарт финансового контроля «Проведение аудита эффективности использования государственных средств» (СФК 104).

2. Принцип сравнительности.

Степень эффективности вложения бюджетных средств должна определяться на основе сопоставления объема вложений и достигнутого за их счет результата (экономического или внеэкономического). Основные показатели ТЭО вложения бюджетных средств в уставный капитал хозяйственного общества, договора об участии в собственности хозяйственного субъекта и результаты реализации ИП должны сравниваться со среднеотраслевыми показателями (в тех случаях, когда это возможно).

3. Принцип практической значимости (применимости).

Показатели эффективности вложения бюджетных средств в уставные капиталы хозяйственных обществ должны отбираться по таким критериям, как объективность, значимость, достаточность, доходчивость, измеримость и сбалансированность.

4. Показатели эффективности

Для целей сбалансированной оценки эффективности следует рассматривать несколько видов эффективности: бюджетную, экономическую и социальную. Для каждого конкретного ИП необходимо определять, какой вид эффективности является приоритетным по отношению к другим.

Выбор зависит от вида деятельности хозяйственного общества и целей, которые ставит город при принятии решения об участии в его капитале. Информацию о приоритетной цели (целях) вложения бюджетных средств можно получить при анализе статьи «Взносы города Москвы в уставные капиталы» закона о бюджете города Москвы на очередной финансовый год и плановый период, которой предусмотрено выделение бюджетных инвестиций; распорядительного документа Правительства Москвы о предоставлении бюджетных инвестиций; ТЭО проекта; договора о предоставлении бюджетных инвестиций.

Следует отметить, что государство, как инвестор, принципиально отличается от частных инвесторов по своим целям и задачам. При принятии финансово-инвестиционных решений оно не может ориентироваться исключительно на ожидаемые объемы прибыльности и рискованности вложений, понимаемые как показатели прибыльности и финансовой устойчивости конкретного хозяйственного общества, определяемые на основе данных его бухгалтерской отчетности. В первую очередь, государственная инвестиционная политика направлена на вложения в капиталы обществ, чья деятельность в целом является полезной и значимой для жителей города, при этом финансовые результаты не всегда являются достаточно привлекательными для частных инвесторов.

В связи с этим основным подходом, который должен использоваться при оценке эффективности вложений бюджетных средств в уставные капиталы хозяйственных обществ, является социально ориентированный (общественно значимый) подход. Он означает, что

при оценке эффективности реализации ИП учитывается не только прямой результат деятельности хозяйственного общества — объекта инвестирования, но также и его влияние на другие предприятия, организации, а также на население и социально-экономическую ситуацию в регионе в целом.

4.1. Бюджетная эффективность

Бюджетная эффективность вложений рассчитывается методом дисконтирования денежных потоков как отношение дополнительного объема притоков (поступлений) в бюджет (налоговых и неналоговых доходов, терминальной стоимости имущества, а также суммы экономии бюджетных средств, возникающей в результате реализации ИП) к объему оттоков из бюджета (бюджетных инвестиций и иных выплат из бюджета, вызванных реализацией ИП, уменьшения поступлений в бюджет в результате предоставления льгот по платежам в бюджет, отсрочек, рассрочек и прочих преференций участникам реализации ИП).

Бюджетная эффективность показывает непосредственную выгоду (убыток) города от участия в ИП. Бюджетная эффективность должна рассчитываться накопительным итогом за весь период реализации проекта.

Для определения бюджетной эффективности реализации ИП необходимо на первом этапе установить соответствие достигнутого значения показателя чистого дисконтированного дохода бюджета города Москвы, накопленного за отчетный период, плановому значению. В случае отклонения достигнутого значения показателя чистого дисконтированного дохода бюджета города Москвы от планового значения следует определить причины отклонения и индекс рентабельности проекта за отчетный период.

При этом, следует учитывать риск от срыва сроков реализации ИП, связанный с возможным сокращением лимитов бюджетного финансирования или недостаточной проработанностью ТЭО.

Чистый дисконтированный доход бюджета рассчитывается как приведенное сальдо потоков (притоков и оттоков денежных средств) по текущей и инвестиционной деятельности в рамках того или иного ИП. Рекомендации по расчету ЧДД даны в п.2.8 и разделе 8 Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденных Министерством экономики Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации, Государственным комитетом Российской Федерации по строительной, архитектурной и жилищной политике от 21.06.99 № ВК 477.

При этом в притоки денежных средств по текущей деятельности включаются возникающие в результате реализации проекта:

- налоговые поступления от расширения деятельности хозяйствующего общества, связанного с вложением бюджетных средств;
- доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим субъекту Российской Федерации;
- арендные платежи, уплачиваемые в бюджет;
- прочие поступления (включая поступления, обусловленные внешними эффектами реализации проекта, например, сумму экономии бюджетных средств, возникающей при реализации проекта).

В оттоки денежных средств по текущей деятельности входят предоставляемые отсрочки

по уплате обязательных платежей в бюджет и налоговые льготы, а также расходы бюджета, возникающие при реализации проекта.

В инвестиционные доходы включается терминальная стоимость имущества, принадлежащего городу Москве как участнику проекта, а в инвестиционные расходы — сумма инвестиций из бюджета города Москвы.

К показателям бюджетной эффективности относятся:

- индекс рентабельности участия города Москвы в проекте;
- интегральная доходность хозяйственного общества — объекта вложения бюджетных инвестиций;

Индекс рентабельности участия города Москвы в проекте рассчитывается по формуле (3.1):

$$Иру = \frac{ЧДДб_{cy} - ЧДДб_{by}}{ДО_6} = \frac{\mathcal{E}_y}{ДО_6} \quad (3.1)$$

где:

$Иру$ — индекс рентабельности участия города Москвы в проекте;

$ЧДДб_{cy}$ — чистый дисконтированный доход бюджета города Москвы, накопленный за расчетный период при участии города Москвы в проекте;

$ЧДДб_{by}$ — чистый дисконтированный доход бюджета города Москвы, накопленный за расчетный период без участия города Москвы в проекте;

$ДО_6$ — дисконтированные оттоки денежных средств при участии города Москвы в проекте;

\mathcal{E}_y — бюджетный эффект от участия города Москвы в проекте.

Индекс рентабельности участия города Москвы в проекте должен быть больше или равен бюджетной норме дисконта, которая определяется на уровне средней за соответствующий год ставки рефинансирования Центрального банка России.

Для будущих и текущих периодов реализации ИП ставка рефинансирования принимается равной текущей на момент определения эффективности. Для завершившихся периодов реализации ИП средняя за год ставка рефинансирования определяется как средневзвешенное значение ставок, применявшихся в течение года. При этом в качестве весового показателя выступает период применения каждой ставки (формула 3.2).

$$C_{\text{средняя}} = \frac{\sum_{i=1}^n d_i * C_i}{D_{\text{год}}} \quad (3.2)$$

где:

$C_{\text{средняя}}$ — средняя за год ставка рефинансирования;

C_i — i -ая ставка рефинансирования, установленная в отчетном году. При этом первой считается ставка рефинансирования, действовавшая на 1 января отчетного года;

d_i — количество дней, в течение которых действовала i -ая ставка рефинансирования, вычисляемая как разница в днях между датой принятия $i+1$ ставки и датой принятия i -ой

ставки рефинансирования. При этом первый период начинается с 1 января отчетного года, последний заканчивается 1 января года, следующего за отчетным;

$D_{\text{год}}$ — количество дней в отчетном году.

Интегральная доходность хозяйственного общества — получателя бюджетных инвестиций, рассчитывается по формуле (3.3):

$$\Pi_{\text{иді}} = \frac{Сча_{i1} - Сча_{i0} + D_i}{Сча_{i0}} \quad (3.3)$$

где:

$\Pi_{\text{иді}}$ — интегральная доходность хозяйственного общества — получателя бюджетных инвестиций, по итогам i -го года;

$Сча_{i1}$ — стоимость чистых активов¹ хозяйственного общества, приходящихся на долю города Москвы, на конец i -го финансового года;

$Сча_{i0}$ — стоимость чистых активов хозяйственного общества, приходящихся на долю города Москвы, на начало i -го финансового года;

D_i — сумма дивидендов, приходящихся на долю города Москвы, которые должны быть выплачены хозяйственным обществом в течение i -го финансового года;

i — индекс расчетного года.

Необходимо определить соответствие значения показателя интегральной доходности общества по итогам i -го года ($\Pi_{\text{иді}}$) бюджетной норме дисконта. В норме интегральная доходность должна ее превышать.

Плановые значения указанных выше показателей (индекса рентабельности и интегральной доходности) должны содержаться в ТЭО проекта. Если относительное отклонение фактических показателей от плановых значений за отчетный период отрицательное и не превышает по абсолютной шкале 15 процентов², то такое отклонение является незначительным, в противном случае — критическим.

4.2. Социальная эффективность

В контексте настоящих Методических рекомендаций под социальной эффективностью бюджетных инвестиций понимается достижение в результате реализации ИП тех или иных социальных эффектов, выраженных в неденежной форме. В качестве показателей социального эффекта используются:

1. Натуральные показатели — показатели, измеряемые в единицах продукции (работ, услуг).

¹ Стоимость чистых активов определяется согласно приказу Министерства финансов Российской Федерации № 10н, Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг № 03-6/пз от 29.01.2003 «Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ».

² Здесь и далее величина относительного критического отклонения задается в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 05.08.2008 № 697-ПП «О дальнейшей реструктуризации городского портфеля акций в 2008-2010 гг., повышении эффективности управления принадлежащими городу Москве пакетами акций и организации продажи находящихся в собственности города Москвы акций открытых акционерных обществ через организаторов торгов на рынке ценных бумаг».

2. Удельные показатели ? показатели, измеряемые в штуках (единицах) на численность населения (показатели охвата населения теми или иными результатами деятельности хозяйствующих субъектов, обусловленными вложениями бюджетных средств при реализации ИП).

На первом этапе необходимо установить степень достижения запланированного социального эффекта от вложения бюджетных средств, для чего определяется соответствие фактических показателей реализованной хозяйственным обществом продукции, оказанных услуг и выполненных работ в натуральном выражении, плановым показателям, предусмотренным ТЭО. Фактические значения показателей сравниваются с планируемыми значениями по периодам (годам) жизненного цикла проекта, а также с фактическими значениями на конец периода (года), предшествующего началу реализации проекта.

Степень достижения показателей ИП определяется путем расчета величины абсолютного отклонения фактических показателей от плановых, а также соотношения фактического и планового значений показателя по формуле (3.4):

$$Дп = \frac{\text{фактическое значение}}{\text{плановое значение}} * 100 \text{ процентов} \quad (3.4)$$

где:

$Дп$ — степень достижения плановых показателей, в процентах.

В случае если степень достижения планового показателя больше или равна 100 процентам, показатель считается выполненным. Если степень достижения планового показателя превышает 90 процентов, отклонение фактического значения от заданного следует признать незначительным, в противном случае ? значительным.

В случае если в ТЭО не указаны плановые значения конкретного показателя, а планируется только его изменение (увеличение или уменьшение) по сравнению с периодами, предшествующими моменту начала реализации ИП, достижение социального эффекта определяется как отклонение фактического значения показателя в каждом из периодов от значения показателя за год, предшествующий началу реализации проекта.

Если указанное отклонение больше нуля, то показатель считается выполненным, эффект от использования государственных ресурсов достигнутым, в противном случае — не достигнутым.

На втором этапе определяются затраты бюджетных средств в расчете на единицу достигнутого социального эффекта (прироста выполненных работ (оказанных услуг), либо изменения удельных показателей), связанного с реализацией проекта, по формуле (3.5):

$$\mathcal{E}_{\text{соц}} = \frac{\text{объем вложений в уставный капитал}}{\Delta \text{социального эффекта}} \quad (3.5)$$

В результате произведенного расчета устанавливается стоимость создания единицы социального эффекта для города Москвы, выраженная в рублях вложений бюджетных средств на единицу достигнутого социального эффекта.

На завершающем этапе полученные показатели стоимости создания единицы социального эффекта сравниваются со средними показателями в данной сфере деятельности. Проект считается эффективным (в социальном плане), если показатели стоимости создания единицы социального эффекта не превышают средние показатели по отрасли.

4.3. Экономическая эффективность

К основным экономическим результатам относятся прибыль (рентабельность) и выручка от реализации. В связи с этим экономическая эффективность вложений может рассчитываться как отношение увеличения объема реализации продукции хозяйствующего субъекта, выраженного в сопоставимых ценах, к сумме вложений в уставный капитал данного хозяйственного общества, вызвавших рост объема реализации продукции:

$$\mathcal{E}_{\text{экон}} = \frac{\Delta \text{ объема реализации продукции}}{\text{объем вложений в уставный капитал}} \quad (3.6)$$

Также экономическая эффективность может оцениваться как отношение роста прибыли от реализации продукции (работ, услуг) к объему бюджетных инвестиций:

$$\mathcal{E}_{\text{р}} = \frac{\text{рост прибыли}}{\text{объем вложений в уставный капитал}} \quad (3.7)$$

Для новых производств вместо роста прибыли оценивается объем прибыли.

Полученные значения указанных показателей экономической эффективности должны оцениваться с учетом значений, заданных в ТЭО, а также средних значений соответствующих показателей для данного вида деятельности. Порядок расчета среднеотраслевых значений описан в приложении 2 к Методическим рекомендациям.

Экономические результаты рассматриваются в качестве дополнительных к основным эффектам от реализации ИП (бюджетным и социальным).

5. Порядок актуализации Методических рекомендаций

В целях поддержания соответствия методологического обеспечения деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы потребностям государственного финансового контроля, приведения их в соответствие с действующим федеральным законодательством и законодательством города Москвы, а также повышения системности и качества выполнения Контрольно-счетной палаты Москвы своих задач и полномочий актуализация настоящих Методических рекомендаций осуществляется по мере изменения нормативных правовых актов, использованных при разработке методики, и появления новых подходов к оценке эффективности использования бюджетных средств в виде бюджетных инвестиций, предоставляемых юридическим лицам, не являющимся государственными и муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями.

Обзор изменений законодательства и подходов к оценке эффективности для целей актуализации настоящих Методических рекомендаций проводится один раз в год.

РАЗДЕЛ II

Публикации сотрудников Контрольно-счетной палаты Москвы

АУДИТ ИНФОРМАЦИИ КАК ОДНО ИЗ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ ВНЕШНЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

Главный инспектор
отдела правовой и методической экспертизы
экспертно-правовой инспекции
А.С. Бурухина

Аннотация

Целью настоящей статьи является разработка предложений по практической реализации части 6 статьи 18 Закона города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы». Работа посвящена рассмотрению аудита информации как одного из методологических понятий внешнего государственного финансового контроля и важнейшего инструмента управления знаниями в современном мире. В Российской Федерации определение понятия «аудит информации» в настоящее время законодательно не закреплено, отсутствует единая методологическая база для его практического применения.

При составлении статьи осуществлен перевод, анализ и обобщение материалов зарубежных исследований, посвященных теоретическим и практическим подходам к изучению и осуществлению аудита информации. На основе проделанной работы сформирована и предложена модель-алгоритм, которая может быть использована контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации при разработке соответствующего стандарта проведения аудита информации.

В заключение приводятся выводы о стратегической значимости аудита информации и о его роли в повышении статуса контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова

Аудит информации, контрольно-счетный орган, информационные потоки, процессный подход, карты знаний.

Abstract

The purpose of the present article is development of proposals for practical realization of paragraph 6 of article 18 of the Law of Moscow city of 30.06.2010 № 30 «On the Chamber of Control and Accounts of Moscow». The research is concerned with consideration of information audit as one of methodological concepts of external state financial control and essential knowledge tool in the modern world. In the Russian Federation the concept of information audit is not enshrined in the law up to the present day, and there is no universal methodological base for its practical application.

The author of the article exercised the translation, analysis and generalization of the foreign authors' materials related to theoretical and practical approaches to research and performance of information audit. As a result the model (algorithm) was formed and suggested, that can be used by control and accounts bodies of the subjects of the Russian Federation when developing a corresponding standard for information audit conducting.

In summary there are some conclusions on strategic significance of information audit and its role in raising the status of control and accounts bodies of the subjects of the Russian Federation.

Keywords

Information audit, control and accounts body, information flows, process approach, knowledge maps.

В современном мире одним из важнейших управленческих ресурсов является информация. Ее производство и потребление составляют необходимую основу эффективного функционирования и развития различных сфер общественной жизни. В мировой научной терминологии все более прочное место занимают такие понятия, как информационное общество, информационные технологии, информационные потоки, информационные системы, информационный аудит, аудит информации и другие. Предметом исследования настоящей статьи является понятие и содержательные аспекты аудита информации как составляющей одного из ключевых процессов управления в современном обществе — управления знаниями — на международном уровне, в государственных структурах и отдельных организациях.

В России понятие аудита информации на федеральном уровне законодательно не закреплено, стандарты и методики его проведения не разработаны, что свидетельствует об отсутствии единого подхода к практическому использованию данного вида контроля.

Вместе с тем в русскоязычной научной литературе обращает на себя внимание ряд работ, посвященных вопросам оценки полноты, достоверности и качества управленческой информации. Как показал анализ некоторых исследований (Г.Г. Аралбаева¹, Е.К. Копылова², Е.С. Соколова³ и другие), в основу разрабатываемых учеными методологий оценки качества информации (мониторинг региональной социально-экономической ситуации, комплексная оценка качества учетной информации, аудит системы бухгалтерского учета в организации) положены процессный, системный, процессно-функциональный подходы. Системы соответствующих показателей качества позволяют осуществлять оценку и анализ исключительно определенного вида информации, связанной с управленческой деятельностью организаций.

Внешняя схожесть понятий «аудит информации» и «информационный аудит» обуславливает сложность определения и разграничения их значений. Однако сопоставление словарных дефиниций и контекстов применения указанных терминов показало существенную разницу: информационный аудит означает проверку и оценку государственных ИКТ-систем и практики их использования на соответствие нормативным требованиям, задачам и функциям ведомств, а также проверку эффективности их использования для взаимодействия с гражданами и бизнесом, оказания государственных услуг⁴. Аудит информации — более широкое понятие, которое затрагивает оценку полноты, достоверности, эффективности использования информации в организации, процессы ее деятельности и структурные взаимодействия. При наличии стандартов и руководств по аудиту

¹ Аралбаева Г.Г., Аралбаева Ф.З. Региональная экономическая политика и проблемы управления регионом. — Теоретические аспекты мониторинга региональной социально-экономической системы. [Электронный ресурс] // <http://regnet.uran.ru/ej/file-or/167>.

² Копылова Е.К. Аудит обеспечения достоверности информации на этапе планирования. [Электронный ресурс] // <http://izvestia.isea.ru/pdf.asp?id=7160>.

³ Соколова Е.С. Методология оценки качества учетной информации. [Электронный ресурс] // <http://www.dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-ekonomika/a59.php>.

⁴ Информационный аудит [Электронный ресурс] // <http://egg.elrussia.ru/>: Энциклопедия электронного государства.

информационных технологий¹ разработка соответствующей методологической базы для проведения аудита информации может рассматриваться как перспективный этап повышения качества управленческих процессов в государственных органах и органах государственной власти субъектов Российской Федерации.

Широко используемое в мировой научной терминологии понятие аудита информации, опыт определения его границ в зарубежных первоисточниках и обсуждение методологических вопросов, связанных с практическим применением аудита информации, требует детального анализа.

Как показало изучение англоязычной литературы по указанной тематике, исследовательский интерес к аудиту информации начал активно проявляться на международном уровне в конце 90-х годов XX века: в форме научного диалога обсуждались границы понятия, множественность возможных методологий проведения такого аудита, проблемы инструментария. Статьи, написанные в указанное время, и последующие демонстрируют положительную динамику в изучении рассматриваемого вопроса и свидетельствуют о том, что за рубежом, несмотря также на отсутствие общепризнанного стандарта либо методик проведения аудита информации, предпринимались попытки выработки общих подходов (рекомендаций), их апробации, обмена лучшими практиками.

В 2001 году было опубликовано исследование С. Хенкцель под названием «Аудит информации как первый шаг к эффективному управлению знаниями»², в котором была предложена ступенчатая модель проведения аудита информации, в дальнейшем апробированная учеными на практике. Аудит информации понимается исследователем как инструмент, который может быть использован не только для определения стратегически важных информационных ресурсов, но также задач и действий, которые создают знания и обусловлены перемещением знаний внутри организации. Согласно изложенной концепции, аудит информации призван не только изучать информационные ресурсы, необходимые сотрудникам организации для выполнения своей работы, но и выявлять, насколько эффективно они используются. Аудит информации представлен как систематическая оценка используемой информации, ресурсов и потоков для определения роли, которую они играют для достижения целей организации.

Весомый вклад в изучение аудита информации внесли ряд работ исследователей С. Буханана и Ф. Гибба³, которые отражают последовательность в изучении различных аспектов аудита информации: определены его роль и границы, проведен сравнительный анализ основных методологических подходов к его проведению, описан опыт осуществления

¹ Стандарты аудита информационных технологий, утверждены приложением к постановлению Счетной палаты Российской Федерации от 22.12.2009 № 54.

² Henczel, S. The information audit as a first step towards effective knowledge management: an opportunity for the special librarian. [Электронный ресурс] // <http://archive.ifla.org/VII/d2/inspel/00-3hesu.pdf>.

³ Buchanan, S. and Gibb, F. The information audit: an integrated strategic approach. [Электронный ресурс] // International Journal of Information Management, 18(1), 1998, p. 29-47.

Buchanan, S. and Gibb, F. The information audit: role and scope. [Электронный ресурс] // International Journal of Information Management, 27(3), 2007, p. 159-172.

Buchanan, S. and Gibb, F. The information audit: methodology selection. [Электронный ресурс] // International Journal of Information Management, 28(1), 2008, p. 3-11. URL: <http://www.scribd.com/doc/26981273/Sdarticle-the-Information-Audit-Methodology-Selection>.

Buchanan, S. and Gibb, F. The information audit: Theory versus practice. [Электронный ресурс] // International Journal of Information Management, 28(3), 2008, p. 150-160. URL: <http://www.scribd.com/doc/39056642/AUDIT-Information-Audit-Theory-vs-Practice>.

аудита информации в двух различных организациях и предложены конкретные приемы для достижения основных задач такого аудита. Научная новизна указанных работ заключается в выявлении необходимости использования процессного подхода во всех существующих методологиях, что позволяет учитывать организационные процессы при проведении аудита информации и составлять схемы информационных потоков, карты процессов в целях повышения результативности аудита.

По результатам анализа различных методологий и подходов к проведению аудита информации возможно предложить модель-алгоритм, которая может быть использована российскими контрольно-счетными органами при разработке соответствующего стандарта проведения аудита информации как одной из форм внешнего государственного финансового контроля. Модель-алгоритм сформирована в соответствии с ключевыми положениями вышеуказанной работы С. Хенкцель и дополнена отдельными элементами методологий, предложенных другими исследователями (Burk C., Horton F.). Выбор ориентации на работу данного автора обусловлен универсальностью этапов представленной модели, которые могут быть реализованы с помощью различного инструментария. Модель С. Хенкцель была апробирована на практике несколькими исследователями и в последующем доработана С. Бухананом и Ф. Гиббом с учетом выявленных недостатков. В российской практике подобная модель-алгоритм, адаптированная под конкретные задачи государственного аудита, может быть использована при проведении аудита информации как формы упреждающего контроля благодаря его направленности на исключение рисков при принятии проверяемыми органами и организациями управленческих решений. Результаты такого аудита могут использоваться органами государственного финансового контроля для выработки превентивных мер по предотвращению нарушений в процессе управления публичными ресурсами.

С учетом вышеизложенного предлагаемая модель-алгоритм выглядит следующим образом:

1. Планирование

Планирование аудита информации включает в себя получение общего представления о проверяемой организации, постановку целей аудита; определение объема информационных ресурсов и особенностей их размещения (включая человеческий, временной, финансовый факторы, технические и физические ресурсы); выбор методологии (способы сбора информации, ее анализа, оценки, представления результатов аудита); разработку стратегии взаимодействия (обеспечение понимания руководством и сотрудниками проверяемой организации целей и задач аудита, их роли на этапе сбора информации); обеспечение административной поддержки руководства проверяемой организации.

2. Сбор информации

Возможно выделить три типа собираемой информации:

- данные, относящиеся к информации, необходимой для выполнения задач организации;
- данные, относящиеся к «уровню важности» информационных ресурсов и выполняемых задач (при этом рассматриваются цели, ключевые факторы успеха, под которыми понимаются элементы, обеспечивающие успех организации — удачная стратегия, профессиональный опыт, производительность и другие, задачи и деятельность каждого структурного подразделения, отдела, которые связываются с соответствующей организационной целью. При этом методом примерной групповой оценки цели ранжируются по шкале от 1 до 100);
- данные о передаче информации (эта стадия подразумевает создание информаци-

онной базы данных в качестве инструмента для установления стратегической значимости ресурсов). Записи должны создаваться для всех структурных единиц и включать их цели, критические факторы успеха и действия (деятельность).

Выделение типов информации необходимо для ее идентификации на этапе сбора. При этом одновременно осуществляется и определение миссии организации (в случае функционирования в ней системы менеджмента качества) либо ее основных целей, ценностей, основной деятельности, организационной структуры; идентификация общей используемой информации, информационных ресурсов. На данном этапе процессный подход позволяет преодолеть границы организационной структуры, определить информационные потоки и проследить, как отдельные структурные подразделения должны взаимодействовать между собой для достижения конечных целей организации.

В соответствии с методологией процессного моделирования для определения объема и значимости аудита информации может быть использована матрица определения его границ (score matrix)¹. С одной стороны, она выявляет ключевые элементы, на которых должен быть сосредоточен аудит информации: информационный менеджмент, информационные технологии, информационные системы, информационный контент, с другой — его основные направления в отношении организационных целей (стратегия, процессы, ресурсы).

После определения объема проводимого аудита информации составляются карты процессов (с указанием входов и выходов и действий каждого сотрудника), в которых отображается вся полученная информация. С учетом роли процессов в достижении общих целей, задействованных ресурсов, их стоимости и роли руководства в их моделировании выделяется главный процесс и разрабатывается модель его жизненного цикла с выделением подпроцессов (при этом информационные потоки отображаются как составляющие входов и выходов процесса (подпроцессов)). Подобная схематизация и наглядное представление циркулирующей в процессе выполнения определенных задач информации создают основу для ее детального анализа.

3. Анализ информации

Составление схем информационных потоков с учетом указания значимости информационных ресурсов для достижения организационных целей и задач, их ранжирования позволяет определять, на каких этапах и в каких структурных подразделениях синтезируются стратегически важные знания для дальнейшего повышения их качества.

Анализ значимости проводится на основе информационной базы данных, которая может быть использована для выявления:

- заданий, выполнение которых обеспечивается каждым информационным ресурсом;
- значимости каждого информационного ресурса по отношению к заданиям, который он обеспечивает;
- информационных ресурсов, которые обеспечивают выполнение каждой цели (задачи) организации;
- заданий, выполнение которых не обеспечивается оптимальными ресурсами;
- дублирования информационных ресурсов.

Визуальная репрезентация информационных потоков позволяет выявить неэффективность использования информации, «перегруженность» информационных посредников, информационные тупики, избыточность информационного обеспечения на одних этапах процесса и необеспечение необходимыми ресурсами на других, сбои в информационном

¹ Матрица определения границ [Электронный ресурс] // <http://www.crcnetbase.com/>: Руководящие принципы для успеха проекта.

обеспечении (например, отсутствие руководств по применению ресурсов, стандартизации, процедур).

4. Оценка информации

Согласно процессному подходу выявленные проблемы являются одновременно возможностями улучшения процессов деятельности организации, включая повышение качества создаваемых знаний. Ключевые факторы успешного достижения проверяемой организацией основных целей определяются как сильные и слабые стороны на основе оценки выделенных ранее процессов и выявленных проблем. Указанные проблемы могут заключаться в излишнем скоплении информации, ошибочном распределении ресурсов, использовании ошибочных ресурсов, пробелах в обеспечении ресурсами, информационно перегруженных участках, отсутствии открытости и измеримости, отсутствии возможности оперативного контроля (прослеживаемости).

Для того чтобы определить значимость выявленных проблем, необходимо определить факторы их критичности (например, по 5-балльной шкале), решить вопросы, связанные с экономической целесообразностью их решения, определением их локализации (наблюдается в отдельной структурной единице или затрагивает организацию в целом). Для этого возможно использовать следующие критерии:

- наличие стратегической значимости проблемы;
- определение причины проблемы;
- объем непредвиденных затрат на ее решение;
- рассмотрение возможных альтернатив ее решения.

Для каждой выявленной проблемы может быть более одного решения и организация, осуществляющая аудит, должна рекомендовать наиболее соответствующее. Степень ответственности каждого решения должна быть определена посредством использования системы весов, чтобы измерить их в соотношении со стандартным набором критериев.

Рекомендации, сформулированные по результатам оценки, должны быть достижимы и управляемы.

5. Рекомендации и их выполнение

По результатам проделанной работы формируется отчет о результатах аудита информации, включающий пересмотренные стратегические цели и задачи, детальную процессную модель, диаграммы информационных потоков и идентификацию и оценку ключевых информационных ресурсов. Соответственно, рекомендации проверяемым организациям представляют собой элементы изменений в используемых ресурсах и обеспечении, могут затрагивать рабочие процессы (например, в части управленческих решений — разработка информационной политики, введение системных анализов для рационализации и управления несопоставимыми сведениями управленческой базы данных и информационных систем и внедрение системы управления контентом (содержанием) внутрикорпоративной сети).

Когда полученные данные аудита информации переработаны в стратегии, а из них сформулированы рекомендации, должны быть разработаны планы по их выполнению. Необходимо также учитывать расходы, связанные с процессами внедрения и исполнения рекомендаций. Разработка подробного, всеохватывающего плана их выполнения и стратегия анализа функционирования внедренной системы облегчает принятие изменений и минимизирует риски неустранения выявленных нарушений до принятия экономически важных управленческих решений.

6. Обеспечение непрерывности аудита

После первого проведения аудита информации проверяющей организацией должно

быть принято решение о том, как полученные наборы данных могут в дальнейшем использоваться при проведении последующих аудитов для регулярного мониторинга информационной среды. Каждый последующий аудит информации должен учитывать результаты предыдущего.

В системе управления знаниями одним из современных способов хранения большого объема информации, а также визуализации накопленных знаний являются карты знаний. Под картой знаний понимается модель, представляющая семантическую карту (в виде графического изображения), отражающая распределение элементов знаний между различными объектами организации, такими как организационная единица, функция, процесс и так далее. Чаще всего в качестве основы для карты знаний используется схема организационной структуры организации, на базе которой отражаются носители и перечень актуальных знаний¹.

По мере изменения задач проверяемых организаций на основе использования информации, хранимой в картах знаний, возможно нахождение соответствующих как уже существующих, так и новых информационных ресурсов.

Карты знаний являются эффективным инструментом в процессе создания системы классификации знаний. Органы государственного финансового контроля, регулярно взаимодействующие с государственными органами и организациями в процессе выполнения своих задач и реализации полномочий, могут использовать отдельные виды карт знаний (процессно-ориентированные, концептуальные, карты компетенций и другие)², которые будут постоянно актуализироваться и пополняться. Это позволит заранее выбирать вектор направления проведения аудита, аспекты, на которые необходимо обращать особое внимание, контролировать реализацию проектов и программ с учетом специфики организации деятельности органа или организации. На основе имеющейся информации возможно прослеживать динамику реализации отдельных задач, осуществлять прогнозный контроль за исполнением бюджетных средств и предотвращать их неправомерное/неэффективное использование (риски).

С учетом вышеизложенного представляется, что представленная модель-алгоритм, составленная на основе процессного подхода и предлагающая такой инструмент, как карты знаний, соотносится с осуществляемой в настоящее время концепцией перехода внешнего государственного финансового контроля от ретроспективного к проактивному. Аудит информации как методологическое понятие государственного финансового контроля предполагает достижение положительных результатов для обоих участников такого аудита: органы государственного финансового контроля выйдут на принципиально новый уровень осуществления деятельности — стратегический, проверяемые органы и организации смогут рассматривать выявленные проблемы в качестве возможности повышения качества оказываемых ими услуг.

Следует отметить, что при отсутствии законодательно закрепленного понятия на уровне Российской Федерации аудит информации как метод контроля закреплен статьей 18 Закона города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», наравне с финансовым аудитом и аудитом эффективности.

При этом обращает внимание тот факт, что проблемы разработки стандарта проведения аудита информации, обозначенные зарубежными авторами, применительно к деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы (далее — КСП Москвы) нивелируются.

¹ Карта знаний [Электронный ресурс] // <http://www.smart-edu.com/>: Smart education.

² Карта знаний [Электронный ресурс] // <http://www.wikiznanie.ru/>: Большая универсальная гипертекстовая электронная энциклопедия.

Так, например, исследователи Х. Бота и Дж. Бун¹ в качестве основной проблемы указывали на слишком специфические для обобщения цели и границы (объем) каждого конкретного аудита информации. По их мнению, информация как ресурс обладает уникальными характеристиками, и в каждой конкретной организации необходимо применение различных подходов при проведении аудита информации. К тому же, каждую отдельную методологию невозможно полностью соотнести со стратегической ролью аудита информации, в связи с чем целесообразна стандартизация лишь отдельных составляющих различных методологий (например, оценка затрат и стоимости информационных ресурсов). В КСП Москвы задачи проведения аудита информации обусловлены целью конкретного контрольного или экспертно-аналитического мероприятия, проводимого в рамках выполнения законодательно закрепленных задач, что решает сложность выбора методологии. Другая проблема, обозначенная указанными авторами в отношении принятия управленческих решений по итогам аудита информации, заключается в том, что результаты аудита представляются по состоянию на конкретную временную дату и охватывают лишь определенный проверенный период. В России этот вопрос регулируется статьей 3 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», согласно которой контрольно-счетный орган является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля, что обеспечивает системность и регулярность его деятельности в отношении проверяемых органов и организаций. Так, например, на основании статьи 17 Закона города Москвы от 30.06.2010 № 30 КСП Москвы осуществляет ежеквартальный мониторинг исполнения бюджета города Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве, что обеспечивает возможность оперирования актуальной информацией и прослеживания динамики одних и тех же показателей во времени.

На сегодняшний день КСП Москвы — единственный в России орган государственного финансового контроля, в котором существует структурное подразделение, специализирующееся на информационном аудите². Использование информационных ресурсов и систем позволяет сократить срок сбора и агрегирования информации. В качестве инструментария создан и функционирует Программно-аппаратный комплекс и информационно-справочная система анализа бюджетных показателей КСП Москвы. Внимание к вопросам развития информационного обеспечения и средствам оперирования информационными базами является перспективой для разработки стандарта для применения аудита информации; разработки алгоритмов анализа и определения критериев оценки (как в отношении отдельных проверяемых органов и организаций, так и бюджета субъекта Российской Федерации в целом). В Регламенте КСП Москвы аудит информации определен как метод контроля, при котором проводится оценка актуальности, достаточности, полноты и достоверности полученной управленческой информации, а также анализ надежности и работоспособности систем ее сбора и обработки, что соотносится с трактовкой и пониманием термина на международном уровне.

¹ Botha H., Boon J.A. The information audit: Principles and guidelines [Электронный ресурс] // Libri, Vol. 53, 2003, p. 23-38. URL: <http://librijournal.org/pdf/2003-1pp23-38.pdf> (дата обращения: 16.01.2012).

² Стенограмма заседания бюджетно-финансовой комиссии от 20.02.2012 [Электронный ресурс] // <http://vocart.mos.ru/>: Официальный сервер Правительства Москвы. Нормативные документы. Стенограммы.

Библиотека Контрольно-счетной палаты Москвы

Информационный бюллетень

Выпуск № 2(41)

© КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МОСКВЫ 2012 г.

ООО «Издательство Патриот»

Подписано в печать 18.09.2012. Бумага офсетная.

Формат 60x90 1/8. Печать офсетная. Физ. п. л. 14,5. Тираж 185 экз. Заказ 2537

Отпечатано в ООО «Типография «Возрождение»
117105, Москва, Варшавское шоссе, д. 37а, стр. 2

Для заметок

Для заметок
