

БИБЛИОТЕКА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ МОСКВЫ



ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Выпуск № 1(40)

**Москва
2012 год**

Председатель Редакционно-методического совета
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.А. Двуреченских**

Заместитель председателя Редакционно-методического совета
Контрольно-счетной палаты Москвы **В.Б. Ияшвили**

Члены совета: **И.В. Гореленок, И.Г. Гущина,
В.В. Литвинцев, Т.А. Сабетова,
О.В. Павлова, Е.М. Савельева,
А.М. Тышко, Е.А. Чегринец**

Содержание

РАЗДЕЛ I

Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы 5

Отчет о результатах мониторинга исполнения бюджета города Москвы, бюджета государственного территориального внебюджетного фонда города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве за январь — декабрь 2011 года 6

Методические рекомендации «Проверка правомерности предоставления и эффективности использования субсидий из бюджета города Москвы на реализацию программ и мероприятий в социальной сфере» 39

РАЗДЕЛ II

Публикации сотрудников Контрольно-счетной палаты Москвы 51

Статья заместителя начальника сводно-аналитической инспекции Е.М. Савельевой «О формировании государственных программ города Москвы» 52

РАЗДЕЛ I

Официальные материалы Контрольно-счетной палаты Москвы

ОТЧЕТ

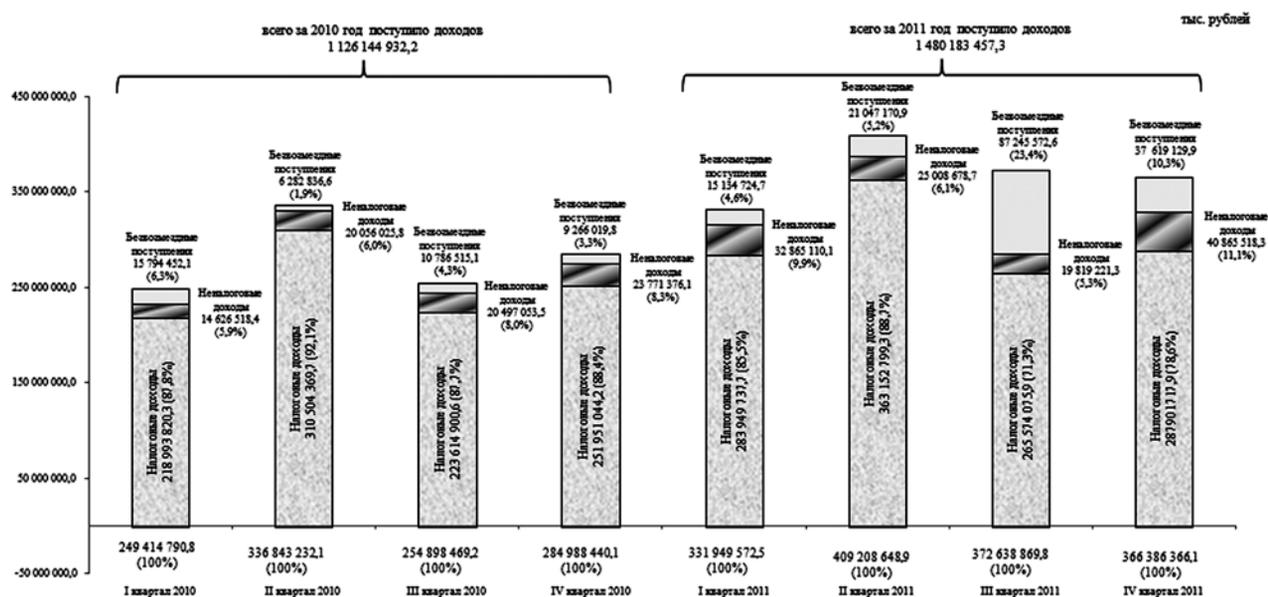
**о результатах мониторинга исполнения бюджета города Москвы,
бюджета государственного территориального
внебюджетного фонда города Москвы и социально-экономической
ситуации в городе Москве за январь — декабрь 2011 года**

I. Исполнение бюджета города Москвы

1. Доходы бюджета города Москвы

1.1. Доходы бюджета города Москвы по состоянию на 01.01.2012 составили 1 480 183 457,3 тыс. рублей¹ (113,6 процента от годовых бюджетных назначений², на 31,4 процента больше объема доходов по состоянию на 01.01.2011³).

Динамика и структура доходов бюджета города Москвы (ежеквартально)

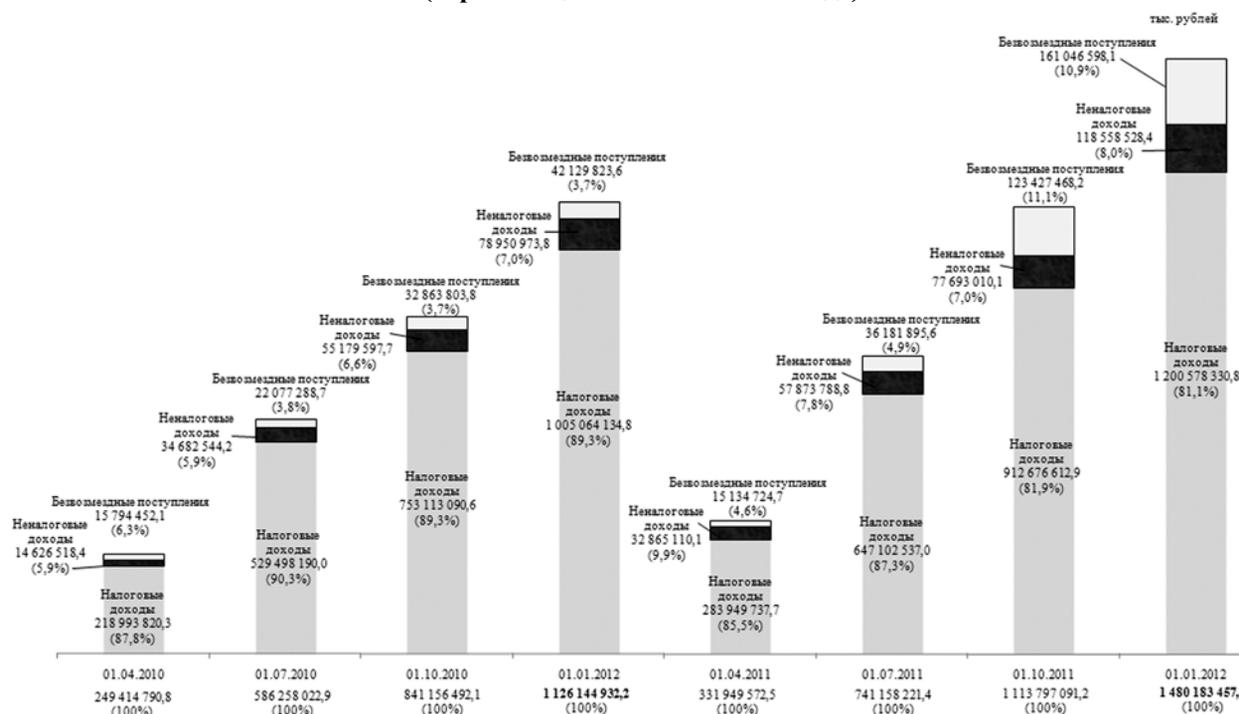


¹ Здесь и далее по тексту исполнение доходов за 2011 год — по данным «Отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503317)» по состоянию на 01.01.2012, размещенного на официальном сайте Департамента финансов города Москвы (далее — Отчет (ф.0503317) на 01.01.2012).

² Здесь и далее — показатели Закона города Москвы от 08.12.2010 № 53 «О бюджете города Москвы на 2011 год» (в ред. от 30.11.2011).

³ Здесь и далее по тексту исполнение доходов и расходов бюджета за 2010 год — по данным «Отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (ф.0503317)» по состоянию на 01.01.2011.

Динамика и структура доходов бюджета города Москвы (нарастающим итогом с начала года)



Объем **налоговых и неналоговых доходов** бюджета города Москвы составил 1 319 136 859,2 тыс. рублей (106,1 процента от годовых бюджетных назначений, на 21,7 процента больше поступлений на 01.01.2011)¹. **Безвозмездные поступления** составили 161 046 598,1 тыс. рублей² (годовые бюджетные назначения превышены почти в 2,7 раза³, по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2011⁴ — рост почти в четыре раза⁵).

¹ В целях сопоставления объем неналоговых доходов за 2010 год указан без учета возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет, а также доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций прошлых лет (до 2011 года входили в группу налоговых и неналоговых доходов, с 2011 года — в группе безвозмездных поступлений). С учетом указанных подгрупп безвозмездных поступлений объем налоговых и неналоговых доходов по состоянию на 01.01.2011 составил 1 084 322 215,6 тыс. рублей.

² Объем безвозмездных поступлений сложился за счет поступлений дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (15 000 450,0 тыс. рублей), субсидий и субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (7 588 428,3 тыс. рублей и 26 095 736,6 тыс. рублей соответственно), иных межбюджетных трансфертов (35 051 763,6 тыс. рублей), прочих безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы (1 732 099,7 тыс. рублей), прочих безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации (76 292 246,5 тыс. рублей), доходов бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет (514 717,9 тыс. рублей), возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов субъектов Российской Федерации («минус» 1 228 844,5 тыс. рублей).

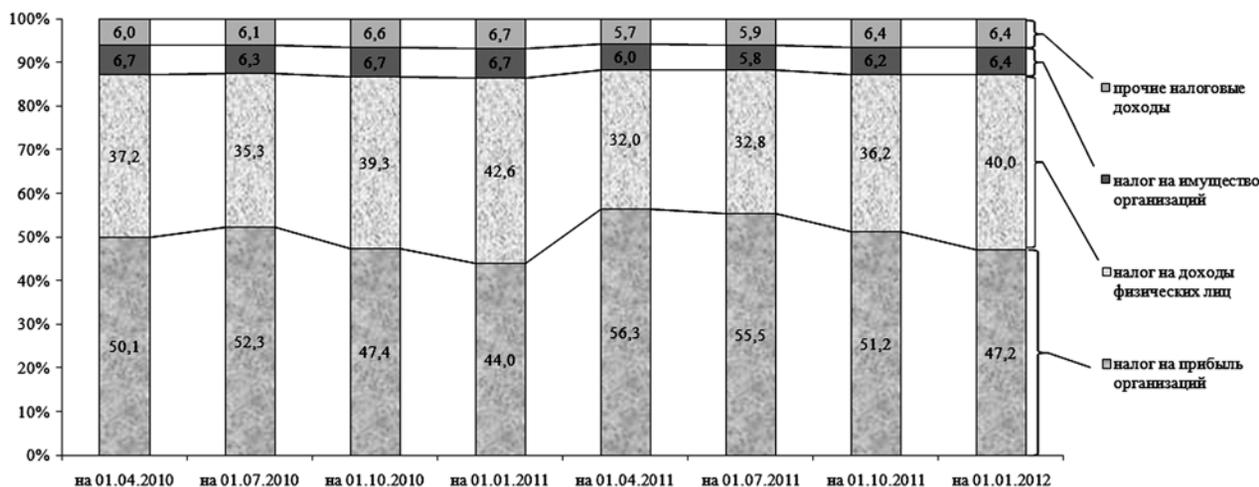
³ Значительное превышение связано с тем, что Законом о бюджете утверждены назначения лишь в части субсидий и субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (исполнение составило 144,6 и 95,3 процента соответственно), а также иных межбюджетных трансфертов (исполнение — 129,0 процента от назначений). Объем поступлений по иным источникам безвозмездных поступлений, не предусмотренных Законом о бюджете, на 01.01.2012 составил 92 310 669,7 тыс. рублей.

⁴ В целях сопоставления в объем безвозмездных поступлений за 2010 год включены возврат остатков субсидий и субвенций прошлых лет («минус» 960 362,7 тыс. рублей), а также доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет (1 267 469,8 тыс. рублей), которые до 2011 года входили в группу неналоговых доходов. С учетом указанных источников объем безвозмездных поступлений на 01.01.2011 составил 42 129 823,6 тыс. рублей, без указанных источников — 41 822 716,6 тыс. рублей.

⁵ В основном за счет прочих безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации (по состоянию на 01.01.2012 — 76 292 246,5 тыс. рублей, на 01.01.2011 — 103 819,2 тыс. рублей).

1.2. Налоговые доходы по состоянию на 01.01.2012 составили 1 200 578 330,8 тыс. рублей¹ (104,7 процента от годовых бюджетных назначений, рост поступлений по сравнению с поступлениями по состоянию на 01.01.2011 — 19,5 процента).

Структура налоговых доходов бюджета города Москвы



1.2.1. В разрезе основных источников налоговых доходов по состоянию на 01.01.2012 поступления составили:

— *налог на прибыль организаций* — 566 946 956,0 тыс. рублей (108,8 процента от годовых бюджетных назначений). По сравнению с аналогичным периодом 2010 года поступления увеличились на 28,3 процента, в основном за счет благоприятной внешней конъюнктуры сырьевых рынков², продолжения восстановления прибыльности московской экономики³, инфляционных процессов⁴;

— *налог на доходы физических лиц* — 479 662 774,3 тыс. рублей (100,6 процента от годовых бюджетных назначений). По сравнению с аналогичным периодом 2010 года по-

¹ Включая поступления в объеме 75 189,2 тыс. рублей по подгруппе доходов «Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам», не предусмотренной Законом о бюджете. Без учета указанных поступлений исполнение налоговых доходов составило 1 200 503 141,6 тыс. рублей, или 104,7 процента от назначений, установленных Законом о бюджете.

² В январе-декабре 2011 года: по данным Минэкономразвития России, средняя цена барреля нефти марки Urals составила 109,3 доллара (увеличение на 39,8 процента относительно средних цен января-декабря 2010 года), средняя контрактная цена на российский природный газ на границе Германии по данным Международного валютного фонда — 381,5 долл. за тыс. кубометров (увеличение на 28,9 процента); по данным Минэнерго России, объем экспорта нефти — 241,8 млн. тонн (уменьшение на 1,3 процента), объем экспорта газа — 203,9 млрд. кубометров (увеличение на 10,9 процента).

³ Рост прибыли прибыльных организаций города Москвы (без учета субъектов малого предпринимательства) в январе-ноябре 2011 года по отношению к аналогичному периоду 2010 года составил 20,7 процента (по данным Росстата); объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по всем видам экономической деятельности крупными и средними предприятиями (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей, в фактических ценах) за январь-декабрь 2011 года относительно января-декабря 2010 года увеличился на 18,3 процента (по данным Мосгорстата).

⁴ По данным Мосгорстата, в январе-декабре 2011 года по отношению к аналогичному периоду 2010 года сводный индекс потребительских цен на товары и услуги составил 108,4 процента.

ступления увеличились на 12,0 процента, что в основном обусловлено ростом заработной платы, увеличением численности занятых в городской экономике¹;

— *акцизы* — 19 956 073,0 тыс. рублей² (98,1 процента от годовых бюджетных назначений). По сравнению с аналогичным периодом 2010 года поступления увеличились на 10,9 процента, что в основном обусловлено увеличением ставок акцизов с 01.01.2011 по всем группам подакцизных товаров³;

— *налог на имущество организаций* — 76 714 192,4 тыс. рублей (102,4 процента от годовых бюджетных назначений). По сравнению с аналогичным периодом 2010 года поступления увеличились на 13,4 процента, что обусловлено сокращением с 01.01.2011 ряда региональных налоговых льгот для отдельных категорий налогоплательщиков⁴, а также динамикой инвестиций в основной капитал⁵;

— *земельный налог* — 11 196 386,1 тыс. рублей (105,1 процента от годовых бюджетных назначений). По сравнению с аналогичным периодом 2010 года поступления увеличились на 20,3 процента в основном за счет отмены льгот федеральным учреждениям социально-культурной сферы и научным организациям, а также увеличения площади приватизированных городских земель в 2010 году⁶;

¹ По данным Мосгорстата, среднесписочная численность работников предприятий, учреждений и организаций города Москвы (без совместителей и работников несписочного состава) в ноябре 2011 года составила 5071,9 тыс. человек, что на 1,8 процента больше, чем в ноябре 2010 года; уровень среднемесячной заработной платы на одного работника за январь-ноябрь 2011 года составил 41 645,0 тыс. рублей — на 4494,0 рублей, или на 12,1 процента больше, чем за январь-ноябрь 2010 года.

² В том числе по акцизам на продукты нефтепереработки — 8 475 321,1 тыс. рублей (на 15,1 процента выше данных за 2010 год; бюджетные назначения исполнены на 96,6 процента), по акцизам на алкогольную продукцию — 11 480 751,9 тыс. рублей (на 8,0 процента выше данных за 2010 год; бюджетные назначения исполнены на 99,3 процента).

³ Рост ставок на продукцию нефтепереработки составил от 29,0 до 132,0 процента, на алкогольную продукцию — от 10,0 до 43,0 процента. При этом, по данным Минэкономразвития России, за январь-декабрь 2011 года российскими нефтеперерабатывающими предприятиями на внутренний рынок отгружено 32,5 млн. тонн автомобильного бензина (99,4 процента к уровню января-декабря 2010 года) и 35,9 млн. тонн дизельного топлива (105,1 процента); производство водки в Российской Федерации составило 86,3 млн. дкл. (90,5 процента к уровню аналогичного периода 2010 года), вин игристых и газированных — 22 млн. дкл. (98,5 процента), слабоалкогольных напитков (с содержанием этилового спирта не более 9,0 процента) — 31,9 млн. дкл. (105,5 процента), пива светлого — увеличилось на 1,5 процента. По данным Мосгорстата, в январе-декабре 2011 года объем отгруженной московскими предприятиями — производителями алкогольной продукции составил: водки — 10 039,6 тыс. дкл. (98,5 процента к уровню аналогичного периода 2010 года), коньяка — 1194,6 тыс. дкл. (78,9 процента), вин игристых и газированных — 3400,8 тыс. дкл. (83,9 процента), пива (кроме отходов пивоварения) — 33,4 млн. дкл. (47,4 процента).

⁴ В соответствии с Законом города Москвы от 17.11.2010 № 49 «О внесении изменений в статью 4 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» в 2011 году отменены отдельные льготы по налогу, предоставляемые на уровне города организациям, имеющим статус городской специализированной службы по вопросам похоронного дела, научным организациям академий наук и организациям, имущество которых входит в состав аэродромов и аэровокзалов; в соответствии с Федеральным законом от 27.11.2010 № 308-ФЗ «О внесении изменений в главы 30 и 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» налогом на имущество организаций стало облагаться имущество, переданное в паевой инвестиционный фонд.

⁵ По данным Мосгорстата, объем инвестиций в основной капитал по крупным организациям в январе-ноябре 2011 года по сравнению с январем-ноябрем 2010 года вырос на 3,1 процента (386,7 млрд. рублей).

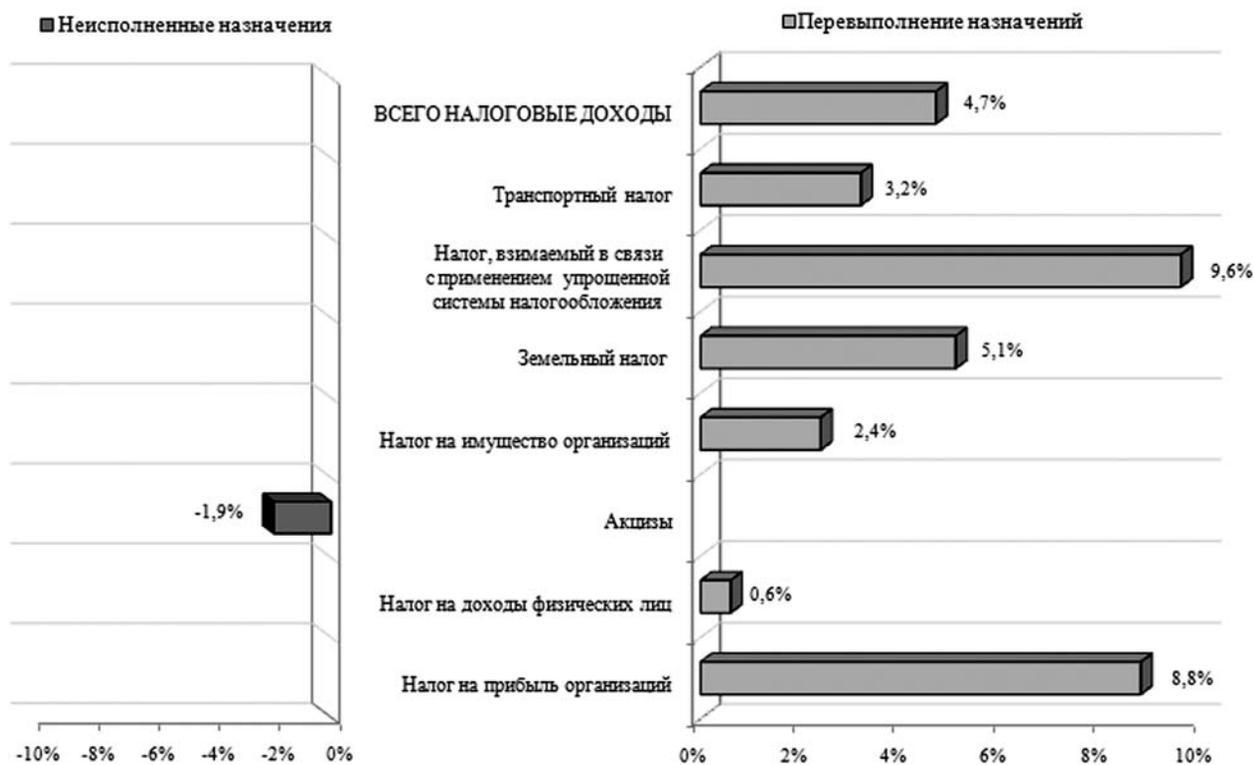
⁶ По данным «Отчетного баланса распределения земель города Москвы по видам прав и формам учета (ф.2)», только по договорам купли-продажи, заключенным Департаментом земельных ресурсов города Москвы, площадь земель, находящихся в частной собственности, по состоянию на 01.01.2011 составила 425,8 га, фактический прирост земель, перешедших в частную собственность, за 2010 год составил 198,91 га.

— налог на имущество физических лиц — 500 563,9 тыс. рублей (147,2 процента от годовых бюджетных назначений). По сравнению с аналогичным периодом 2010 года поступления сократились на 75,9 процента в связи с изменением порядка исчисления и сроков уплаты налога¹ (в результате поступления налога в 2011 году формировались за счет погашения объемов задолженности за предыдущие годы);

— транспортный налог — 12 691 618,7 тыс. рублей (103,2 процента от годовых бюджетных назначений). По сравнению с аналогичным периодом 2010 года поступления увеличились на 10,4 процента, что обусловлено расширением налоговой базы²;

— налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, — 28 908 527,9 тыс. рублей (109,6 процента от годовых бюджетных назначений). По сравнению с аналогичным периодом 2010 года поступления увеличились на 29,4 процента, что в основном связано с увеличением оборота розничной торговли (в январе-декабре 2011 года по сравнению с аналогичным периодом 2010 года оборот розничной торговли увеличился на 15,3 процента³).

Отклонение исполнения основных видов налоговых доходов бюджета города Москвы от годовых бюджетных назначений по состоянию на 01.01.2012



¹ В соответствии с федеральными законами от 28.11.2009 № 283-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и от 27.07.2010 № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования».

² По состоянию на 01.01.2011 количество транспортных средств, зарегистрированных в УГИБДД ГУВД по городу Москве, увеличилось на 6,3 процента по сравнению с данными на 01.01.2010.

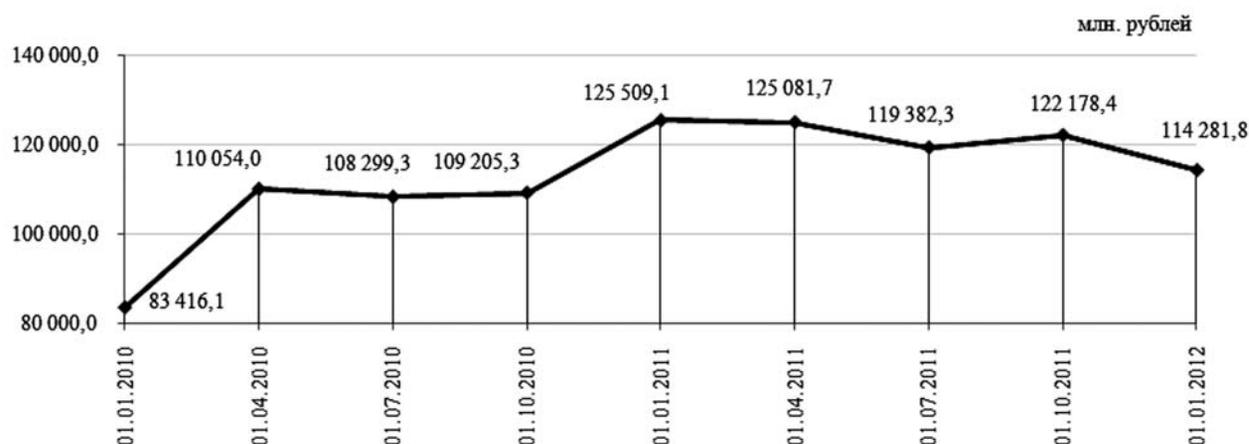
³ По данным Мосгорстата, объем продажи потребительских товаров через все каналы реализации составил 3322,1 млрд. рублей (в фактических ценах).

1.2.2. Задолженность по налогам и сборам по состоянию на 01.01.2012:

— по сравнению с данными на 01.10.2011 снизилась по всем налогам и сборам в целом на 6,5 процента (в частности, по земельному налогу — на 39,7 процента, налогу на прибыль — на 5,9 процента, налогу на доходы физических лиц — на 11,7 процента);

— по сравнению с данными на 01.01.2011 при снижении общего объема задолженности на 8,9 процента текущая задолженность по транспортному налогу и налогу на имущество организаций увеличилась (на 22,0 процента и 2,4 процента соответственно).

Динамика общего объема задолженности по налогам и сборам¹
(без учета задолженности по налогам со специальным налоговым режимом и акцизам)



Динамика общего объема задолженности по налогам и сборам
(без учета задолженности по налогам со специальным налоговым режимом и акцизам)

тыс. рублей

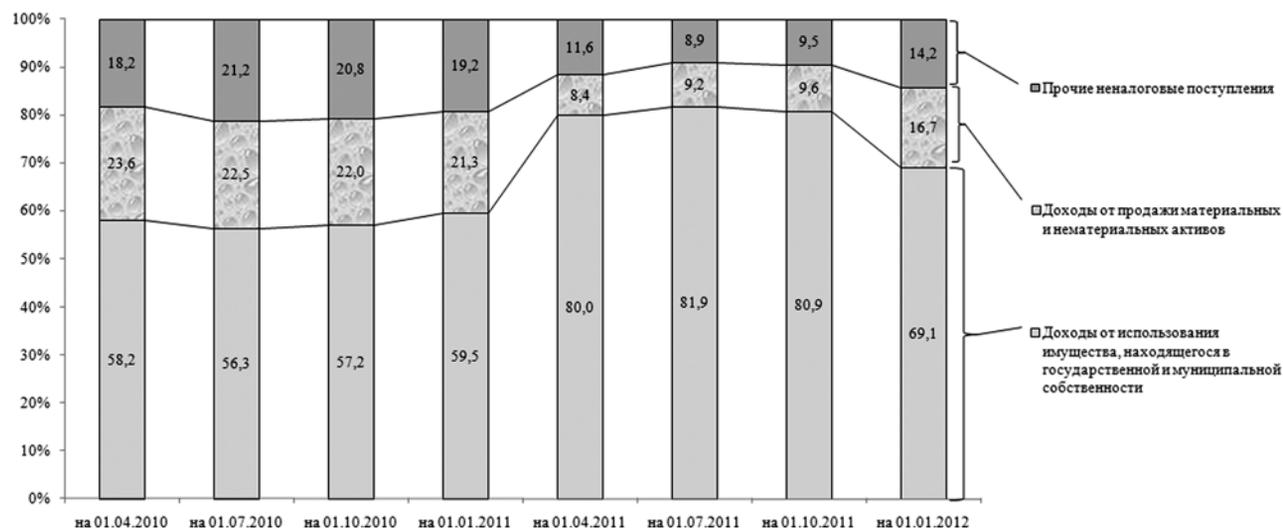
| Наименование показателя | На 01.01.2011 | | На 01.10.2011 | | На 01.01.2012 | |
|--|----------------------|---------------------------|----------------------|---------------------------|---------------------|---------------------------|
| | всего | в том числе основной долг | всего | в том числе основной долг | всего | в том числе основной долг |
| Федеральные налоги и сборы, в том числе: | 106 691 928,0 | 69 565 567,0 | 102 268 185,0 | 66 341 357,0 | 95 684 179,0 | 63 351 062,0 |
| — налог на прибыль организаций | 98 323 282,0 | 64 687 376,0 | 93 475 323,0 | 61 217 981,0 | 87 924 395,0 | 59 213 565,0 |
| — налог на доходы физических лиц | 8 368 646,0 | 4 878 191,0 | 8 792 862,0 | 5 123 376,0 | 7 759 784,0 | 4 137 497,0 |
| Региональные налоги и сборы, в том числе: | 15 725 920,0 | 10 825 096,0 | 17 463 111,0 | 12 694 304,0 | 16 377 599,0 | 11 670 930,0 |
| — транспортный налог | 8 064 236,0 | 6 266 507,0 | 10 349 951,0 | 8 261 347,0 | 9 835 209,0 | 7 630 317,0 |

¹ По данным отчетности Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (ф.4-НМ «Отчет о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации» по городу Москве), с учетом задолженности крупнейших налогоплательщиков Московского региона, состоящих на учете в межрегиональных инспекциях Федеральной налоговой службы Российской Федерации.

| Наименование показателя | На 01.01.2011 | | На 01.10.2011 | | На 01.01.2012 | |
|---|----------------------|---------------------------|----------------------|---------------------------|----------------------|---------------------------|
| | всего | в том числе основной долг | всего | в том числе основной долг | всего | в том числе основной долг |
| — налог на имущество организаций | 3 545 741,0 | 2 805 380,0 | 3 830 148,0 | 3 100 837,0 | 3 630 249,0 | 2 906 882,0 |
| Местные налоги и сборы, в том числе: | 3 091 277,0 | 2 084 436,0 | 2 447 117,0 | 1 469 495,0 | 2 220 032,0 | 1 360 559,0 |
| — земельный налог | 506 353,0 | 314 617,0 | 415 663,0 | 245 631,0 | 250 616,0 | 165 633,0 |
| — налог на имущество физических лиц | 1 948 929,0 | 1 606 940,0 | 1 487 440,0 | 1 101 655,0 | 1 432 113,0 | 1 033 475,0 |
| ИТОГО: | 125 509 125,0 | 82 475 099,0 | 122 178 413,0 | 80 505 156,0 | 114 281 810,0 | 76 382 551,0 |

1.3. Неналоговые доходы бюджета города Москвы по состоянию на 01.01.2012 составили 118 558 528,4 тыс. рублей (122,2 процента от годовых бюджетных назначений; на 50,2 процента выше объема поступлений в бюджет города Москвы за аналогичный период 2010 года¹).

Структура неналоговых доходов бюджета города Москвы



1.3.1. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в 2011 году поступили в объеме 81 999 524,6 тыс. рублей (122,4 процента годовых бюджетных назначений, по сравнению с 2010 годом — рост более чем в 1,7 раза).

¹ В целях сопоставления из объема неналоговых доходов за 2010 год исключены возврат остатков субсидий и субвенций прошлых лет («минус» 960 362,7 тыс. рублей), а также доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий и субвенций прошлых лет (1 267 469,8 тыс. рублей), которые в 2011 году входили в группу безвозмездных поступлений. Без учета указанных источников объем неналоговых доходов на 01.01.2011 составил 78 950 973,8 тыс. рублей, с их учетом — 79 258 080,9 тыс. рублей.

Наиболее значительный рост поступлений по итогам 2011 года по сравнению с данными за 2010 год отмечен по:

— доходам в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим субъектам Российской Федерации (27 295 864,0 тыс. рублей, или более чем в 5,8 раза больше годовых бюджетных назначений¹, по сравнению с 2010 годом — рост более чем в 13,5 раза). Рост поступлений по данному источнику на 63,8 процента обеспечил увеличение общей суммы неналоговых доходов бюджета по сравнению с 2010 годом²;

— доходам от размещения временно свободных средств бюджетов субъектов Российской Федерации (17 230 039,6 тыс. рублей, или 219,5 процента от годовых бюджетных назначений). Рост поступлений (на 6 615 203,7 тыс. рублей, или на 62,3 процента) связан с увеличением объема бюджетных средств, размещенных в 2011 году на банковских депозитах³.

По отдельным источникам при росте поступлений по сравнению с 2010 годом годовые бюджетные назначения выполнены не в полном объеме:

— по доходам, получаемым в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, а также средств от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков (22 530 135,6 тыс. рублей⁴, на 12,2 процента выше поступлений 2010 года), исполнение составило 60,4 процента от годовых бюджетных назначений. При этом доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, исполнены на 103,3 процента, от продажи права на заключение договоров аренды земельных участков — на 11,8 процента. Задолженность по арендной плате за землю по состоянию на 01.01.2012 составила 2 095 922,3 тыс. рублей (на 216 033,2 тыс. рублей⁵, или на 11,5 процента выше показателя по состоянию на 01.01.2011);

— по доходам от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении (13 257 873,7 тыс. рублей⁶, на 5,4 процента выше поступлений 2010 года⁷), исполнение составило 85,9 процента годовых бюджетных назначений, что связано с выбытием нежилых помещений из имущественной казны города Москвы в связи с продажей объектов недвижимости, передачей объектов культурного наследия федерального значения в собственность Российской Федерации, передачей помещений в оперативное управление и хозяйственное ведение московским организациям. Задолженность по

¹ При этом, по данным Отчета (ф.0503317) на 01.01.2012, уточненный плановый показатель по указанному источнику доходов составил 14 074 281,0 тыс. рублей, что в два раза меньше уровня исполнения.

² Основные поступления по указанному источнику составили дивиденды по акциям от открытого акционерного общества «Центральная топливная компания» в размере 23 540 000,0 тыс. рублей и открытого акционерного общества «Усадьба-Центр» в размере 2 541 567,5 тыс. рублей; дивиденды по акциям остальных акционерных обществ составили 1 214 296,5 тыс. рублей.

³ По состоянию на 01.10.2010 в кредитных организациях было размещено 248 100 000,0 тыс. рублей, на 01.10.2011 — 501 100 000,0 тыс. рублей.

⁴ С учетом 157 768,9 тыс. рублей, поступивших на КБК 07111105022020001120 «Арендная плата за земельные участки, находящиеся в собственности города Москвы».

⁵ Из них задолженность, нереальная к взысканию, — 173 938,9 тыс. рублей.

⁶ Из них доходы от сдачи в аренду нежилого имущества — 13 246 355,4 тыс. рублей.

⁷ Основная причина роста поступлений — увеличение в 2011 году размера минимальной ставки арендной платы за нежилые помещения, находящиеся в имущественной казне города Москвы (с 1,2 тыс. рублей до 1,8 тыс. рублей за 1 кв. метр в год).

арендной плате за нежилые помещения (на 01.01.2012 — 904 900,0 тыс. рублей) по сравнению с данными на начало 2011 года уменьшилась на 270 800,0 тыс. рублей (на 23,0 процента);

— по доходам от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации (682 344,0 тыс. рублей, на 231,7 процента выше объема поступлений 2010 года), исполнение составило 85,3 процента от годовых бюджетных назначений, что связано с освобождением с 01.07.2011 государственных унитарных предприятий города Москвы, имеющих основополагающее положение на рынке товаров (услуг) (категория «А»), от перечисления в бюджет части прибыли¹.

1.3.2. Доходы от продажи материальных и нематериальных активов (квартиры, нежилые помещения, земельные участки и прочее имущество) поступили в сумме 19 768 843,1 тыс. рублей (96,6 процента от годовых бюджетных назначений, по сравнению с 2010 годом — рост на 17,4 процента).

По доходам от реализации иного имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации, в части реализации основных средств по указанному имуществу (7 198 358,8 тыс. рублей, или 116,1 процента от годовых бюджетных назначений; по сравнению с 2010 годом — рост на 45,7 процента) превышение запланированного объема обеспечено продажей на аукционе в декабре 2011 года объекта незавершенного строительства на участке № 15 в Московском международном деловом центре «Москва-Сити»².

Доходы от продажи квартир составили 5 046 183,2 тыс. рублей, или 84,7 процента от годовых бюджетных назначений (сокращение по сравнению с 2010 годом на 17,2 процента). Задолженность по данному источнику по состоянию на 01.01.2012 составила 271 720,0 тыс. рублей, в том числе по начислениям прошлых лет — 115 861,2 тыс. рублей (по сравнению с данными на начало 2011 года — снижение на 31,4 процента).

1.3.3. Прочие неналоговые поступления составили 16 790 160,7 тыс. рублей (174,5 процента от годовых бюджетных назначений, по сравнению с 2010 годом — рост на 10,6 процента).

Вместе с тем по доходам от оказания платных услуг и компенсации затрат государства (1 566 985,8 тыс. рублей, превышение годовых бюджетных назначений более чем в 15,0 раза) снижение по сравнению с прошлым годом составило 61,4 процента.

2. Расходы бюджета города Москвы

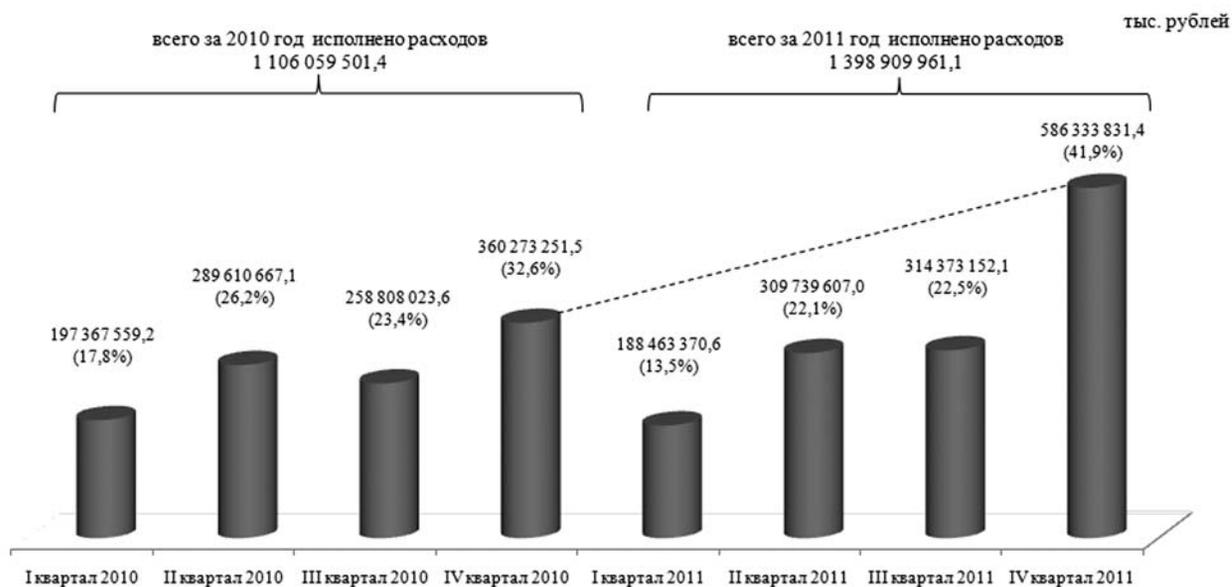
2.1. Расходы бюджета города Москвы по состоянию на 01.01.2012 составили 1 398 909 961,1 тыс. рублей³ (90,8 процента от годовых бюджетных назначений, на 26,5 процента больше расходов 2010 года), из них 586 333 831,4 тыс. рублей (41,9 процента от расходов 2011 года) исполнено в IV квартале 2011 года (в IV квартале 2010 года — 32,6 процента от расходов 2010 года).

¹ Постановление Правительства Москвы от 09.03.2011 № 61-ПП «Об утверждении нормативов отчислений в бюджет города Москвы части чистой прибыли государственных унитарных предприятий города Москвы на 2011 год» (в ред. от 15.11.2011).

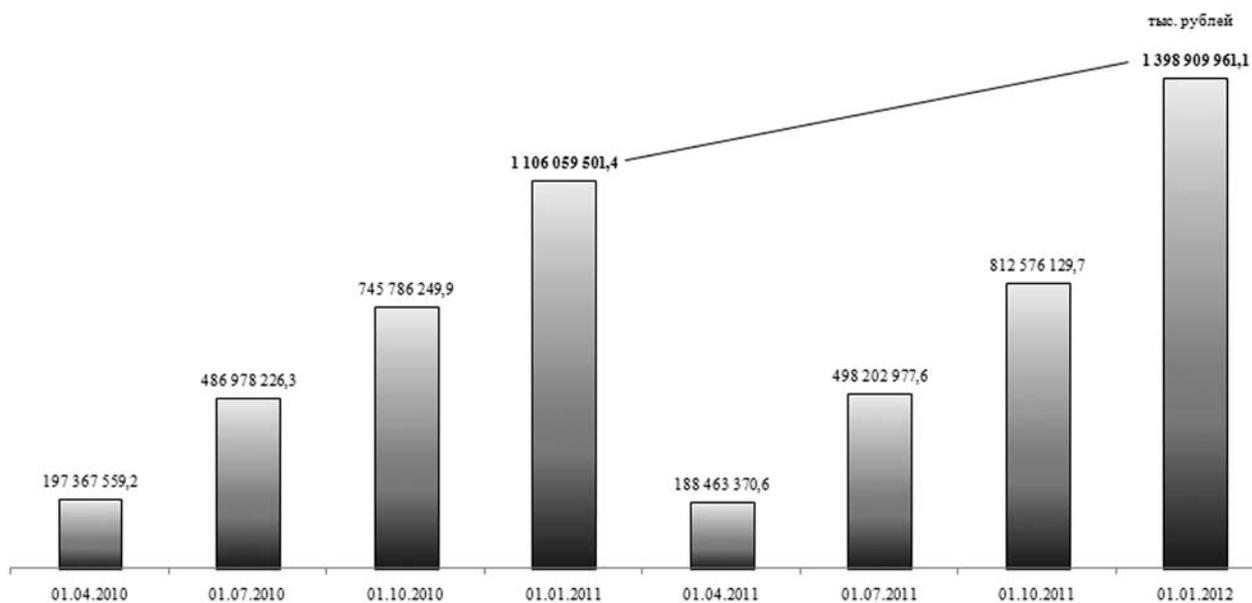
² В результате сделки в бюджет города Москвы поступило 6 117 720,0 тыс. рублей.

³ По данным Отчета (ф.0503317) на 01.01.2012.

**Динамика расходов бюджета города Москвы
(ежеквартально)**



**Динамика расходов бюджета города Москвы
(нарастающим итогом с начала года)**



В разрезе ведомственной структуры по основной части главных распорядителей бюджетных средств (далее — ГРБС) исполнение бюджета соответствовало объемам годовых бюджетных назначений (отклонение более 20,0 процента — по 12 из 67 ГРБС, основные причины — реорганизация, ликвидация органов исполнительной власти города Москвы, изменение инвестиционных программ)¹.

¹ На основе Оперативных сведений об исполнении кассового плана бюджета города Москвы по расходам за 2011 год по состоянию на 31.12.2011 (официальный сайт Департамента финансов города Москвы).

2.2. Расходы на реализацию *Адресной инвестиционной программы города Москвы* на 2011 год (далее — АИП) по состоянию на 31.12.2011 составили 285 930,2 млн. рублей (81,1 процента от лимита финансирования АИП, сформированного Департаментом экономической политики и развития города Москвы¹; на 14,4 процентного пункта выше уровня исполнения в 2010 году).

В разрезе ведомственной структуры исполнение лимитов финансирования АИП составило: менее 50,0 процента по 12 государственным заказчикам²; от 50,0 до 70,0 процента по пяти государственным заказчикам³; от 70,0 до 90,0 процента по пяти государственным заказчикам⁴; свыше 90,0 процента по восьми государственным заказчикам⁵.

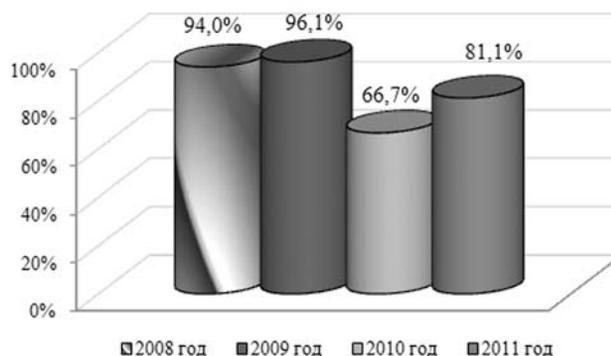
В разрезе отраслевой структуры исполнение лимитов финансирования АИП варьировалось от 57,0 процента до 93,1 процента.

2.3. Размещение и исполнение государственного заказа города Москвы в 2011 году по сравнению с 2010 годом характеризуется следующими данными⁶:

— *доля опубликованных процедур торгов (в стоимостном выражении) от запланированных к размещению в 2011 году* составила 79,6 процента (по сравнению с 2010 годом сократилась на 8,9 процентного пункта). В IV квартале 2011 года опубликовано 42,1 процента (в стоимостном выражении) от общего объема процедур торгов, опубликованных в 2011 году⁷;

— *количество проведенных процедур (лотов) размещения заказа* (84 958 лотов, в IV квартале — 33 524 лота) увеличилось на 53,1 процента, *суммарная начальная цена государственных контрактов* по проведенным процедурам размещения государственного заказа (664 030 922,1 тыс. рублей, в IV квартале — 316 392 879,3 тыс. рублей) увеличилась на 126,6 процента;

Динамика исполнения лимита финансирования АИП



¹ По предложениям государственных заказчиков по форме титульных списков.

² Департамент градостроительной политики города Москвы, префектуры административных округов города Москвы, Департамент культуры города Москвы.

³ Департамент топливно-энергетического хозяйства города Москвы, Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, Департамент капитального ремонта города Москвы, Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, Управление делами Мэра и Правительства Москвы.

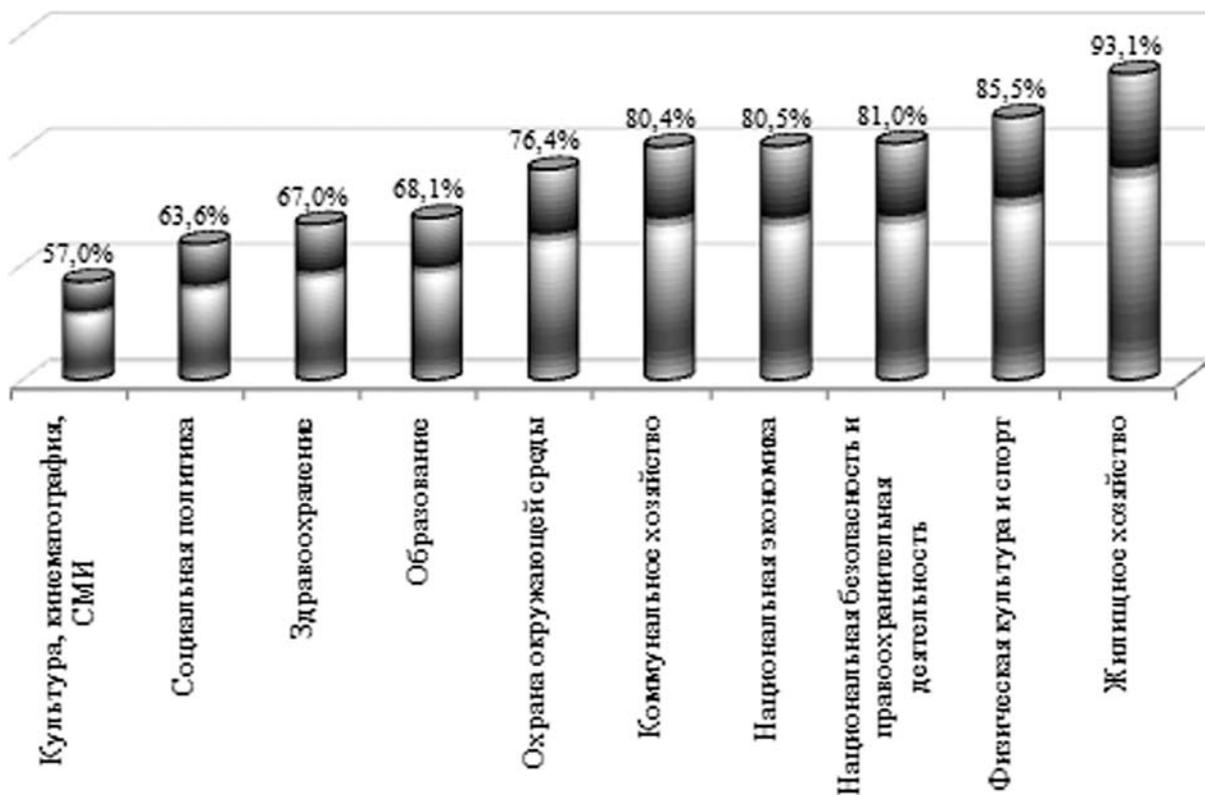
⁴ Департамент строительства города Москвы, Управление по обеспечению мероприятий гражданской защиты города Москвы, Департамент образования города Москвы, Департамент физической культуры и спорта города Москвы, Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы.

⁵ Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы, Департамент имущества города Москвы, Департамент экономической политики и развития города Москвы, Департамент земельных ресурсов города Москвы, Комитет ветеринарии города Москвы, Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, Департамент здравоохранения города Москвы, Департамент социальной защиты населения города Москвы.

⁶ По данным Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (далее — ЕАИСТ), а также официального сайта города Москвы для размещения информации о размещении заказов, дата выгрузки — 13.02.2012.

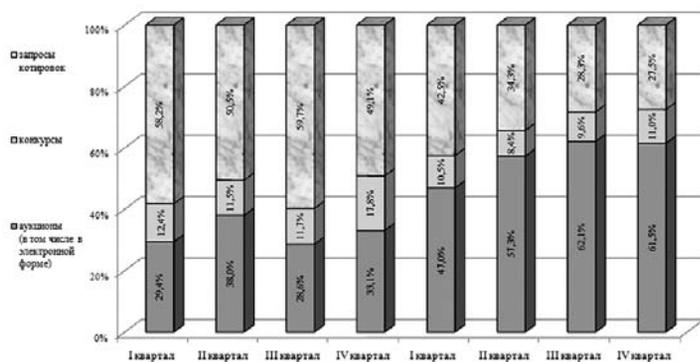
⁷ По данным подсистемы «Оперативный календарь» ЕАИСТ в части конкурсов и аукционов в электронной форме.

Исполнение лимитов финансирования АИП в 2011 году в разрезе отраслевой структуры

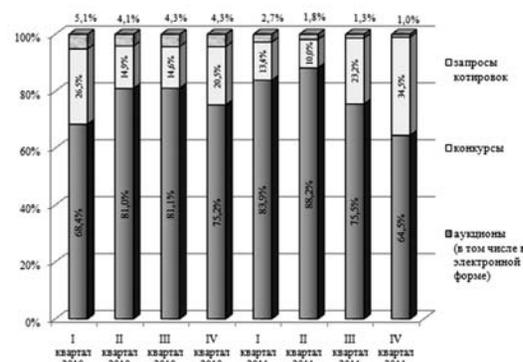


Структура размещения государственного заказа города Москвы

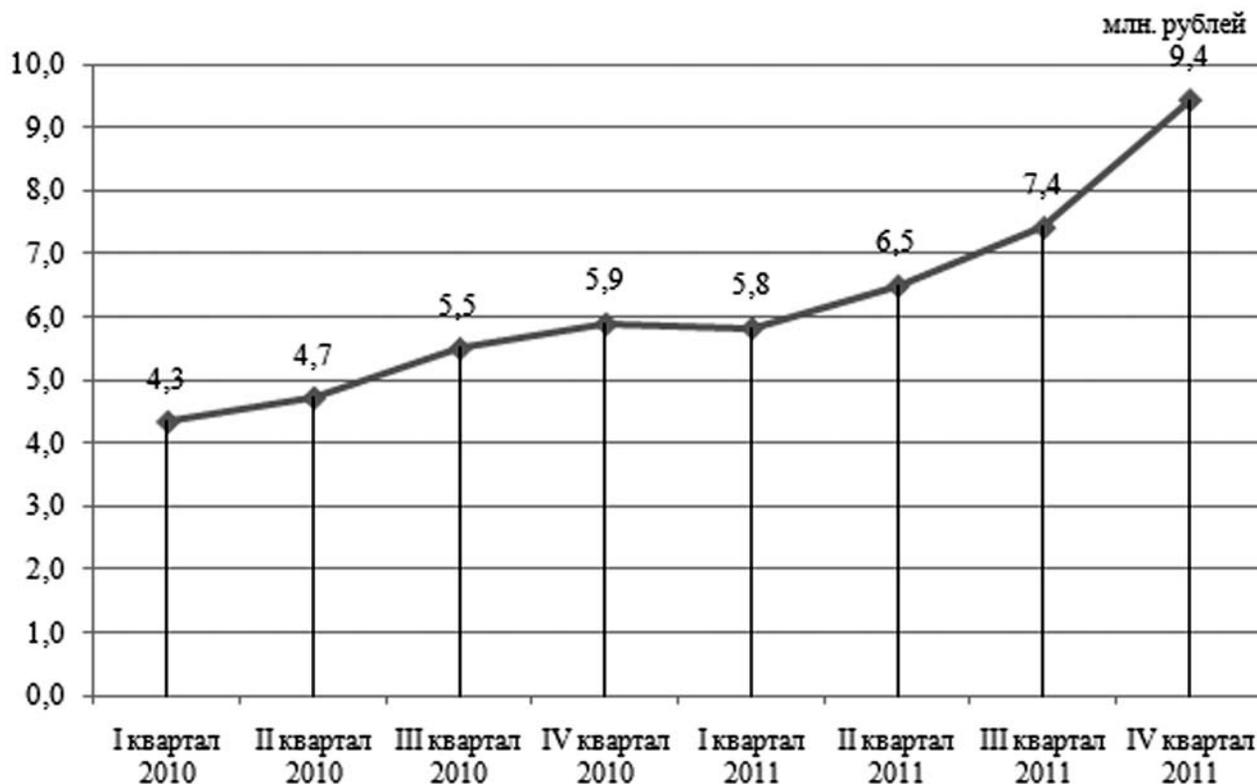
по количеству лотов



по сумме лотов



— средняя стоимость одного лота (7816,0 тыс. рублей, в IV квартале — 9438,0 тыс. рублей) увеличилась на 48,1 процента;

Динамика средней стоимости одного лота¹

— процент снижения суммарной начальной цены контрактов (лотов) по результатам размещения государственного заказа путем проведения торгов и запросов котировок (62 392 038,3 тыс. рублей, или 9,7 процента, в IV квартале — 29 449 062, 6 тыс. рублей, или 9,6 процента) уменьшился на 1,0 процентного пункта;

— доля контрактов, заключенных по результатам процедур торгов и запросов котировок, в которых представлена только одна заявка², увеличилась с 17,5 процента до 19,4 процента от общей суммы заключенных контрактов, по результатам аукционов, в которых участвовал только один участник³, — с 4,0 процента до 8,1 процента;

— количество заключенных государственных контрактов по итогам проведения процедур размещения заказа (114 989 контрактов на общую сумму 621 511 418,1 тыс. рублей, в IV квартале — 52 988 контрактов на общую сумму 287 632 144,9 тыс. рублей) увеличилось на 36,8 процента (суммарная стоимость — на 92,4 процента). Количество контрактов с субъектами малого предпринимательства⁴ (22 757 контрактов на сумму 46 426 677,7

¹ Средняя стоимость одного лота за квартал рассчитана путем деления суммарной начальной цены государственных контрактов по проведенным процедурам размещения заказа на количество проведенных процедур (лотов) размещения государственного заказа.

² В соответствии с п.8 ч.2 ст.55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ).

³ В соответствии с п.10 ч.2 ст.55 Закона № 94-ФЗ.

⁴ 7,5 процента от общей стоимости — уменьшение на 3,8 процентного пункта.

тыс. рублей, в IV квартале — 10 497 контрактов на сумму 15 626 698,2 тыс. рублей) увеличилось на 34,0 процента (28,0 процента в стоимостном выражении);

— *доля государственных контрактов, заключенных в результате размещения государственного заказа города Москвы у единственного поставщика* (48 608 контрактов на сумму 249 354 298,5 тыс. рублей, или 40,1 процента от общей стоимости контрактов, в IV квартале — 24 810 контрактов на сумму 114 612 914,6 тыс. рублей, или 39,8 процента), уменьшилась на 5,2 процентного пункта (в стоимостном выражении), в том числе:

— без проведения торгов и запросов котировок (в соответствии со ст.55 Закона № 94-ФЗ без учета п.п.8-11 ч.2 ст.55¹) (21 607 контрактов на сумму 44 957 147,3 тыс. рублей, или 7,2 процента от общей стоимости заключенных контрактов, в IV квартале — 12 354 контракта на сумму 23 649 534,1 тыс. рублей, или 8,2 процента) — уменьшилась на 8,4 процентного пункта;

— по результатам торгов, признанных несостоявшимися (в соответствии с п.п.8—11 ч.2 ст.55 Закона № 94-ФЗ) (27 001 государственный контракт на сумму 204 397 151,2 тыс. рублей, или 32,9 процента от общей стоимости заключенных контрактов, в IV квартале — 12 456 контрактов на сумму 90 963 380,4 тыс. рублей, или 31,6 процента), — увеличилась на 3,1 процентного пункта;

— *доля проведенных торгов и запросов котировок, признанных несостоявшимися* (в стоимостном выражении) (32,3 процента от объема проведенных торгов и запросов котировок, в IV квартале — 29,1 процента²), уменьшилась на 4,3 процентного пункта;

— *доля отмененных и аннулированных процедур в общем количестве проведенных процедур* (2,1 процента, или 1747 процедур) уменьшилась на 0,8 процентного пункта³;

— *количество государственных контрактов, исполнение которых завершено* (91 382 контракта на общую сумму 322 934 328,4 тыс. рублей, в IV квартале — 53 121 контракт на общую сумму 181 231 548,2 тыс. рублей), увеличилось на 11,7 процента (в стоимостном выражении уменьшилось на 25,5 процента).

Из них количество *контрактов, завершенных с нарушением срока исполнения* (6221 контракт на общую сумму 43 512 116,8 тыс. рублей⁴, в IV квартале — 2003 контракта на общую сумму 19 896 001,2 тыс. рублей), увеличилось на 23,6 процента (в стоимостном выражении уменьшилось на 60,7 процента);

— *количество государственных контрактов, по которым государственными заказчиками применены меры претензионного характера* в отношении исполнителей (4402 контракта, в IV квартале — 1951 контракт), увеличилось на 178,3 процента, объем средств, взысканных в доход бюджета (1 067 807,6 тыс. рублей, в IV квартале — 504 901,7 тыс. рублей), — более чем в семь раз;

— *доля закупок «малого» объема в общей сумме государственного заказа города Моск-*

¹ Представлена только одна заявка на участие в конкурсе, заявка на участие в аукционе или котировочная заявка; только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в аукционе, признан участником конкурса или участником аукциона; участвовал только один участник аукциона; конкурс или аукцион признан несостоявшимся.

² От объема проведенных торгов и запросов котировок в IV квартале 2011 года.

³ По данным официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов.

⁴ 13,5 процента от суммы контрактов, завершившихся в 2011 году.

вы, размещенного путем проведения торгов и запросов котировок (в соответствии с п.14 ч.2 ст.55 Закона № 94-ФЗ) (1,9 процента, или 12 862 323,3 тыс. рублей), уменьшилась на 4,6 процентного пункта¹.

3. Дефицит/профицит, источники финансирования дефицита бюджета города Москвы², государственный долг города Москвы

3.1. Превышение доходов над расходами бюджета города Москвы (профицит) по состоянию на 01.01.2012 составило 81 273 496,2 тыс. рублей³ (по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2011 (20 085 430,8 тыс. рублей) — рост в четыре раза).

3.2. В части источников финансирования дефицита бюджета:

— по источнику «Государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации» размещение государственных ценных бумаг в 2011 году не осуществлялось (годовые бюджетные назначения по размещению составляли 80 835 281,0 тыс. рублей), ранее эмитированные ценные бумаги были погашены (в том числе досрочно) на сумму 52 970 928,8 тыс. рублей (годовые бюджетные назначения составляли 27 272 646,0 тыс. рублей)⁴;

— по источнику «Бюджетные кредиты, полученные от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» задолженность выросла на 9 657 323,6 тыс. рублей в условиях привлечения бюджетного кредита из федерального бюджета на сумму 15 000 000,0 тыс. рублей⁵ (годовыми бюджетными назначениями не предусматривалось) и погашения кредитов на сумму 5 342 676,4 тыс. рублей (годовые бюджетные назначения — 5 407 852,0 тыс. рублей);

— по источнику «Изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета» в результате исполнения увеличение остатков составило 31 342 385,8 тыс. рублей (годовыми бюджетными назначениями предусматривалось их уменьшение на сумму 165 268 692,6 тыс. рублей);

— по источнику «Иные источники внутреннего финансирования дефицита» исполнение составило 9 562 258,5 тыс. рублей (годовые бюджетные назначения — 20 441 920,0 тыс. рублей), в том числе за счет:

— средств от продажи акций и иных форм участия в капитале в бюджет города — на сумму 3 245 259,1 тыс. рублей (годовые бюджетные назначения — 13 900 000,0 тыс. рублей);

— разницы между величиной возвращенных в бюджет и предоставленных из бюджета города Москвы бюджетных кредитов — на сумму 6 385 329,7 тыс. рублей (годовые бюджетные назначения — 7 226 600,0 тыс. рублей).

¹ По данным главных распорядителей бюджетных средств.

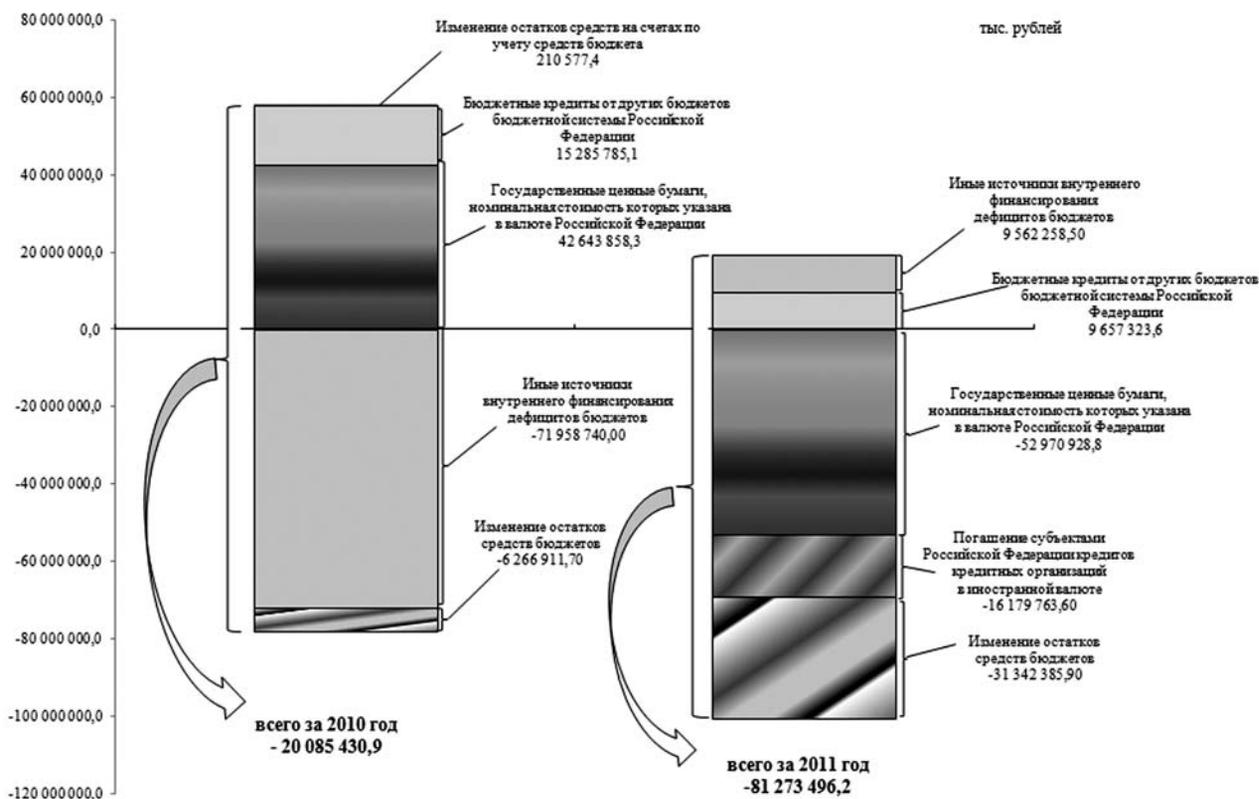
² По данным Отчета (ф.0503317) на 01.01.2012.

³ В Законе о бюджете запланирован дефицит в объеме 237 952 392,6 тыс. рублей.

⁴ По источнику «Государственные ценные бумаги Российской Федерации, указанные в иностранной валюте» размещение государственных ценных бумаг в 2011 году не осуществлялось (годовые бюджетные назначения — размещение на сумму 19 825 000,0 тыс. рублей), погашение ценных бумаг не планировалось и не осуществлялось.

⁵ Постановление Правительства Москвы от 09.03.2011 № 62-ПП «О привлечении бюджетного кредита».

Источники финансирования дефицита бюджета



По государственным гарантиям исполнение обязательств города Москвы не осуществлялось.

Временно свободные денежные средства на едином счете бюджета по состоянию на 01.01.2012 были размещены на депозитных счетах в банках на общую сумму 223 200 000,0 тыс. рублей¹.

3.3. Государственный долг города Москвы уменьшился с начала 2011 года на 21,8 процента (по сравнению с данными на 01.10.2011 — на 21,5 процента) и по состоянию на 01.01.2012 составил 234 116 123,0 тыс. рублей², что в основном связано с принятием в сентябре 2011 года решения о досрочном выкупе государственных облигационных займов города Москвы на сумму 30 000 000,0 тыс. рублей.

Предельный объем государственного долга (347 800 000,0 тыс. рублей), установленный ч.1 ст.24 Закона о бюджете, превышен не был.

¹ По данным Департамента финансов города Москвы (Сведения о финансовых вложениях получателя средств бюджета, администратора источников финансирования дефицита бюджета на 01.01.2012 (ф.0503171).

² По данным Департамента финансов города Москвы (Сведения об отдельных показателях исполнения консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по состоянию на 01.01.2012).

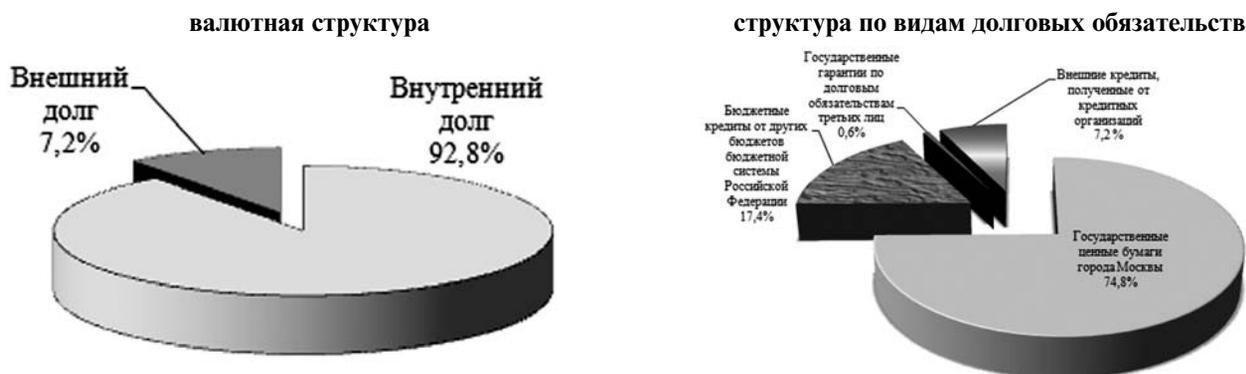
Сведения о государственном долге города Москвы

тыс. рублей

| Показатель | По состоянию на: | | | |
|------------------------------------|------------------|---------------|---------------|---------------|
| | 01.01.2010 | 01.01.2011 | 01.10.2011 | 01.01.2012 |
| Государственный долг города Москвы | 243 086 250,5 | 299 250 967,0 | 298 331 623,0 | 234 116 123,0 |

Валютная структура государственного долга города Москвы остается стабильной. По состоянию на 01.01.2012 объем внутреннего долга составил 217 155,9 млн. рублей, внешнего долга — 16 960,3 млн. рублей¹. В структуре государственного долга наибольший удельный вес занимает долг, выраженный в виде государственных ценных бумаг города Москвы (74,8 процента от общего объема долга).

Государственный долг города Москвы по состоянию на 01.01.2012



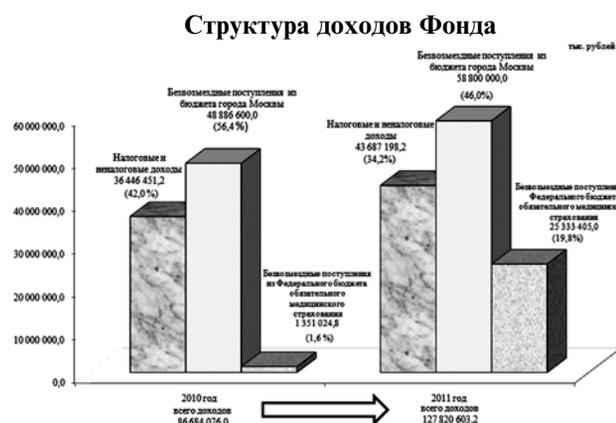
II. Исполнение бюджета Московского городского фонда обязательного медицинского страхования города Москвы (далее — МГФОМС, Фонд)

1. Доходы бюджета Фонда² в 2011 году составили 127 820 603,2 тыс. рублей (100,8 процента от уточненных по состоянию на 31.12.2011 назначений³; на 47,5 процента выше

¹ По данным и в единицах измерения, приведенных в Государственной долговой книге города Москвы на 01.01.2012.

² По данным «Отчета об исполнении бюджета (ф.0503117)», за исключением информации за IV квартал 2011 года (оперативные данные Фонда). В целях сопоставления показателей за 2010 и 2011 годы в объем безвозмездных поступлений за 2010 год включен возврат остатков субсидий и субвенций в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования (далее — ФФОМС) из бюджета МГФОМС в сумме 222,0 тыс. рублей, которые до 2011 года входили в группу неналоговых доходов.

³ Основная причина — сверхплановое (1 759 890,2 тыс. рублей, или на 4,3 процента) поступление страховых взносов



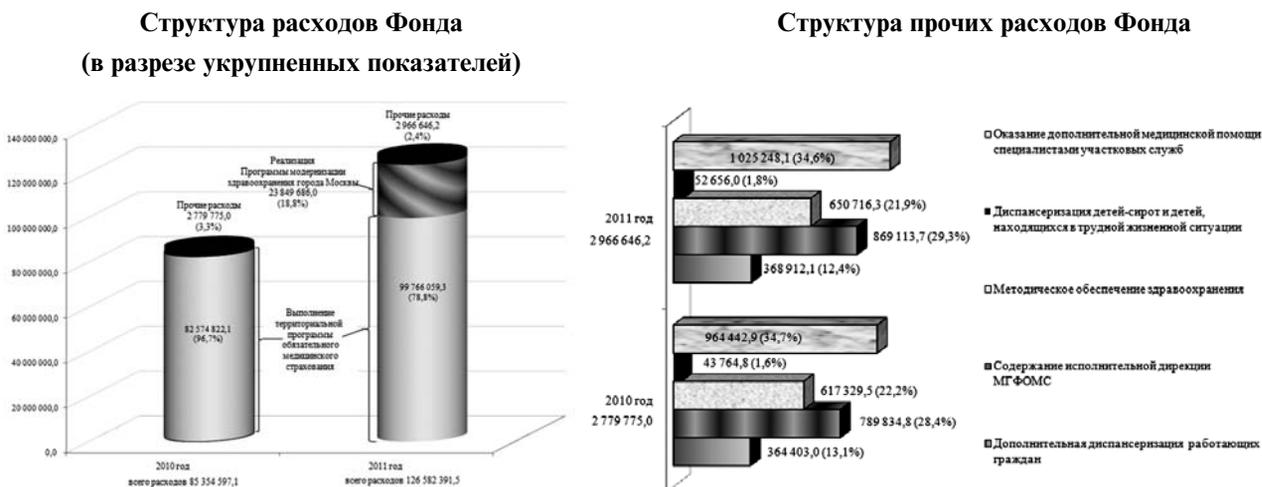
доходов 2010 года), из них в IV квартале 2011 года — 33 964 401,9 тыс. рублей¹ (на 3,7 процента больше доходов III квартала 2011 года; на 61,8 процента — доходов IV квартала 2010 года²).

Рост доходов (по сравнению с 2010 годом) обеспечен за счет поступления субсидий из ФФОМС на реализацию мероприятий Программы модернизации здравоохранения города Москвы (23 849 686,0 тыс. рублей), увеличения платежей из бюджета города Москвы на обязательное медицинское страхование (далее — ОМС) неработающего населения и размера субсидии на выполнение территориальной программы ОМС (в целом на 9 913 400,0 тыс. рублей, или на 20,3 процента), роста поступлений по страховым взносам на ОМС (на 9 123 937,8 тыс. рублей, или на 28,1 процента).

Ряд межбюджетных трансфертов поступил в объеме ниже запланированного³, что связано с уровнем потребности в них в отчетном периоде и наличием неиспользованных остатков трансфертов на начало 2011 года. Возврат остатков целевых субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов прошлых лет за счет остатка средств на 01.01.2011 составил 1154,6 тыс. рублей.

Размещение временно свободных средств Фонда в 2011 году не осуществлялось (план по соответствующему источнику в размере 130 000,0 тыс. рублей выполнен не был)⁴.

2. Расходы бюджета Фонда в 2011 году составили 126 582 391,5 тыс. рублей (99,8 процента от уточненных плановых назначений; на 48,3 процента больше расходов 2010 года), из них в IV квартале 2011 года — 38 846 887,7 тыс. рублей (на 25,5 процента больше расходов III квартала 2011 года, на 70,0 процента — расходов IV квартала 2010 года).



на ОМС, зачисляемых в бюджеты территориальных фондов ОМС (с учетом возврата единого социального налога, зачисляемого в фонды, в сумме 38 251,0 тыс. рублей).

¹ В том числе 7 309 928,7 тыс. рублей (21,5 процента) за счет поступления субсидии ФФОМС на реализацию Программы модернизации здравоохранения города Москвы.

² Без учета субсидии на реализацию Программы модернизации здравоохранения города Москвы — на 27,0 процента.

³ Средства бюджетов субъектов Российской Федерации, передаваемые бюджетам территориальных фондов ОМС на финансовое обеспечение оказания дополнительной медицинской помощи, оказываемой специалистами участковых служб (отклонение от плановых назначений — 142 710,9 тыс. рублей, или 12,2 процента); субсидий бюджетам территориальных фондов ОМС на проведение диспансеризации пребывающих в стационарных учреждениях детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации (отклонение — 1166,4 тыс. рублей, или 2,1 процента); субсидии бюджетам территориальных фондов ОМС на проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан (отклонение — 19 474,9 тыс. рублей, или 4,8 процента).

⁴ В 2010 году за счет размещения временно свободных средств в доход Фонда было привлечено 148 558,0 тыс. рублей.

3. В результате исполнения бюджета Фонда за 2011 год **превышение доходов над расходами (профицит)** составило 1 238 211,7 тыс. рублей (в 2010 году — 1 329 478,9 тыс. рублей), что составляет порядка 1,0 процента от общего объема доходов бюджета Фонда (в 2010 году — 1,5 процента).

III. Социально-экономическая ситуация в городе Москве

1. Социальная сфера

1.1. Рынок труда, занятость населения города Москвы¹

- Численность официально зарегистрированных безработных граждан на 01.01.2012 (40 577 человек) по сравнению с данными на 01.01.2011 сократилась на 12,3 процента (с данными на 01.10.2011 — на 4,1 процента).

- Количество вакансий в банке данных службы занятости на 01.01.2012 (137 989 единиц) по сравнению с данными на 01.01.2011 уменьшилось на 3,7 процента (с данными на 01.10.2011 — на 6,4 процента).

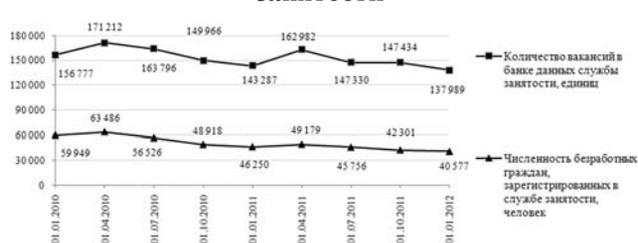
- Уровень безработицы на 01.01.2012 составил 0,65 процента от численности экономически активного населения (снижение на 0,09 процентного пункта по отношению к значению аналогичного показателя на 01.01.2011 и на 0,01 процентного пункта — на 01.10.2011).

- Численность работников, высвобождаемых в связи с сокращением численности (2565 человек), по сравнению с данными на 01.01.2011 уменьшилась на 41,7 процента (по сравнению с данными на 01.10.2011 — увеличилась на 30,4 процента).

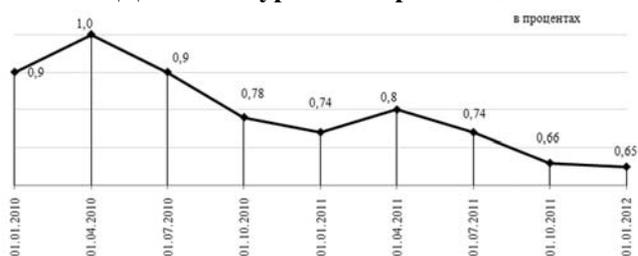
- Количество организаций, заявивших о предстоящем сокращении численности работников на 01.01.2012 (224 единицы), по сравнению с данными на 01.01.2011 уменьшилось на 13 единиц, или на 5,5 процента (по сравнению с данными на 01.10.2011 — увеличилось на 24 единицы, или на 12,0 процента).

- Объем расходов на выплату социальных пособий безработным гражданам на 01.01.2012 (272 353,5 тыс. рублей²) по сравнению с данными на 01.01.2011 сократился на 10,1 процента, с данными на 01.10.2011 — вырос на 67,0 процента³.

Динамика численности безработных граждан и количества вакансий в банке данных службы занятости



Динамика уровня безработицы

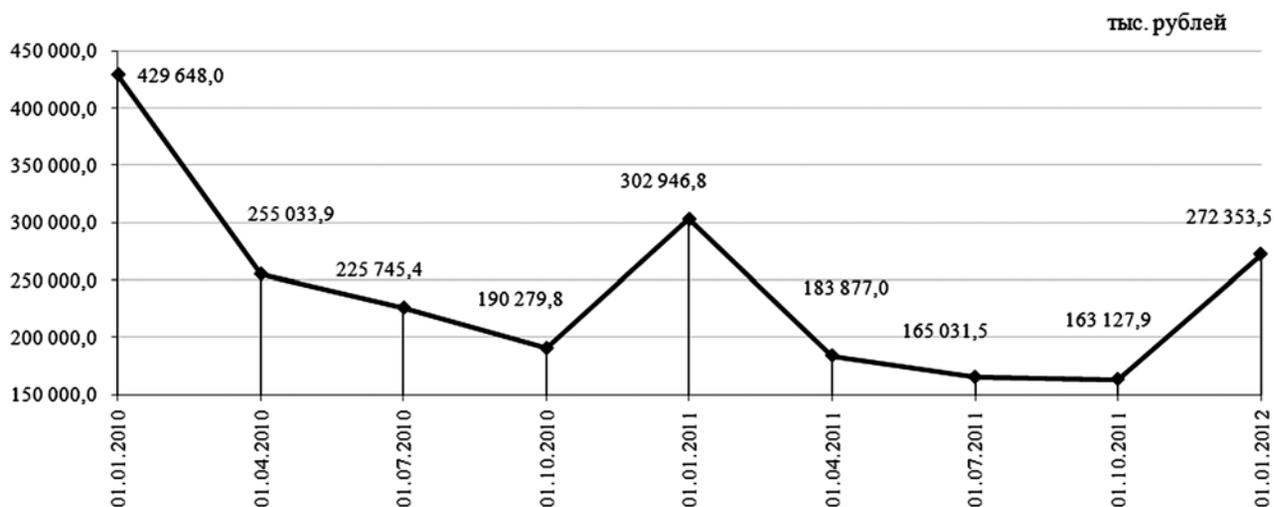


¹ По данным Департамента труда и занятости населения города Москвы.

² За счет средств федерального бюджета (171 322,0 тыс. рублей) и бюджета города Москвы (101 031,5 тыс. рублей).

³ Увеличение связано с осуществлением досрочных выплат за январь 2012 года в декабре 2011 года.

Динамика расходов на выплату социальных пособий безработным гражданам



- Численность иностранной рабочей силы на 01.01.2012 составила 199,8 тыс. человек¹ (на 32,1 процента больше, чем на 01.10.2011; на 20,1 процента меньше, чем на 01.01.2011), или 3,2 процента в численности занятого населения города Москвы² (на 0,7 процентного пункта меньше, чем по состоянию на 01.01.2011). Количество заявленных вакансий в банке данных для иностранной рабочей силы составило 29 532 единицы (на 42,6 процента меньше, чем по состоянию на 01.01.2011 (51 404 единицы) и на 15,8 процента меньше, чем по состоянию на 01.10.2011 (35 075 единиц).

- Количество созданных, сохраненных и/или модернизированных в 2011 году рабочих мест для инвалидов составило 425 единиц (на 79,6 процента меньше, чем за аналогичный период 2010 года); объем расходов на указанные цели в 2011 году составил 647 643,6 тыс. рублей (на 50,6 процента меньше, чем за 2010 год).

- Количество созданных в 2011 году рабочих мест для молодежи составило 227 единиц (более чем в восемь раз превысило значение показателя за аналогичный период 2010 года); объем расходов на указанные цели в 2011 году составил 245 869,1 тыс. рублей (почти в 14,0 раза больше, чем за 2010 год).

- Численность граждан, прошедших профессиональное обучение в 2011 году, составила 82 697 человек³ (на 18 061 человека, или на 27,9 процента больше, чем в 2010 году).

- Численность детей, охваченных государственной системой дошкольного образования⁴,

¹ В том числе от общей численности иностранных работников: работающих в сфере строительства — 23,9 процента (47,7 тыс. человек), операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг — 24,6 процента (49,2 тыс. человек), оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования — 18,1 процента (36,2 тыс. человек), других видов деятельности — 33,4 процента (66,7 тыс. человек).

² По данным Мосгорстата, численность занятого населения по городу Москве за октябрь-декабрь 2011 года (в среднем за период) составила 6165,5 тыс. человек.

³ Из них: безработных граждан — 12 777 человек (на 7,1 процента, или на 973 человека меньше, чем за 2010 год), прошедших обучение под конкретные рабочие места — 69 920 человек (на 37,4 процента, или на 19 034 человека больше, чем за 2010 год).

⁴ По данным Департамента образования города Москвы.

за 2011 год увеличилась на 9706 человек (на 2,5 процента) и по состоянию на 01.01.2012 составила 399 062 человека.

Прирост численности детей, охваченных государственной системой дошкольного образования, в 2011 году составил 14,6 процента (50 992 человека).

Очередь на устройство детей в детские образовательные учреждения по состоянию на 01.01.2012 среди жителей города Москвы отсутствует.

1.2. Социальная поддержка жителей города Москвы

- *Количество получателей региональных доплат к пенсиям неработающих и отдельных категорий работающих пенсионеров за IV квартал 2011 года увеличилось на 0,3 процента (на 7226 человек), по сравнению с аналогичным периодом 2010 года — на 2,0 процента (на 40 280 человек) и на 01.01.2012 составило 2 093 185 человек¹.*

Средний размер доплат к пенсиям (начислено) составил в IV квартале 2011 года 3916,3 рубля (в IV квартале 2010 года — 3675,0 рубля), по итогам 2011 года — 3922,0 рубля (по итогам 2010 года — 3692,4 рубля).

Расходы на финансирование доплат к пенсиям в IV квартале 2011 года исполнены в объеме 31 280 554,6 тыс. рублей (на 28,2 процента больше значения III квартала 2011 года³, на 5,8 процента — IV квартала 2010 года). С начала 2011 года исполнение составило 96 835 324,2 тыс. рублей (99,7 процента от годовых назначений⁴; увеличение на 5,6 процента по сравнению с данными 2010 года).

- *Количество получателей пособий на ребенка за IV квартал 2011 года снизилось на 0,3 процента (2374 человека), по сравнению с аналогичным периодом 2010 года — на 1,2 процента (9348 человек), составив на 01.01.2012 765 007 человек.*

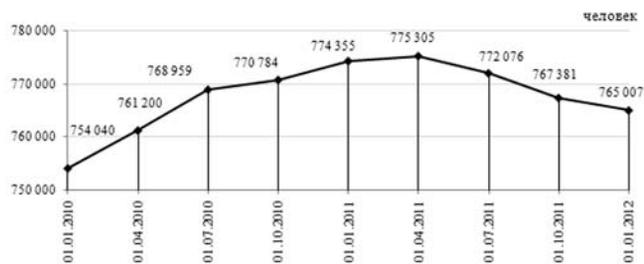
Средний размер пособий на ребенка по отношению к данным за прошлый год практически не изменился и составил 850,0 рубля.

Расходы на финансирование ежемесячных пособий на ребенка в IV квартале 2011 года исполнены в объеме 2 700 696,8 тыс. рублей (на 38,8 процента больше значения III квар-

Динамика количества получателей региональных доплат к пенсиям неработающих и отдельных категорий работающих пенсионеров²



Динамика количества получателей пособий на ребенка⁵



¹ При этом количество получателей доплат к пенсиям среди неработающего населения по сравнению с данными на начало 2011 года выросло на 2,8 процента (на 31.12.2011 составило 1 980 182 человека), численность работающих пенсионеров, пользующихся правом на получение доплат, сократилась на 10,6 процента (на 31.12.2011 составила 113 003 человека).

² По данным Департамента социальной защиты населения города Москвы.

³ Увеличение связано с осуществлением досрочных выплат за январь 2012 года в декабре 2011 года.

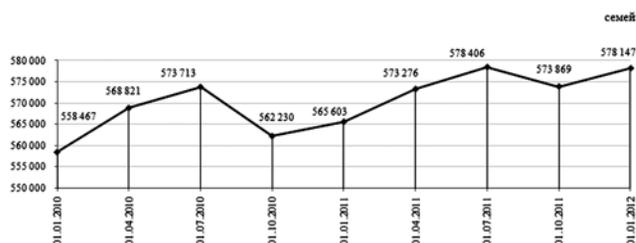
⁴ Показатели сводной бюджетной росписи по состоянию на 31.12.2011.

⁵ По данным Департамента социальной защиты населения города Москвы.

тала 2011 года¹, на 2,9 процента — IV квартала 2010 года); с начала 2011 года исполнение составило 7 964 598,0 тыс. рублей (100,0 процента от годовых бюджетных назначений, увеличение на 0,7 процента по сравнению с данными соответствующего периода 2010 года).

• *Количество получателей субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг* (далее — субсидии на ЖКУ) по состоянию на 01.01.2012 составило 578 147 семей² (907 630 человек) — на 4278 семей (на 0,7 процента) больше показателя на 01.10.2011 и на 12 544 семьи (на 2,2 процента) больше показателя на 01.01.2011.

Динамика количества получателей субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг³



Численность лиц, проживающих в семьях, получавших субсидии на ЖКУ, со среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума составила 156 244 человека (17,2 процента от общего количества получателей субсидий; на 7388 человек, или на 5,0 процента больше, чем по состоянию на 01.01.2011⁴).

Доля семей, получающих субсидии на ЖКУ, в общем количестве семей в городе Москве по состоянию на 01.01.2012 составила 13,5 процента (на 0,9 процентного пункта меньше, чем по состоянию на 01.01.2011, и на 0,1 процентного пункта больше, чем по состоянию на 01.10.2011)⁵.

Объем предоставленных из бюджета города Москвы гражданам субсидий на ЖКУ за IV квартал 2011 года составил 1 883 161,6 тыс. рублей, за 2011 год — 7 827 141,9 тыс. рублей (на 674 310,9 тыс. рублей, или на 9,4 процента больше, чем за 2010 год).

• *Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг⁶*, включая членов семьи, за 2011 год составила 3 176 423 человека⁷ (без учета членов семьи — 2 399 334 человека), на 24 383 человека (0,8 процента) больше, чем в 2010 году, из них:

— 1 230 632 человека — граждане, меры социальной поддержки которых осуществляются по обязательствам Российской Федерации (38,7 процента от общего количества получателей поддержки; на 38 363 человека (3,0 процента) меньше, чем в 2010 году);

— 1 945 791 человек — граждане, меры социальной поддержки которых осуществляются по обязательствам города Москвы (61,3 процента от общего количества получателей поддержки; на 62 746 человек (3,3 процента) больше, чем в 2010 году).

Объем бюджетных средств на предоставление социальной поддержки по оплате жи-

¹ Увеличение связано с осуществлением досрочных выплат за январь 2012 года в декабре 2011 года.

² По данным официального сайта Государственного казенного учреждения города Москвы «Городской центр жилищных субсидий» <http://www.subsident.ru> (далее — ГКУ ГЦЖС).

³ По данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, представленным в ходе подготовки мониторинга за соответствующие периоды 2010-2011 годов.

⁴ По данным отчета ГКУ ГЦЖС ф.22-ЖКХ (субсидии) «Сведения о предоставлении гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» за январь-декабрь 2011 года.

⁵ По данным Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

⁶ В виде скидки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

⁷ По данным отчета ГКУ ГЦЖС ф.26-ЖКХ «Сведения о предоставлении гражданам социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг» за 2011 год, без учета граждан, награжденных знаком «Почетный донор России» и «Почетный донор СССР».

лого помещения и коммунальных услуг за 2011 год составил 21 628 419,5 тыс. рублей¹ (на 2 439 920,7 тыс. рублей, или на 12,7 процента больше, чем в 2010 году), в том числе за счет средств:

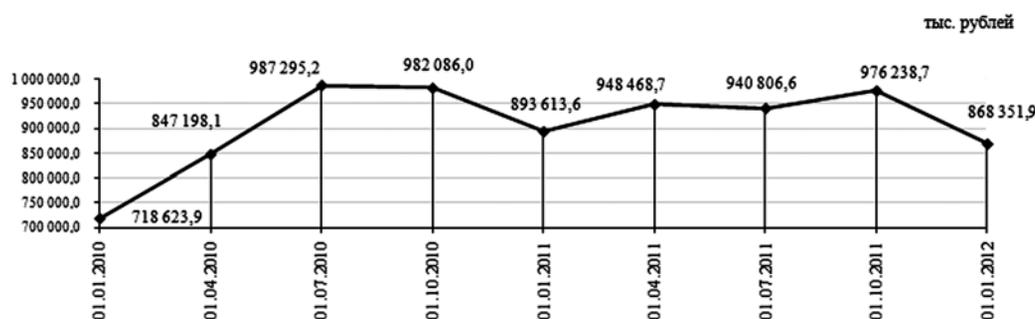
— федерального бюджета — 12 295 135,5 тыс. рублей (на 1 513 871,1 тыс. рублей, или на 14,0 процента больше, чем в 2010 году);

— бюджета города Москвы — 9 333 284,0 тыс. рублей (на 926 049,6 тыс. рублей, или на 11,0 процента больше, чем в 2010 году).

Справочно

Задолженность по оплате ЖКУ за сентябрь-ноябрь 2011 года составила 868 351,9 тыс. рублей² (3,7 процента от объема начисленных платежей³), что на 25 261,7 тыс. рублей (доля задолженности от объема начисленных платежей — на 0,5 процентного пункта) меньше показателя за сентябрь-ноябрь 2010 года.

Динамика задолженности по оплате ЖКУ⁴



• Объем предоставленных субсидий из бюджета города Москвы на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате проезда и улучшение транспортного обслуживания за 2011 год⁵ составил 45 962 059,8 тыс. рублей, из них:

— 23 008 696,0 тыс. рублей — ГУП «Московский метрополитен» (100,0 процента от годовых бюджетных назначений, на 3 654 540,5 тыс. рублей (18,9 процента) больше, чем в 2010 году);

— 22 953 363,8 тыс. рублей — ГУП «Мосгортранс» (100,0 процента от годовых бюджетных назначений, на 2 199 348,9 тыс. рублей (10,6 процента) больше, чем в 2010 году).

¹ Без учета средств на выплату гражданам, награжденным знаком «Почетный донор России» и «Почетный донор СССР».

² Указана краткосрочная задолженность населения по оплате ЖКУ за сентябрь-ноябрь 2011 года. По информации Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр координации деятельности государственных учреждений инженерных служб административных округов и районов города Москвы», государственные казенные учреждения инженерные службы районов оказывают содействие управляющим организациям в работе по взысканию задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги в течение трех месяцев. Взысканием задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги, превышающей три месяца, занимаются непосредственно управляющие организации.

³ Объем начисленных платежей за ЖКУ за сентябрь-ноябрь 2011 года составил 23 778 712,0 тыс. рублей (на 2 738 108,0 тыс. рублей, или на 13,0 процента больше, чем за аналогичный период 2010 года).

⁴ По оперативной информации Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, представленной в ходе подготовки мониторинга за соответствующие периоды 2010-2011 годов.

⁵ По оперативной информации Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

1.3. Строительство объектов жилья и социальной инфраструктуры

• В январе-декабре 2011 года на территории города Москвы¹ введены в действие объекты жилья и социальной инфраструктуры в объемах²:

— 2107,3 тыс. кв. метров жилья³, что на 6,9 процента больше данных за 2010 год⁴ (в декабре 2011 года — 692,5 тыс. кв. метров жилья, на 71,4 процента больше по сравнению с данными за декабрь 2010 года);

— пять зданий общеобразовательных школ на 2675 учебных мест, что по количеству учебных мест составило 45,9 процента по отношению к данным за аналогичный период 2010 года (в декабре 2011 года — одно здание на 400 учебных мест, по количеству учебных мест — 72,7 процента по отношению к данным за декабрь 2010 года);

— четыре здания амбулаторно-поликлинических учреждений на 1960 посещений в смену, что по количеству зданий составило 57,1 процента по отношению к данным за 2010 год (в декабре 2011 года — два здания на 1020 посещений в смену, по количеству зданий в два раза больше по сравнению с данными за декабрь 2010 года);

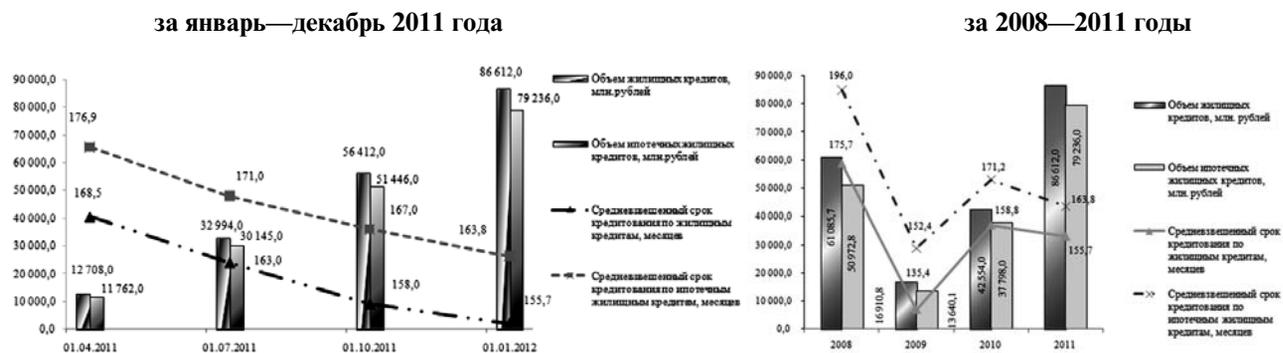
— четыре здания больниц и больничных корпусов на 472 койки, что по количеству зданий в два раза больше по сравнению с данными за январь-декабрь 2010 года (в декабре 2011 года — два здания на 222 койки).

1.4. Кредитование физических лиц

• Развитие кредитования кредитными организациями города Москвы физических лиц, зарегистрированных на территории города Москвы, по состоянию на 01.01.2012 характеризуется следующим данными⁵:

— объем кредитов, предоставленных в рублях, составил 787 506,0 млн. рублей (увеличение на 31,5 процента по сравнению с данными за 2010 год), из них жилищные кредиты — 86 612,0 млн. рублей (11,0 процента). В общем объеме рублевых жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 91,5 процента (21 953 единицы — увеличение на 77,3 процента по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2011);

Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в российских рублях



¹ Включая территорию Люберецких полей, в том числе по данным за 2010 год.

² По данным Мосгостата.

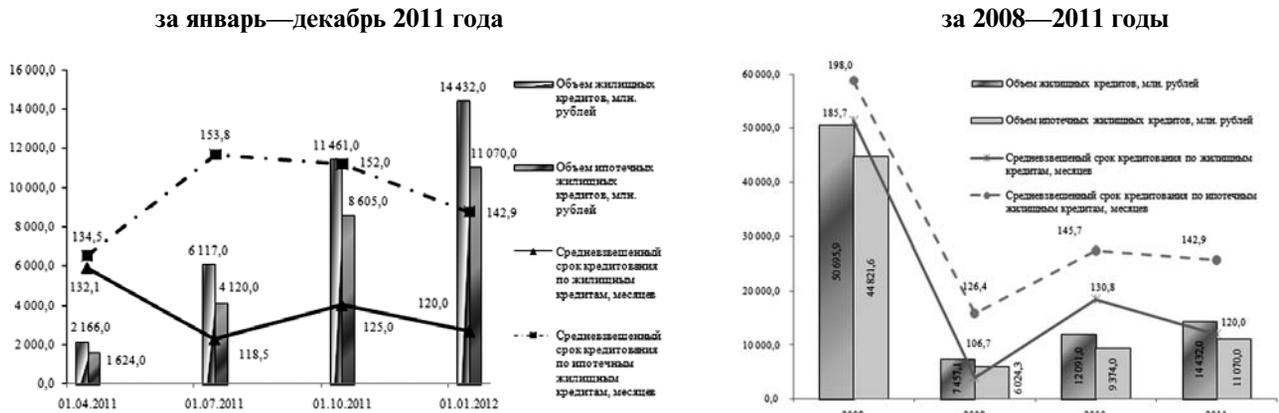
³ За счет всех источников финансирования, включая средства бюджета города Москвы.

⁴ Без учета территории Люберецких полей в 2010 году рост в 2011 году составил 18,9 процента.

⁵ По данным Центрального банка Российской Федерации.

— объем кредитов, предоставленных в иностранной валюте, составил 106 141,0 млн. рублей (увеличение на 10,5 процента по сравнению с данными за 2010 год), из них жилищные кредиты — 14 432,0 млн. рублей (13,6 процента). В общем объеме валютных жилищных кредитов доля ипотечных жилищных кредитов составила 76,7 процента (1015 единиц — уменьшение на 15,3 процента по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2011);

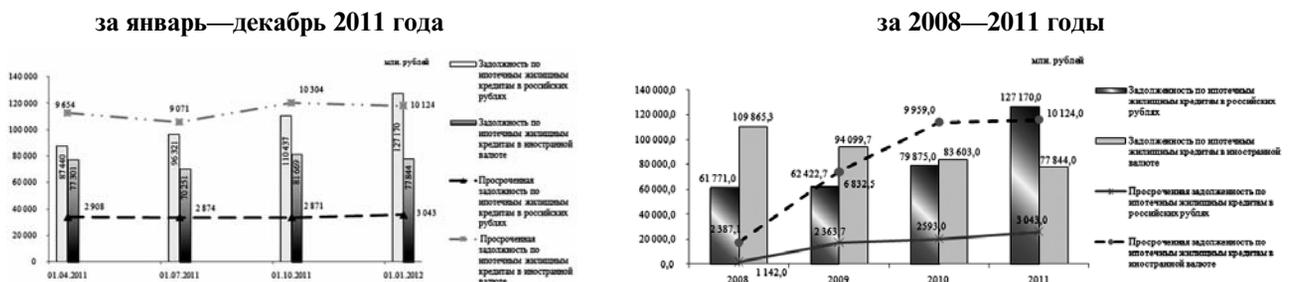
Динамика жилищного (в том числе ипотечного) кредитования в иностранной валюте



— средневзвешенная ставка ипотечного жилищного кредитования в рублях и в иностранной валюте (соответственно 11,7 и 9,6 процента) по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2011 уменьшилась на 1,3 и 1,6 процентных пункта соответственно;

— задолженность по ипотечным жилищным кредитам составила: в рублях — 127 170,0 млн. рублей, в том числе просроченная — 3043,0 млн. рублей (увеличение на 59,2 и 17,4 процента соответственно по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2011), в иностранной валюте — 77 844,0 млн. рублей, в том числе просроченная — 10 124,0 млн. рублей (уменьшение на 6,9 процента и увеличение на 1,7 процента соответственно по сравнению с данными по состоянию на 01.01.2011).

Динамика задолженности по ипотечным жилищным кредитам



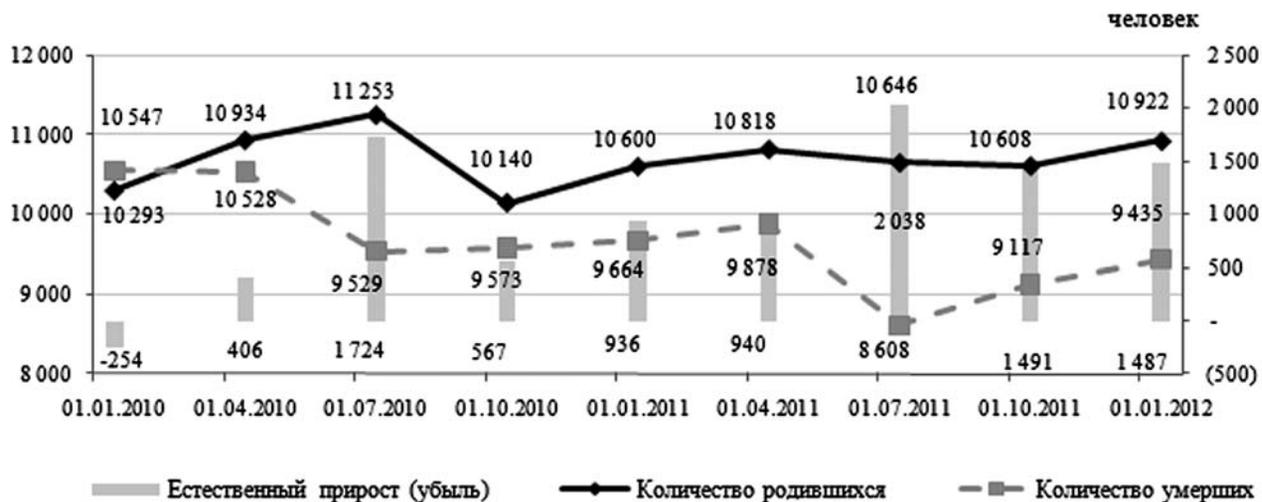
1.5. Иные показатели

• С начала 2011 года в городе Москве **родилось** 125 058 человек, **умерло** 111 911 человек; **естественный прирост населения** составил 13 147 человек (за 2010 год естественная убыль населения составила 2529 человек).

Количество родившихся в IV квартале 2011 года (32 599 человек, на 4,3 процента меньше данных прошлого периода) превысило на 4085 человек (на 14,3 процента) количество

умерших (28 514 человек, на 4,4 процента больше показателей прошлого периода). По отношению к аналогичному периоду 2010 года отмечается положительная динамика: рост количества родившихся в городе Москве (на 2,9 процента) и сокращение количества умерших (на 1,5 процента).

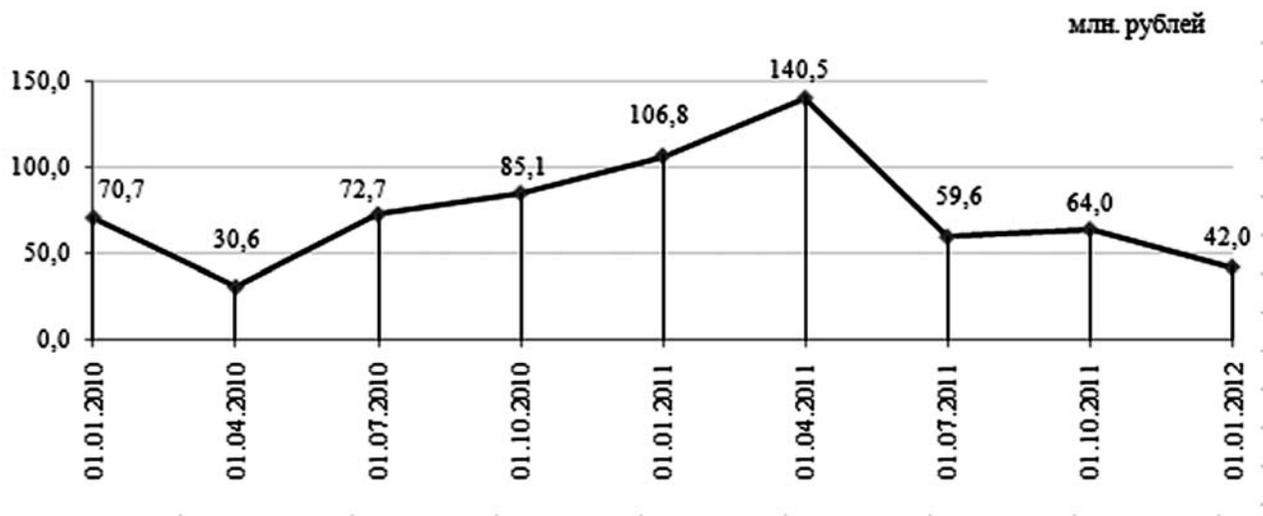
Динамика естественного прироста/убыли населения¹



• **Задолженность по выплате заработной платы²** по причине недофинансирования из федерального и городского бюджетов по состоянию на 01.01.2012 отсутствует.

Объем просроченной задолженности по выплате заработной платы по сравнению с данными на 01.10.2011 уменьшился на 34,4 процента (по сравнению с данными на 01.01.2011 — на 60,7 процента) и составил 42,0 млн. рублей на четырех предприятиях.

Динамика объема просроченной задолженности по выплате заработной платы³



¹ По данным Управления записи актов гражданского состояния города Москвы.

² По данным Департамента экономической политики и развития города Москвы, Мосгорстата (данные оперативной отчетности, которые в дальнейшем могут быть уточнены).

³ По данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики «Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в ноябре 2011 года».

При этом задолженность в открытом акционерном обществе «Таганский мясоперерабатывающий завод» (5,0 млн. рублей) снизилась более чем в два раза¹, в закрытом акционерном обществе «Мосгазсетстрой-50» — осталась без изменения (14,2 млн. рублей). В открытых акционерных обществах «Московский завод счетно-аналитических машин им. В.Д. Калмыкова» и «Академия коммунального хозяйства им. К.С. Панфилова» задолженность образовалась в объемах 9,9 млн. рублей и 12,9 млн. рублей соответственно².

2. Деятельность хозяйствующих субъектов, производство, предоставление услуг населению, цены на товары и услуги

2.1. Промышленность

• **Индекс промышленного производства**³ за январь-декабрь 2011 года по сравнению с аналогичным периодом 2010 года составил 102,4 процента⁴, что на 3,9 процентного пункта меньше значения показателя за январь-сентябрь 2011 года.

Динамика индекса промышленного производства⁵



Темп роста промышленного производства по полному кругу предприятий, осуществляющих промышленную деятельность в городе Москве (январь-декабрь 2011 года к январю-декабрю 2010 года), ниже показателя в целом по Российской Федерации (104,7 процента) на 2,3 процентного пункта, Московской области (109,5 процента) — на 7,1 процентного пункта и по городу Санкт-Петербургу (113,8 процента) — на 11,4 процентного пункта⁶.

¹ При этом по состоянию на 01.12.2011 задолженность по заработной плате отсутствовала.

² По видам экономической деятельности задолженность по оплате труда распределяется на: промышленность (14,9 млн. рублей на двух предприятиях; по сравнению с данными на 01.10.2011 — рост на 13,7 процента), строительство (14,2 млн. рублей на одном предприятии — снижение более чем в три раза), научные исследования и разработки (12,9 млн. рублей на одном предприятии — увеличение более чем в два раза). Численность работников, которым своевременно не выплачена заработная плата, составила 783 человека, что на 36,7 процента меньше значения показателя за III квартал (по состоянию на 01.10.2011 — 1236 человек), и более чем в 10 раз — значения показателя на 01.01.2011 (8299 человек).

³ По данным Мосгорстата в целом по видам деятельности: «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» по полному кругу предприятий и организаций.

⁴ В сопоставимых ценах, в том числе по видам деятельности: «обрабатывающие производства» — 102,9 процента, «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» — 99,9 процента.

⁵ По данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики («Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации» в ноябре 2011 года).

⁶ По данным Мосгорстата.

• Объем *отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг*¹ в 2011 году составил по видам деятельности: «добыча полезных ископаемых» — 640 038,0 млн. рублей (на 33,8 процента выше показателя 2010 года), «обрабатывающие производства» — 2 076 842,6 млн. рублей (19,3 процента выше показателя 2010 года), «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» — 512 936,5 млн. рублей (на 13,4 процента выше показателя 2010 года).

• *Объем заказов на поставку продукции* по крупным и средним предприятиям на конец декабря 2011 года² составил 1 463 678,6 тыс. рублей (на 41,7 процента выше аналогичного показателя на конец декабря 2010 года). Обеспеченность производства заключенными договорами³ на конец декабря 2011 года составила 0,9 месяца (на конец декабря 2010 года — 0,7 месяца).

2.2. Поддержка малого и среднего предпринимательства⁴

• *Расходы на поддержку малого и среднего предпринимательства*⁵ за счет средств бюджета города Москвы в 2011 году составили 2 188 921,9 тыс. рублей.

Субсидии за счет средств бюджета в 2011 году предоставлены 776 организациям малого и среднего бизнеса в объеме 852 295,1 тыс. рублей (по сравнению с данными за 2010 год — превышение в 1,7 и 2,7 раза соответственно), из них в IV квартале 2011 года — 695 организациям на сумму 778 514,7 тыс. рублей (соответственно 89,6 и 91,3 процента от годовых показателей).

• *Фондом содействия кредитованию малого бизнеса Москвы* (далее — Фонд) в 2011 году было выдано 891 поручительство по обязательствам малого и среднего предпринимательства на общую сумму 5 825 476,4 тыс. рублей (по сравнению с данными за 2010 год — превышение на 24,3 и 31,8 процента соответственно), из них в IV квартале 2011 года — 266 поручительств на 2 017 132,4 тыс. рублей (29,9 и 34,6 процента от годовых показателей).

Объем привлеченных в 2011 году кредитных ресурсов под выданные Фондом поручительства составил 12 029 922,3 тыс. рублей (на 40,3 процента выше показателя 2010 года), из них в IV квартале 2011 года — 4 149 231,7 тыс. рублей (на 34,5 процента от годового показателя).

Объем просроченной задолженности по кредитам, выданным под поручительства Фонда (с учетом суммы просроченного долга), по состоянию на 01.01.2012 составил 290 602,5 тыс. рублей (на 53 755,4 тыс. рублей, или на 15,6 процента ниже аналогичного показателя 2010 года), за IV квартал 2011 года задолженность сократилась на 488 259,8 тыс. рублей (на 62,7 процента по сравнению с показателем по состоянию на 01.10.2011).

Объем произведенных выплат по договорам поручительства в 2011 году составил 235 500,1 тыс. рублей (на 47,0 процента ниже объема выплат, произведенных в 2010 году), из них в IV квартале 2011 года — 125 093,9 тыс. рублей (53,1 процента от годового показателя)⁶.

¹ По данным Мосгорстата по «чистым» видам деятельности, по полному кругу предприятий и организаций, в действующих ценах.

² По данным Мосгорстата, без учета НДС, акцизов и других аналогичных платежей.

³ При существующем уровне производства.

⁴ По данным Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы.

⁵ В рамках Городской целевой программы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в городе Москве на 2010-2012 годы.

⁶ Выплаты за счет средств, выкупленных из паевого инвестиционного фонда «Малый бизнес Москвы» под управлением управляющей компании «Атон-Менеджмент».

• Обществом с ограниченной ответственностью «Микрофинанс»¹ выданы *микроразаймы* 839 субъектам малого и среднего предпринимательства (на 25,8 процента больше, чем в 2010 году) на сумму 497 326,0 тыс. рублей (на 50,2 процента больше, чем в 2010 году), из них за IV квартал 2011 года количество охваченных субъектов увеличилось на 230 единиц (на 37,8 процента), объем предоставленных займов — на 143 795,0 тыс. рублей (на 40,7 процента).

Объем просроченной задолженности по договорам микрофинансирования составил 79 041,0 тыс. рублей (на 4,2 процента выше уровня 2010 года), за IV квартал 2011 года задолженность выросла на 7,1 процента.

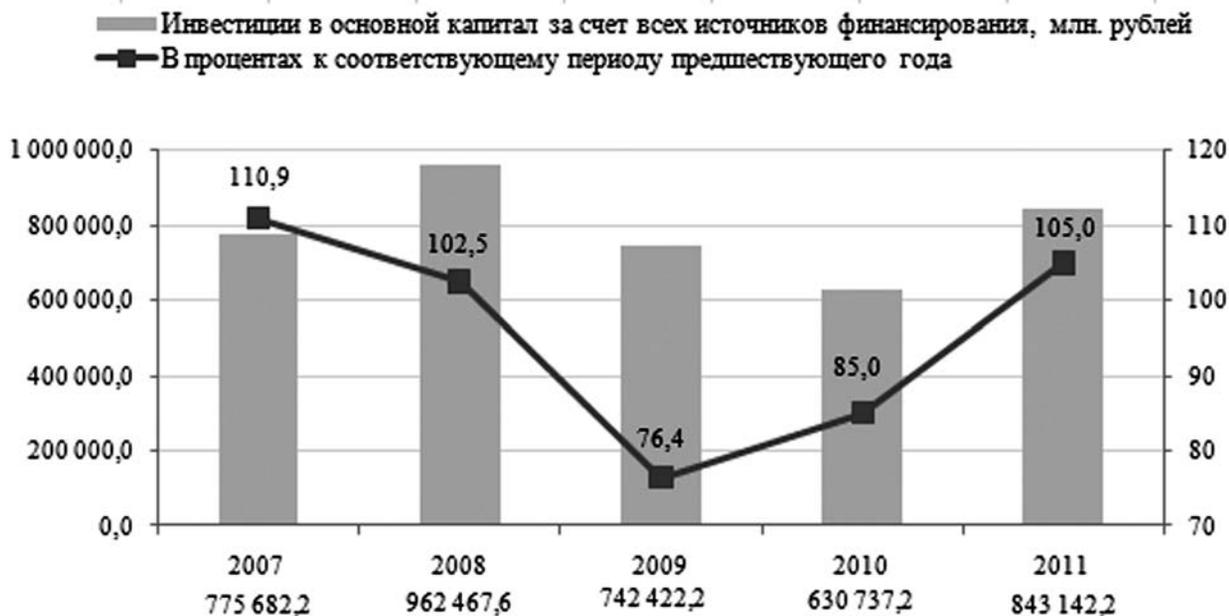
2.3. Строительная отрасль²

• Объем выполненных работ по виду экономической деятельности «Строительство» за январь-декабрь 2011 года составил 535 657,3 млн. рублей (94,3 процента по отношению к данным за январь-декабрь 2010 года)³.

• Выпуск товаров и услуг строительными и ремонтно-строительными организациями⁴ по виду экономической деятельности «Строительство» на 01.12.2011 (249 993,5 млн. рублей) составил 90,1 процента по отношению к данным за аналогичный период 2010 года.

• Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования по полному кругу организаций в январе-декабре 2011 года составил 843 142,2 млн. рублей (105,0 процента по отношению к соответствующему периоду 2010 года).

Динамика инвестиций в основной капитал



¹ Создано некоммерческим партнерством «Московский центр развития предпринимательства» и закрытым акционерным обществом «Банк ВТБ 24».

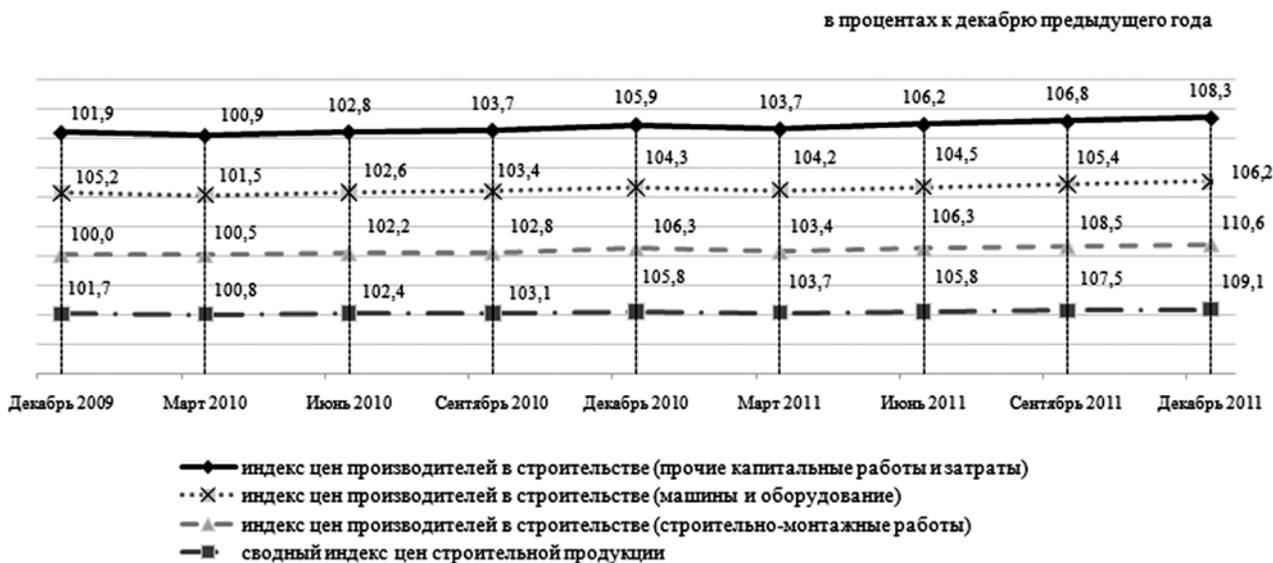
² По данным Мосгорстата, за исключением показателя «Объем выполненных работ по виду экономической деятельности «Строительство» (данные Росстата).

³ В сопоставимой оценке.

⁴ Без учета субъектов малого предпринимательства.

• *Сводный индекс цен строительной продукции* на конец декабря 2011 года по отношению к данным за декабрь 2010 года составил 109,1 процента.

Динамика индексов цен в строительстве по элементам технологической структуры



• *Индексы цен на основные строительные материалы* в декабре 2011 года по сравнению с декабрем 2010 года выросли на песок, бетон товарный, раствор товарный, щебень, цемент (наибольший рост цен — на песок (на 25,6 процента) и щебень (на 44,1 процента)).

• *Средняя численность работников* по виду экономической деятельности «Строительство»¹ за ноябрь 2011 года составила 562,6 тыс. человек (121,3 процента по сравнению с данными за соответствующий период 2010 года).

• *Среднемесячная заработная плата на одного работника* по виду экономической деятельности «Строительство»² в январе-ноябре 2011 года составила 29,9 тыс. рублей (увеличение на 16,1 процента по отношению к данным за соответствующий период 2010 года).

2.4. Продовольственная безопасность. Торговля и услуги³

• *Объем запасов основных видов продовольствия* в городе Москве по состоянию на 01.01.2012 составил 430,4 тыс. тонн (100,8 процента по отношению к объему запасов по состоянию на 01.01.2011).

• *Оборот оптовой торговли организаций оптовой торговли* в январе-декабре 2011 года составил 13 165,3 млрд. рублей (увеличение на 25,2 процента по сравнению с данными за соответствующий период 2010 года).

• *Объем продаж продовольственных и непродовольственных товаров* в январе-декабре 2011 года составил 3 322 047 063,0 тыс. рублей (115,3 процента от данных за январь-декабрь 2010 года, в том числе: *по продовольственным товарам* — 115,6 процента; *по непродовольственным товарам* — 115,0 процента).

¹ Расчетный показатель без совместителей и работников нечисленного состава, по всем предприятиям и организациям, включая организации и предприятия малого предпринимательства.

² По полному кругу предприятий и организаций, в структуре 2011 года.

³ По данным Департамента торговли и услуг города Москвы, Мосгорстата.

- *Объем продажи потребительских товаров* через все каналы реализации в январе-декабре 2011 года составил 3 322 047,0 млн. рублей (увеличение по отношению к данным за соответствующий период 2010 года на 6,6 процента в сопоставимых ценах).

- *Объем товарных запасов в розничной торговле¹* по состоянию на 01.01.2012 по сравнению с данными на 01.01.2011 увеличился с 199 304 406,0 тыс. рублей до 244 798 769,0 тыс. рублей (на 22,8 процента).

Обеспеченность товарооборота запасами по состоянию на 01.01.2012 составила 29 дней (по состоянию на 01.01.2011 — 27 дней).

- *Оборот общественного питания* за январь-декабрь 2011 года составил 135 180,0 млн. рублей (в сопоставимых ценах — 107,3 процента по отношению к показателям за соответствующий период 2010 года).

- *Оптово-отпускные цены* в декабре 2011 года по сравнению с данными за ноябрь увеличились на основные виды овощей (картофель, капусту, морковь, лук репчатый) от 9,8 до 24,9 процента (в связи с увеличением затрат на их хранение), мясную группу товаров (говядину, свинину, баранину, мясо кур) — в среднем 1,3 процента, масло сливочное и подсолнечное, рыбу мороженую, сыр — от 1,6 до 2,2 процента. Снижение оптово-отпускных цен отмечено на: пшено — на 11,7 процента, гречку — на 11,2 процента, рис — на 4,0 процента (в связи с ростом предложения продукции нового урожая), сахар — на 8,8 процента, муку пшеничную, реализуемую хлебозаводам города Москвы, — на 0,6 процента.

Закупочные цены на зерно пшеницы 3 класса в декабре 2011 года по сравнению с предыдущим месяцем снизились на 3,8 процента. Увеличение закупочных цен на молоко-сырье на 4,8 процента обусловлено традиционным сезонным снижением производства в осенне-зимний период.

Розничные цены на муку пшеничную, хлеб, хлебобулочные изделия из муки первого сорта и вермишель сохранились на уровне предыдущего месяца. Снижены цены на лук репчатый — на 2,8 процента, пшено — на 8,1 процента, сахар — на 9,0 процента. Наибольшее увеличение цен отмечено на яйцо куриное — на 5,0 процента и сельдь соленую — на 2,4 процента, по остальным наименованиям товаров цены выросли от 0,1 до 1,6 процента.

Сводный индекс потребительских цен на товары и услуги в январе-декабре 2011 года составил 108,4 процента по отношению к данным за соответствующий период 2010 года, индекс потребительских цен на продукты питания — 109,8 процента, непродовольственные товары — 107,1 процента, платные услуги населению — 108,7 процента.

- *Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину мужчины трудоспособного возраста*, рассчитанная на основе единых объемов потребления, установленных в целом по России для межрегионального сопоставления уровня потребительских цен, в декабре 2011 года в городе Москве составила 2828,7 рубля в расчете на месяц (уменьшение на 5,5 процента по сравнению с данными за декабрь 2010 года).

2.5. Транспортные перевозки

- *Объем перевезенных грузов* предприятиями автомобильного транспорта и предпринимателями² за январь-декабрь 2011 года уменьшился на 7,1 процента по сравнению с

¹ Без учета предприятий общественного питания.

² По данным Мосгорстата.

данными за январь-декабрь 2010 года (в декабре 2011 года — превысил аналогичный показатель 2010 года на 5,0 процента).

Индекс тарифов на грузовые перевозки за январь-декабрь 2011 года относительно января-декабря 2010 года вырос на 11,5 процентного пункта, в декабре 2011 года по сравнению с декабрем 2010 года — на 11,7 процентного пункта.

• *На метрополитене*¹ в 2011 году совершено 2 388 682,4 тыс. поездок (на 40 397,8 тыс. поездок, или на 1,7 процента больше, чем в 2010 году), из них в IV квартале 2011 года — 663 195,6 тыс. поездок (на 16 123,0 тыс. поездок, или на 2,5 процента больше, чем в IV квартале 2010 года).

Количество поездок, совершенных льготными категориями граждан в 2011 году, составило 920 867,8 тыс. поездок² (по сравнению с 2010 годом уменьшилось на 2367,2 тыс. рублей, или на 0,3 процента), из них в IV квартале 2011 года — 246 684,2 тыс. поездок (по сравнению с IV кварталом 2010 года — уменьшение на 17 105,6 тыс. поездок, или на 6,5 процента). Доля указанных поездок от общего количества поездок составила в 2011 году 38,6 процента (в 2010 году — 39,3 процента), в IV квартале 2011 года — 37,2 процента (в IV квартале 2010 года — 40,8 процента).

• *На наземном городском общественном транспорте*³ в 2011 году совершено 1 580 968,5 тыс. поездок (на 4566,3 тыс. поездок, или на 0,3 процента больше показателя 2010 года), из них в IV квартале 2011 года — 429 239,6 тыс. поездок (по сравнению с IV кварталом 2010 года — на 0,1 процента меньше).

Пассажирами льготных категорий совершено 970 181,0 тыс. поездок⁴ (по сравнению с 2010 годом количество уменьшилось на 19 732,1 тыс. поездок, или на 2,0 процента), из них в IV квартале 2011 года — 288 003,4 тыс. поездок (по сравнению с IV кварталом 2010 года — увеличение на 11 997,6 тыс. поездок, или на 4,3 процента). Доля указанных поездок от общего количества поездок составила в 2011 году 61,4 процента (в 2010 году — 62,8 процента), в IV квартале 2011 года — 67,1 процента (в IV квартале 2010 года — 64,2 процента).

• *Динамика средних оптовых цен московских предприятий на продукты нефтепереработки*⁵ в течение 2011 года по отношению к соответствующим периодам 2010 года имела неустойчивый характер: в январе-декабре 2011 года на автомобильный бензин — 104,0 процента (109,1 процента в апреле 2011 года, 99,2 процента — в июле 2011 года), на дизельное топливо — 130,0 процента (99,1 процента — в июне 2011 года, 108,4 — в августе 2011 года), на топочный мазут — 118,2 процента (114,4 процента — в августе 2011 года, 91,5 процента — в октябре 2011 года).

¹ По оперативной информации Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

² Из них 715 090,7 тыс. поездок — льготные категории граждан, имеющие право на бесплатный проезд (на 711,8 тыс. поездок, или на 0,1 процента меньше, чем в 2010 году); 205 777,1 тыс. поездок — льготные категории граждан, имеющие право на частичную компенсацию стоимости проезда (студенты, школьники) (на 1655,4 тыс. поездок, или на 0,8 процента меньше, чем в 2010 году).

³ По оперативной информации Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

⁴ Из них 869 688,2 тыс. поездок — льготные категории граждан, имеющие право на бесплатный проезд (на 11 307,8 тыс. поездок, или на 1,3 процента больше, чем в 2010 году); 100 492,8 тыс. поездок — льготные категории граждан, имеющие право на частичную компенсацию стоимости проезда (студенты, школьники) (на 31 039,9 тыс. поездок, или на 23,6 процента меньше, чем в 2010 году).

⁵ По данным Мосгорстата.

Методические рекомендации

«ПРОВЕРКА ПРАВОМЕРНОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОГРАММ И МЕРОПРИЯТИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ»

Утверждены приказом Председателя
Контрольно-счетной палаты Москвы
от 22.12.2011 № 49/01-05

Действуют с 22.12.2011

1. Общие положения

1.1. Настоящие методические рекомендации разработаны на основании Закона города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», а также в соответствии с Перспективным планом методологического обеспечения деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы на 2011 — 2013 годы, утвержденным приказом от 25.05.2011 № 24/01-05.

1.2. Основной целью разработки методических рекомендаций является повышение качества проведения проверок за счет регламентации и упорядочения выполняемых при этом работ.

1.3. Область применения методики — проверка правомерности предоставления и эффективности использования субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам (за исключением субсидий государственным и муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам — производителям товаров, работ, услуг на реализацию программ и мероприятий в социальной сфере города Москвы.

Область применения методики не распространяется на проведение проверки эффективности использования бюджетных субсидий, предоставленных юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам — производителям товаров, работ, услуг, осуществляющим деятельность по государственным регулируемым ценам (тарифам), а также юридическим лицам, указанным в законе о бюджете. Методика не применяется при проверке предоставления субсидий в виде денежной или натуральной помощи гражданам (семьям), нуждающимся в дополнительной социальной поддержке.

1.4. Проведение проверки может осуществляться с применением Методических рекомендаций проведения проверки бюджета города Москвы по расходам главных распорядителей бюджетных средств (далее — ГРБС), получателей бюджетных средств (далее — ПБС).

1.5. Подготовка организационно-распорядительных документов по проведению проверки, непосредственное проведение проверки и оформление ее результатов осуществляется в соответствии с Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, Инструкцией по организации и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Контрольно-счетной палаты Москвы, Инструкцией по работе с документами в Контрольно-счетной палате Москвы.

2. Информационная основа проведения проверки

2.1. В целях применения настоящих рекомендаций используются следующие понятия:

Социальная сфера — совокупность отраслей, предприятий, организаций, непосредственно связанных и определяющих образ и уровень жизни людей, их благосостояние, потребление. К объектам социальной сферы относятся объекты здравоохранения, образования, культуры, детские лагеря отдыха, санатории (профилактории), базы отдыха, пансионаты, объекты физической культуры и спорта и иные объекты социальной направленности.

Уполномоченный орган — орган исполнительной власти города Москвы — ГРБС и государственные учреждения города Москвы — ПБС¹, наделенные Правительством Москвы полномочиями по предоставлению субсидий из бюджета города Москвы.

Основными уполномоченными органами в городе Москве на реализацию социальных программ являются Департамент социальной защиты населения города Москвы, Департамент образования города Москвы, Департамент культуры города Москвы, Департамент физической культуры и спорта города Москвы, Департамент труда и занятости населения города Москвы, Департамент межрегиональных связей и национальной политики города Москвы (в отдельно установленных случаях — подведомственные им учреждения), а также Комитет общественных связей города Москвы.

Получатель субсидии — лицо, в отношении которого принято решение уполномоченного органа о предоставлении средств из бюджета (юридические, физические лица, индивидуальные предприниматели).

Эффективность — относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение полученного эффекта результата к затратам, обеспечившим его получение.

Принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств в соответствии со ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Оценка эффективности использования субсидий должна быть определена порядком предоставления и распределения субсидий, установленным нормативными правовыми актами по соответствующим отраслям социальной сферы².

Вместе тем в проверяемой сфере социальная эффективность реализации мероприятий и программ преобладает над экономическим эффектом от произведенных расходов. Одним из критериев социальной эффективности является вклад реализации мероприятий в социальное развитие города, показатели которого зачастую не могут быть выражены в стоимостной оценке.

2.2. Проведению проверки предшествует тщательный анализ законодательных и иных нормативных правовых актов, регулирующих порядок и цели предоставления субсидий на реализацию мероприятий и программ в социальной сфере.

Основополагающими документами, определяющими порядок и условия предоставления субсидий, являются ст. 78 и п. 2 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, законы о бюджете города Москвы на очередной финансовый год и плановый период, а также утвержденный Правительством Москвы порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы (далее — общие требования).

¹ В качестве уполномоченного органа государственные учреждения города Москвы определены постановлением Правительства Москвы от 09.08.2011 № 354-ПП «О внесении изменения в постановление Правительства Москвы от 5 апреля 2011 г. № 109-ПП».

² В соответствии с п. 1.7 Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам — производителям товаров, работ и услуг, некоммерческим организациям, не являющимся государственными учреждениями города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 05.04.2011 № 109-ПП.

Согласно п.1 ст.78 Бюджетного Кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам — производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Порядок предоставления и распределения субсидий устанавливается нормативными правовыми актами Правительства Москвы; порядок предоставления и распределения субсидий префектурами города Москвы устанавливается правовыми актами префектур города Москвы по согласованию Департамента финансов города Москвы и Департамента территориальных органов исполнительной власти города Москвы.

Перечень основных нормативных правовых актов, рекомендуемых к использованию, прилагается к настоящим методическим рекомендациям. Документы, указанные в перечне, следует применять согласно действующим в проверяемом периоде редакциям документов.

При подготовке к проведению проверки необходимо установить и проанализировать:

- соответствие в проверяемом периоде положений, определяющих отраслевые особенности, установленным общим требованиям к порядку и условиям предоставления субсидий;

- соответствие направлений реализации социально значимых мероприятий и программ установленному порядку и условиям предоставления субсидий с учетом отраслевых особенностей, а также функциям и задачам уполномоченного органа;

- наличие количественных и качественных характеристик мероприятий, реализация которых предусмотрена за счет субсидий, их соответствие целям и задачам программы, а также приоритетам и целям государственной политики социально-экономического развития на соответствующий период;

- наличие признаков дублирования мероприятий в рамках нескольких программ, основных функций и обязанностей государственных органов, а также возмещения затрат или недополученных доходов, возникающих при производстве (реализации) товаров, выполнении работ, оказании услуг в рамках выполнения государственного заказа города Москвы.

2.3. В целях подготовки к проведению проверки в дополнение к указанным нормативным правовым документам рекомендуется проанализировать документы и информационные материалы по предмету проверки, в том числе:

- информацию о состоянии бюджетного финансирования и результатах деятельности уполномоченного органа;

- результаты мониторинга бюджетных и социально-экономических показателей, а также отчеты о реализации программ;

- материалы предшествующих контрольных мероприятий, проведенных Контрольно-счетной палатой Москвы и другими органами финансового контроля;

- информационные сообщения о проведении и результатах отбора, условиях участия в отборе и требованиях к претендентам на получение субсидии, размещенные на официальных сайтах уполномоченных органов или опубликованные в средствах массовой информации. Полная информация о процедуре предоставления и распределе-

ния субсидий, результатах отбора и получателях субсидий, а также отчеты о целевом и эффективном использовании субсидий публикуются на сайтах уполномоченных органов и на официальном сайте Департамента города Москвы по конкурентной политике;

— статистические и информационные отчеты, итоги социологических опросов и любую другую информацию, полученную из официальных источников.

2.4. При непосредственном проведении проверки в проверяемой организации основными источниками информации являются:

— реестр расходных обязательств уполномоченного органа — ГРБС;

— выписка из реестра получателя субсидий уполномоченного органа;

— приказы руководителя уполномоченного органа, утверждающие положение об отраслевой комиссии, состав отраслевой комиссии, осуществляющей рассмотрение заявок на получение субсидий и проведение отбора претендентов (далее — отраслевая комиссия);

— протоколы заседаний, заключения отраслевой комиссии о предоставлении (отказе в предоставлении) субсидии по каждому претенденту на получение субсидий;

— заявки претендентов на получение субсидий в уполномоченный орган;

— договор (договоры) о предоставлении субсидий;

— отчет получателя субсидий, включающий документы, подтверждающие фактически состоявшиеся затраты (недополученные доходы) получателя субсидии и выполнение условий, установленных при ее предоставлении;

— документы бухгалтерского учета, включая учетную политику и рабочий план счетов (при наличии), первичные учетные документы и показатели синтетического и аналитического учета по предмету проверки, а также представленная в установленном порядке бухгалтерская отчетность;

— материалы по результатам внутреннего (внутриведомственного) контроля уполномоченного органа;

— другие документы и материалы, относящиеся к предмету проверки.

3. Цели и задачи проверки

3.1. Целью проверки является определение правомерности предоставления и эффективности использования субсидий из бюджета города Москвы на реализацию мероприятий и программ по отрасли.

3.2. К основным задачам относятся:

— анализ организации уполномоченным органом предоставления субсидий на реализацию программ и мероприятий в социальной сфере;

— проверка соблюдения установленного порядка за предоставлением бюджетных субсидий;

— проверка результатов использования бюджетных субсидий, определение их эффективности;

— анализ деятельности уполномоченного органа по осуществлению контроля за использованием субсидий.

4. Содержание проверки

4.1. Анализ организации уполномоченным органом предоставления и использования субсидий на реализацию программ и мероприятий в социальной сфере осуществляется в целях определения наличия, надежности и результативности системы планирования, распределения, управления, мониторинга и контроля, которые оказывают существенное влияние на эффективность использования субсидий.

4.1.1. В ходе проверки проводится системный анализ методов и подходов к организации уполномоченным органом планирования мероприятий, выявляются основные недостатки планирования. По результатам анализа качества планирования мероприятий и программ в социальной сфере на предварительном этапе проверки дается общая характеристика мероприятий и объемов субсидий, запланированных на их проведение.

При проведении проверки анализируются актуальность и необходимость проведения запланированных в отчетном периоде мероприятий, наличие регламентов взаимодействия с иными органами исполнительной власти по совместному решению задач (при их необходимости), а также наличие методик и необходимых расчетов по определению объемов субсидий и распределения их между получателями.

Оценивается обоснованность и своевременность внесения изменений в реестр расходных обязательств, объемы бюджетных ассигнований, а также количественные и качественные показатели ожидаемых результатов выполнения мероприятий.

4.1.2. Проверке подлежит выполнение уполномоченным органом общих требований к порядку и условиям предоставления субсидий, в том числе наличие нормативных правовых документов (локальных нормативных правовых актов), устанавливающих:

- порядок работы отраслевой комиссии и ее состава;
- сроки проведения заседаний отраслевой комиссии;
- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявок претендентов, срокам и порядку подачи заявок, проекта договора на предоставление субсидий, количественных и качественных характеристик поставляемых товаров (выполняемых работ, предоставляемых услуг), технико-экономическому обоснованию (в случае, если это предусмотрено документацией по отбору претендентов);
- порядок отбора получателей и критерии оценки заявок;
- порядок распределения уполномоченным органом субсидий между получателями и порядок расчета размера субсидий;
- порядок принятия решений о предоставлении либо отказе в предоставлении субсидий.

Анализируется соответствие указанных документов общим требованиям к порядку и условиям предоставления субсидий по структуре и содержанию, а также своевременность их актуализации.

4.2. Проверка порядка предоставления субсидий предполагает:

4.2.1. Проверку процедуры рассмотрения отраслевой комиссией заявок претендентов на получение субсидий, включающую:

- анализ периодичности и соблюдения установленных сроков проведения заседания отраслевой комиссии. В случае привлечения на договорной основе специализиро-

ванных организаций для выполнения технической работы по подготовке и проведению процедур отбора подлежат проверке условия договора и порядок произведенных расчетов;

— определение полноты рассмотрения отраслевой комиссией зарегистрированных заявок на предоставление субсидий;

— проверку заявок и представленных одновременно с ними документов организаций, в отношении которых были приняты решения о предоставлении субсидий, на предмет их полноты и соответствия установленным требованиям и критериям отбора, анализ существенности выявленных несоответствий. Под несоответствиями следует понимать наличие на дату подачи заявки просроченной задолженности по налогам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, процесса банкротства и ликвидации, а также нарушенных ранее договорных обязательств. Существенным нарушением является предоставление субсидий на возмещение затрат или недополученных доходов на проведение работ или оказание услуг, возникающих у организаций при выполнении работ по городскому заказу. Следует учитывать, что одним из обязательных требований при получении субсидий на реализацию мероприятий и программ в социальной сфере является участие претендента на получение субсидий в ходе реализации мероприятий собственными или привлеченными средствами (в среднем их величина установлена отраслевыми порядками в размере не менее 20,0 процента от общей суммы затрат);

— проверку наличия лиц, претендующих на получение субсидий, в реестре недобросовестных поставщиков, своевременности представления ими отчетов об использовании ранее предоставленных субсидий (в случае их предоставления), соблюдения условий предоставления субсидий по ранее предоставляемым субсидиям (в случае их предоставления);

— анализ заявок лиц, в отношении которых приняты решения об отказе в предоставлении субсидий, их удельный вес в общем количестве заявок, а также анализ причин отказа в предоставлении субсидий; наличие/отсутствие жалоб от претендентов на получение субсидий.

При проведении проверки необходимо проанализировать соответствие целей проектов ожидаемым результатам реализации мероприятий, а также критериям, установленным для проведения отбора претендентов на получение субсидий для реализации мероприятий и программ в социальной сфере:

— социальная значимость и (или) социальная ориентация деятельности по производству продукции, оказанию услуг и выполнению работ;

— соответствие целей мероприятий планируемыми результатам;

— возможность измерения количественных и качественных показателей результатов, заявленных претендентом;

— новизна предложенных решений;

— адресность донесения услуги до целевой группы.

В случае рассмотрения вопроса о предоставлении субсидий на реализацию мероприятий инновационного характера в представленной претендентом заявке анализируется наличие принципиально новых подходов к их реализации, а также соответствие ожидаемых результатов задачам, поставленным перед социальной сферой города Москвы.

4.2.2. Проверку оформления договорных обязательств на предмет:

— соблюдения в тексте договоров о предоставлении субсидий всех условий и требований, в том числе: цели предоставления субсидии, срока исполнения договора, порядка перечисления средств (включая порядок авансирования), условий привлечения собственных средств исполнителей работ, порядка и условий предоставления отчета об использовании субсидии, установленной формы отчетности, требования возврата субсидии в бюджет города Москвы в случае установления фактов ее нецелевого использования, неиспользования в установленные сроки; условия о возможности проведения проверки получателя субсидии уполномоченным органом, органами государственного финансового контроля и другие условия, обеспечивающие защиту интересов города Москвы. Цель предоставления субсидий должна содержать информацию о количественных и качественных характеристиках поставляемых товаров (выполняемых работ, предоставляемых услуг) и о категории лиц, в отношении которых предусмотрены мероприятия;

— соответствия информации в заключенных договорах с получателями субсидий условиям предоставления, указанным в протоколах отраслевой комиссии;

— наличия сметы расходов (затрат) и определенных в ней направлений расходов, соответствия их установленным с учетом отраслевых особенностей лимитам (при их наличии). Сметой могут быть предусмотрены расходы на оплату труда (с начислениями), услуг связи, коммунальных услуг, эксплуатационные расходы, расходы на развитие материально-технической базы, арендная плата за пользование имуществом, приобретение оборудования, приобретение расходных материалов, транспортные расходы и иные расходы организации, обусловленные целями предоставления;

— наличия графика перечисления субсидий;

— внесения изменений или дополнений в заключенные договоры о предоставлении субсидий, их причины и последствия. Следует обратить внимание на то, что соответствующие изменения зачастую иницируются получателями в целях приведения определенных договором условий предоставления субсидий к фактическим показателям их выполнения, то есть без изменения общего объема субсидий уточняются сметы расходов, сроки исполнения работ (в том числе по этапам). Внесенные изменения могут привести к существенным изменениям количества и качества социальных услуг, задержке их предоставления;

— выявления случаев расторжения договоров о предоставлении субсидий, анализ причин расторжения, определение суммы и сроков нахождения субсидий на расчетных счетах получателей с момента их перечисления до возврата (отвлечения бюджетных средств);

— определения порядка ведения уполномоченным органом реестра получателей субсидий, оценка достоверности отраженных в нем сведений. Проводится анализ данных реестра получателей субсидий на предмет неоднократного предоставления в течение календарного периода одноименным организациям субсидий на выполнение мероприятий, их возможные последствия и причины. Определяется общий объем полученных организациями субсидий, их доля в общем объеме доходов организаций.

4.2.3. Проверку и анализ полноты и своевременности перечисления субсидий с единого счета по исполнению бюджета города Москвы на расчетный счет получателя субсидий. В том числе проверяется предусмотренный порядок планового (авансового) предос-

тавления субсидий на предмет соответствия установленным допустимым значениям. Допускается плановое (авансовое) перечисление субсидий в объеме, не превышающем прогнозируемые затраты или выпадающие доходы на месяц или этап выполняемых мероприятий в соответствии с договором. В том случае, если плановый (авансовый) объем субсидий превышает месячный объем субсидируемых затрат или выпадающих доходов, при проведении проверки следует отмечать несоответствие отдельных нормативных актов, допускающих перечисление субсидии в плановом порядке в размере 30 или 100 процентов от общего объема субсидии.

4.3. В целях проверки результатов использования бюджетных ассигнований в виде субсидий на реализацию программ и мероприятий в социальной сфере проводится:

4.3.1. Сравнительная оценка фактических и запланированных результатов реализации мероприятий ГРБС (уполномоченного органа) по объемам финансирования, определение причин отклонений.

4.3.2. Сопоставление фактического объема предоставленных субсидий ГРБС (уполномоченным органом) по заключенным договорам объемам бюджетных ассигнований (лимитах бюджетных обязательств), анализ причин выявленных отклонений.

4.3.3. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности ГРБС (уполномоченного органа) по предоставленным субсидиям, проверка порядка, полноты и достоверности ее учета и отражения в отчетности. Подробно анализируется дебиторская и кредиторская задолженность с истекшим сроком погашения. Причинами возникновения дебиторской задолженности могут являться: нарушение порядка ее учета и отражения в отчетности, затягивание сроков проверки уполномоченным органом предоставленной отчетности по договору о предоставлении субсидий, а также нарушение сроков предоставления отчетности со стороны получателей субсидий. В последнем случае уполномоченным органом должны составляться и направляться получателям субсидий акты о нарушении условий договора, неисполнение которых влечет принятие решений уполномоченным органом о возврате в бюджет предоставленной субсидии.

4.3.4. Проверка использования средств получателем субсидий посредством проверки отчетов, находящихся у уполномоченного органа. В случае отсутствия (либо частичного отсутствия) у уполномоченного органа всех необходимых документов для оценки достоверности произведенных расходов, проведенных работ и достигнутых результатов может быть организована проверка получателя субсидии¹.

В процессе проверки проводится постатейный анализ расходов на реализацию мероприятия, их соответствие установленным договором сметам расходов (затрат). Проверяется наличие калькуляции затрат, их соответствие установленным тарифам и ценам. Выявляются случаи привлечения получателем субсидий сторонних организаций к выполнению услуг, которые относятся непосредственно к его уставной деятельности, определяются суммы оплаты и их удельный вес в объеме расходов. При наличии расходов за счет субсидий на приобретение объектов основных средств и аренду помещений и оборудования проводится анализ их целесообразности для реализации мероприятия.

¹ Если соответствующее условие о возможности проведения проверки устанавливается договором о предоставлении бюджетной субсидии.

В ходе проверки необходимо подтвердить объем расходов получателя субсидий, произведенных за счет собственных или привлеченных средств, его сопоставление с заявленной суммой и суммой расходов, указанной в отчете.

Проверке подлежат документы бухгалтерского учета, включая учетную политику и рабочий план счетов (при наличии), первичные документы и показатели синтетического и аналитического учета по предмету проверки, а также представленная в установленном порядке бухгалтерская отчетность.

Устанавливаются направления расходов, объемы работ и иная информация, являющаяся основанием для составления отчета о проведенном мероприятии (контингент получателей товаров или услуг и их количество), например:

— при использовании средств на проведение социальных и общественно-значимых мероприятий проводится проверка количества и качества проведенных мероприятий, включая организацию сбора и обработки информации, а также ее документальное подтверждение (при возможности получения);

— при реализации мероприятий, предметом которых является компенсация затрат на оказание произведенных социальных услуг¹, проверяется наличие установленного уполномоченным органом и доведенного до получателя субсидий порядка оказания таких услуг, а также его выполнения получателем субсидий;

— при реализации мероприятий в социальной сфере, направленных на оказание адресных услуг отдельным категориям лиц (инвалиды, ветераны Великой Отечественной войны, «социальные» категории детей и т.д.), необходима проверка документов, подтверждающих соответствие категории лиц, которым фактически оказаны адресные услуги, категориям лиц, предусмотренных адресными программами.

При использовании субсидий на реализацию мероприятий (проектов) инновационного характера на основании отчетной информации получателя субсидии, а также плановых документов уполномоченного органа определяется возможность их дальнейшего применения в области социальной сферы.

4.3.5. Оценка эффективности использования субсидий, в качестве критериев которой могут быть применены:

— оценка эффективности использования субсидий, если она определена порядком предоставления и распределения субсидий, установленным нормативными правовыми актами по соответствующим отраслям социальной сферы²;

— отношение фактически достигнутых показателей к плановым (заявленным в мероприятии, программе). В социальной сфере такими показателями являются численность получателей (целевых групп, категорий) услуг, срок их предоставления, а также объемы фактически выполненных работ или оказанных услуг;

— результаты социологических опросов населения города Москвы;

— принцип эффективности, предусмотренный ст.34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

¹ Например, специализированное транспортное обслуживание для лиц с ограничениями жизнедеятельности «Социальное такси».

² В соответствии с п.1.7 Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам — производителям товаров, работ и услуг, некоммерческим организациям, не являющимся государственными учреждениями города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 05.04.2011 № 109-ПП.

При проведении оценки эффективности использования субсидий учитываются результаты анализа социально значимых мероприятий и программ, проведенного на предварительном этапе проверки.

Вместе с тем на эффективность использования субсидий, предоставленных из бюджета города Москвы, могут повлиять следующие нарушения и недостатки:

— предоставление субсидий без указания цели использования средств в договоре (соглашении) и (или) лицам, не имеющим права на их получение;

— предоставление субсидий без установления требования возврата в случае нецелевого использования или неиспользования (неполного использования) в установленный срок;

— предоставление субсидий в завышенном объеме (наличие излишних затрат и завышенных расходов, сокращение которых не окажет влияние на выполнение условий договора);

— отсутствие либо недостоверность отчетной информации о категориях и численности лиц, в отношении которых осуществлялась реализация работ (предоставление услуг) в рамках мероприятий и программ социальной сферы;

— непринятие мер уполномоченным органом по обеспечению возврата в бюджет субсидий в случаях их нецелевого использования, неиспользования в установленные сроки;

— иные нарушения и недостатки, выявленные в процессе предоставления и использования субсидий.

4.3.6. Если при проведении проверки выявлено неэффективное использование бюджетных средств, то при подведении итогов и формировании выводов проверки, определяются характер, значимость и системность его проявления, а также взаимосвязь с решениями организационной, управленческой или финансовой направленности. Кроме того, осуществляется анализ проблем, влияющих на эффективность использования субсидий в проверяемой отрасли.

4.4. В рамках проверки деятельности уполномоченного органа по осуществлению контроля за использованием субсидий необходимо проверить:

4.4.1. Организацию системы внутреннего мониторинга и контроля за выполнением получателями условий договоров на предоставление субсидий, в том числе:

— проанализировать закрепление в установленном порядке за внутренними подразделениями или должностными лицами соответствующих функций по организации и проведению мониторинга и контроля;

— определить наличие порядка определения уполномоченным органом эффективности использования субсидий, его анализ;

— определить наличие порядка предоставления отчетов об использовании субсидий и выполнении условий их предоставления;

— определить наличие порядка возврата субсидий в случае нарушений получателями условий договоров предоставления субсидий.

4.4.2. Осуществление уполномоченным органом внутреннего мониторинга и контроля за выполнением получателями условий договоров на предоставление субсидий, в том числе:

— за своевременностью, полнотой и качеством предоставления получателями отчетов об использовании субсидий;

— за соблюдением получателями условий о предоставлении промежуточной отчетности в договорах о предоставлении субсидий (в том числе при предусмотренном авансировании);

— за устранением получателями субсидий выявленных нарушений и недостатков, соблюдением сроков по их устранению;

— за своевременностью возврата в бюджет неиспользованных в отчетном периоде субсидий или использованных не по целевому назначению.

Учитывается эффективность проведения претензионной работы и результатов досудебного урегулирования возникающих споров по фактам неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств в связи с предоставлением субсидий, а также количество мероприятий, проведенных в рамках внутриведомственного финансового контроля получателей субсидий.

РАЗДЕЛ II

Публикации сотрудников Контрольно-счетной палаты Москвы

О ФОРМИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ГОРОДА МОСКВЫ

**Заместитель начальника
сводно-аналитической инспекции
Е.М. Савельева**

Переход к формированию и реализации «программного» бюджета предусмотрен Программой Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.06.2010 № 1101-р (далее — Программа по повышению эффективности). Здесь же предусмотрен и новый для нашей страны инструмент — государственные программы Российской Федерации — документы, определяющие цель, задачи, результаты, основные направления и инструменты государственной политики, направленные на достижение целей и реализацию приоритетов, установленных Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., либо обеспечивающие реализацию в установленные сроки крупномасштабных мероприятий общенационального или международного значения.

Государственные программы в отличие от целевых программ включают не только дополнительные по отношению к текущим работам мероприятия, но и сами текущие работы, содержат не только непосредственные работы, но и регулирующие воздействия государственной власти. В государственных программах предусмотрены четыре крупных блока мер¹:

- оказание государственных услуг, выполнение государственных работ (за счет формирования и реализации соответствующих государственных заданий²);
- создание условий для внедрения новых, увеличения объемов и (или) повышения качества государственных услуг и работ (за счет формирования и реализации федеральных целевых программ, ведомственных целевых программ, отдельных мероприятий целевого (развивающего) характера);
- экономическое стимулирование получения социального эффекта в результате деятельности негосударственных организаций (за счет использования налоговых, тарифных, кредитных и иных инструментов, т.е. оплата определенного поведения юридических лиц уменьшением их платежей в бюджет);
- организация поведения физических лиц, а также юридических лиц (как государственных, так и не государственных) в целях получения, изменения или сохранения социального эффекта (за счет нормативно-правового регулирования, не предусматривающего меры экономического стимулирования).

Переход к программно-целевому принципу представления федерального бюджета был запланирован Правительством Российской Федерации³, начиная с бюджета на 2012 г.

¹ Исходя из Программы по повышению эффективности; Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2010 № 588; Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации, утв. приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 22.12.2010 № 670.

² Необходимо отметить, что государственные задания могут быть размещены как в государственных учреждениях любой организационно-правовой формы, так и в негосударственных организациях.

³ Программа по повышению эффективности.

Председатель Правительства Российской Федерации, федеральные министры экономического развития и финансов в конце 2010 — начале 2011 г. неоднократно заявляли о формировании федерального бюджета на 2012 г. и плановый период 2013-2014 гг. на основе государственных программ Российской Федерации, но впоследствии от этого срока отказались. В связи с недостаточным качеством утвержденных государственных программ и проектов государственных программ Российской Федерации переход к программному федеральному бюджету отодвинут на год и в настоящее время планируется начиная с бюджета на 2013 г.

В Москве же переход к программному бюджету, формирование проекта бюджета города Москвы на 2012 г. и плановый период 2013-2014 гг. по программному принципу продолжается. В феврале текущего года утвержден перечень первоочередных государственных программ города Москвы, включающий 15 программ¹, в июне в него включены три новые программы, а также изменены наименования, основные направления реализации и (или) исполнители большинства имевшихся ранее программ². В марте утверждены Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ города Москвы и Методические указания по разработке и реализации государственных программ города Москвы³. В июле принят закон города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 10 сентября 2008 года № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве», предусматривающий наряду с иными новеллами переход на программно-целевой метод планирования бюджета⁴. В настоящее время (на 19.12.2011) опубликованы постановления Правительства Москвы об утверждении 15 государственных программ города Москвы⁵:

- Развитие транспортной системы;
- Столичное здравоохранение;
- Столичное образование;
- Социальная поддержка жителей города Москвы;
- Жилище;
- Развитие коммунально-инженерной инфраструктуры;
- Энергосбережение в городе Москве;
- Культура Москвы;
- Спорт Москвы;
- Информационный город;
- Развитие индустрии отдыха и туризма;
- Стимулирование экономической активности;

¹ Постановление Правительства Москвы от 02.02.2011 № 23-ПП.

² Постановление Правительства Москвы от 28.06.2011 № 281-ПП.

³ Соответственно — постановление Правительства Москвы от 04.03.2011 № 56-ПП и приказ Департамента экономической политики и развития города Москвы и Департамента финансов города Москвы от 25.03.2011 № 56-ПР/151 (в настоящее время действует в редакции приказов от 12.09.2011 № 125-ПР/268 и от 03.10.2011 № 136-ПР/283).

⁴ При этом принят Закон города Москвы 13.07.2011 № 35 «О внесении изменений в отдельные законы города Москвы в целях приведения их в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации», которым в пяти законах города Москвы полномочия по утверждению долгосрочных городских целевых программ исключены у Московской городской Думы и предусмотрены для Правительства Москвы. Иные действующие законы города Москвы, предусматривающие утверждение и реализацию городских целевых программ города Москвы или непосредственно утверждающие городские целевые программы, оставлены без изменения (таких законов — 31).

⁵ Здесь и далее приводятся краткие названия государственных программ города Москвы.

- Градостроительная политика;
- Имущественно-земельная политика города Москвы;
- Безопасный город.

15.11.2011 на заседании Правительства Москвы был рассмотрен и одобрен проект госпрограммы «Совершенствование государственного управления» с переименованием программы в «Открытое Правительство», но официального текста госпрограммы в открытом доступе до настоящего времени нет. При рассмотрении на заседании Правительства Москвы 01.11.2011 проекта госпрограммы «Охрана окружающей среды» было принято решение о его доработке в течение 2012 года и подготовке к реализации госпрограммы с 2013 года. Постановлением Правительства Москвы от 01.11.2011 № 515-ПП утвержден Перечень мероприятий в сфере охраны и повышения качества окружающей среды в городе Москве на 2012 год с объемом расходов средств бюджета города Москвы на 2012 год, соответствующим предусмотренному проектом госпрограммы.

Закон города Москвы от 07.12.2011 № 62 «О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов», предусматривающий финансирование в разрезе 16 государственных программ города Москвы (в том числе госпрограммы «Открытое Правительство») и непрограммных расходов.

Перевод деятельности органов исполнительной власти и государственных организаций мегаполиса в формат практически полностью программной сам по себе является достаточно объемной и сложной реформой. Кроме того, проведение этой работы в Москве в настоящее время осложнено рядом условий, как федерального, так и московского уровня. Среди общероссийских факторов в качестве наиболее значимых можно выделить следующие:

1. Не завершена реформа государственных учреждений, проводимая в соответствии с изменениями законодательства, внесенными Федеральным законом от 08.05.2010 № 83—ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», формирование стандартов и государственных заданий. Причем проведение этой реформы осложняется существующей неопределенностью в предстоящем в ближайшее время реформировании системы закупок для государственных и муниципальных нужд. От того, какой будет контрактная система и будет ли она распространяться на государственные автономные учреждения, во многом зависит выбор типа государственного учреждения значительной части существующих бюджетных учреждений.

2. Для проведения подготовительной работы к формированию программного бюджета соответствующие изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации планировалось внести в 2010 г. Однако до настоящего времени понятие государственных программ в Бюджетном кодексе Российской Федерации отсутствует, он содержит указание только на долгосрочные целевые программы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (без конкретизации диапазона «долгосрочности») и ведомственные целевые программы, а также ряд конкретных специальных программ¹.

¹ Помимо целевых программ Бюджетный кодекс Российской Федерации содержит ссылки на следующие программы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: федеральную адресную инвестиционную программу; программы государственных внутренних и внешних заимствований (Российской Федерации и субъектов Российской Федерации); программы государственных гарантий в валюте Российской Федерации (Российской Федерации и субъектов Российской Федерации); программу государственных гарантий Российской Федерации

При этом отношения между целевыми программами и программами социально-экономического развития, адресными инвестиционными программами, программами приватизации Бюджетным кодексом Российской Федерации не определены. Сейчас эта неясность переходит и на государственные программы, — какие акты являются первичными — государственные программы или иные программы, указанные выше, не определено.

3. Предусмотренные Программой по повышению эффективности «четкое определение сфер ответственности как публично-правовых образований, так и органов государственной власти и органов местного самоуправления соответствующих публично-правовых образований» и «создание условий для повышения эффективности деятельности публично-правовых образований по обеспечению государственных (муниципальных) услуг» в полном объеме не выполнены. В большинстве сфер конечные социальные результаты в части государственного управления, оказания государственных услуг, выполнения государственных работ определяются далеко не только усилиями органов власти города Москвы, достаточно значима и федеральная составляющая.

Например, утверждение изменений № 1 к СанПиН 2.4.1.2660-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях»¹, с одной стороны, позволило существенно сократить число очередников в детские дошкольные учреждения города, а с другой — существенно увеличивая нагрузку на воспитателей и иных сотрудников этих учреждений, а также изменяя иные условия пребывания детей, создает высокие риски ухода работников и роста недовольства качеством государственных образовательных услуг в городе. А последнее — один из показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления². Кроме названного показателя, такие показатели как младенческая и детская смертность, уровень криминогенности, динамика налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и ряд других в значительной мере зависят от деятельности федеральных органов государственной власти и федеральных государственных учреждений.

4. Отдельной большой проблемой является отсутствие в системе регулярного формирования официальных статистических данных ряда показателей, позволяющих отслеживать значимые составляющие жизнедеятельности субъектов Российской Федерации. Это такие показатели как: численность граждан, проживающих в условиях, не соответствующих требованиям (с группировкой по степени превышения предельно допустимых концентраций вредных веществ, предельно допустимых уровней шума, вибрации, электромагнитных излучений и др.), нормам благоустройства и размещения; численность проживающих в ветхом и аварийном жилом фонде; численность граждан, работающих в

в иностранной валюте; программу предоставления государственных финансовых и государственных экспортных кредитов (Российской Федерации); государственную программу вооружения (Российской Федерации), а также предусматривает возможность принятия специальных секретных программ Российской Федерации.

¹ Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 20.12.2010 № 24.

² Утв. указами Президента Российской Федерации от 28.06.2007 № 825 и от 28.04.2008 № 607, Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2009 № 322 и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.09.2008 № 1313-р. Подавляющее большинство показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления применимы к городу Москве в связи с ее особым статусом субъекта Российской Федерации.

условиях, не соответствующих установленным требованиям (с группировкой по степени превышения предельно допустимых концентраций вредных веществ, предельно допустимых уровней шума, вибрации, электромагнитных излучений и др.); численность населения, обслуживаемого амбулаторно-поликлиническими учреждениями, не укомплектованными в соответствии с установленными нормативами, не имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения и т.д.

Серьезной проблемой является также существенное запаздывание данных официальной статистики, отсутствие необходимых данных во время подготовки и принятия управленческих решений, контроля и оценки эффективности использования государственных средств.

Для нормальных условий городского управления необходима полноценная (адекватная, полная, безызбыточная, достоверная и актуальная) информация по всем существенным аспектам жизнедеятельности города. В современных условиях и в мегаполисе эта информация очень объемна и разнопланова, создать приемлемое информационное обеспечение деятельности государственных органов города Москвы без автоматизированных информационных систем невозможно. Но сейчас создается или изменяется ряд автоматизированных информационных систем федерального уровня¹, предусматривающих обработку информации в разрезе субъектов Российской Федерации. При интеграции государственных автоматизированных информационных систем правила и принципиальные решения (в том числе форматы данных, классификаторы и справочники, основные технические и технологические решения и др.) будут определяться федеральными органами исполнительной власти. А когда именно это будет, еще неясно. То есть информатизация органов государственной власти субъектов Российской Федерации необходима как можно скорее для создания условий их эффективной работы, но при этом высоки риски последующих изменений систем сбора и учета данных, а также автоматизированной обработки данных (то есть риски неэффективных сегодняшних затрат государственных средств).

5. Отдельные требования федерального законодательства, которые должны служить основой формирования государственных программ Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, не вполне логичны и корректны.

Например, Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² содержит внутренние противоречия. Так, требование ч. 1 ст. 24³ стимулирует не проведение в отраслях бюджетного сектора в ближайшее время наиболее эффективных мероприятий, а многолетнее проведение во всех государственных и муниципальных учреждениях (вне зависимости от их потенциала энергосбережения) низкоэффективных мероприятий (с сохранением «запаса экономии» на последую-

¹ См, например, постановления Правительства Российской Федерации от 04.03.2011 № 149, от 20.06.2011 № 485, от 25.01.2011 № 20, от 11.11.2010 № 887, от 31.03.2011 № 226; распоряжение Правительства Российской Федерации от 10.06.2011 № 1011-р.

² В ред. Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ.

³ «Начиная с 1 января 2010 года государственное (муниципальное) учреждение обязано обеспечить снижение в сопоставимых условиях объема потребленных им воды, дизельного и иного топлива, мазута, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии, угля в течение пяти лет не менее чем на пятнадцать процентов от объема фактически потребленного им в 2009 году каждого из указанных ресурсов с ежегодным снижением такого объема не менее чем на три процента».

щие годы). Кроме того, данный Закон не учитывает специфику разных субъектов Российской Федерации¹. Абсолютные показатели экономии по отдельным видам энергетических ресурсов, предусмотренные в составе требований к программам энергосбережения, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1225, не учитывают изменение численности населения и развитие экономики субъектов Российской Федерации.

Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»² предусматривает одинаковый набор мер поддержки как для самих субъектов малого и среднего предпринимательства, так и для организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, что в отношении организаций, работающих на общих коммерческих принципах, нелогично и не оправданно.

Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» относит к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья в том числе обеспечение разработки и реализация региональных программ научных исследований в сфере охраны здоровья. Целесообразность таких расходов средств бюджетов субъектов Российской Федерации не вполне ясна, так как в соответствии с нормами того же закона медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, а также на основе стандартов медицинской помощи; порядки оказания медицинской помощи и стандарты медицинской помощи утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти³.

Не менее важны и собственные действия органов исполнительной власти города Москвы по обеспечению внедрения городских государственных программ и перехода к программному бюджету города.

Притом что в преобладающей части Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ города Москвы и Методические указания по разработке и реализации государственных программ города Москвы совпадают с соответствующими федеральными документами, в организации подготовки государственных программ города Москвы есть отдельные существенные отступления от указанных документов. Наиболее значимым является то, что московские акты закладывают основы отношений государственных программ и бюджета прямо противоположные установленным Российской Федерацией. Изменение программ предусматривается в соответствии с изменением бюджета, а не наоборот (притом, что государственные программы должны определять приоритеты и цели городской политики в соответствующей сфере, планируемые макроэкономические показатели, меры воздействия на доходную часть бюджета⁴).

¹ Для города Москвы в настоящее время гораздо более актуальна проблема бесперебойного энергоснабжения существующих объектов и создания возможностей развития города (в том числе подключения к энергосетям новых объектов).

² В редакции Федерального закона от 01.07.2011 № 169-ФЗ.

³ В полномочия федеральных органов государственной власти в сфере охраны здоровья входит обеспечение разработки и реализации программ научных исследований в сфере охраны здоровья, их координация.

⁴ Подп. «в» п. 10 и подп. «б» п. 12 Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ города Москвы, утв. постановлением Правительства Москвы от 04.03.2011 № 56-ПП.

Если соотнести регламентацию формирования государственных программ города Москвы и имеющуюся на сегодняшний день практику с общими принципами разработки и реализации государственных программ Российской Федерации, определенными Программой по повышению эффективности, картина получится следующая:

Таблица 1

| Общие принципы разработки и реализации государственных программ Российской Федерации | Реалии Москвы | |
|---|--------------------|------------------------------|
| | нормы ¹ | факты ² |
| Формирование государственных программ исходя из четко определенных долгосрочных целей социально-экономического развития и индикаторов их достижения ³ | нет | нет |
| Определение органа исполнительной власти, отвечающего за реализацию государственной программы (достижение конечных результатов) | есть | есть |
| Установление для государственных программ, как правило, измеримых результатов двух типов: конечных результатов, характеризующих удовлетворение потребностей внешних потребителей | есть | не всегда и не в полной мере |
| непосредственных результатов, характеризующих объемы и качество оказания государственных услуг, прогнозируемых при заданных условиях | нет ⁴ | нет |
| Охват государственными программами всех сфер деятельности органов исполнительной власти и соответственно большей части бюджетных ассигнований, других материальных ресурсов, находящихся в их распоряжении, а также: | есть ⁵ | — ⁶ |
| интеграция регулятивных (правоустанавливающих, правоприменительных и контрольных) и финансовых (бюджетных, налоговых, таможенных, имущественных, кредитных, долговых и валютных) инструментов для достижения целей государственных программ | есть | не всегда и не в полной мере |

¹ Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ города Москвы и Методические указания по разработке и реализации государственных программ города Москвы, утв. приказом Департамента экономической политики и развития города Москвы и Департамента финансов города Москвы от 25.03.2011 № 56-ПР/151.

² По результатам экспертизы Контрольно-счетной палатой Москвы проектов государственных программ города Москвы «Энергосбережение в городе Москве на 2012-2016 гг. и на перспективу до 2020 года», «Информационный город (2012-2016 годы)» и «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)».

³ «На федеральном уровне система государственных программ должна формироваться исходя из целей и индикаторов Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и иных стратегических документов, утвержденных Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. При этом увязка стратегических целей и среднесрочных задач будет осуществляться принятием такого документа как Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации, определяющие приоритетные социально-экономические задачи на среднесрочную перспективу.»

⁴ Предусмотрено указание ожидаемых результатов основных мероприятий государственной программы без установления требований, аналогичных предусмотренным Программой по повышению эффективности.

⁵ Исходя из перечня и основного содержания первоочередных государственных программ города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 02.02.2011 № 23-ПП (в ред. от 28.06.2011).

⁶ Оценить невозможно (в связи с отсутствием в настоящее время полного набора проектов предусмотренных государственных программ города Москвы).

| Общие принципы разработки и реализации государственных программ Российской Федерации | Реалии Москвы | |
|--|---------------|------------------------------|
| | нормы | факты |
| Наделение органов исполнительной власти и их должностных лиц, осуществляющих управление государственными программами и их подпрограммами, полномочиями, необходимыми и достаточными для достижения целей программ в соответствии с принципами и требованиями проектного управления | нет | не всегда и не в полной мере |
| Проведение регулярной оценки результативности и эффективности реализации государственных программ, в том числе внешней экспертизы, оценки их вклада в решение вопросов модернизации и инновационного развития экономики с возможностью их корректировки или досрочного прекращения, а также: | есть | — |
| установление ответственности должностных лиц в случае неэффективной реализации программ | нет | — |

Особенностью города Москвы также является полный отказ от формирования и реализации городских целевых программ в составе государственных программ города Москвы, что не согласуется с установленными правилами и практикой Российской Федерации¹. Это приводит к тому, что в подпрограммах государственных программ города Москвы смешиваются как направления деятельности постоянного характера (такие как предоставление медицинской помощи, образования, мер социальной поддержки; обеспечение безопасности, работы общественного транспорта), так и реализация проектов, у которых есть четкое окончание (например, приспособление существующих зданий и сооружений для лиц с ограниченными возможностями здоровья, обеспечение действующих государственных учреждений и предприятий средствами сигнализации, экстренного вызова служб обеспечения правопорядка и т.п.). Реализация второй группы задач представляется более целесообразной в форме городских целевых программ (с определением «отраслевых» задач для каждого ведомства и общих задач, решаемых одним из ведомств в интересах каждого ведомства, что позволит сэкономить силы и средства).

Совокупность утвержденных госпрограмм включает вопросы большинства сфер жизнедеятельности города в зоне ответственности органов государственной власти города Москвы. Исключение составляют вопросы охраны окружающей среды², патриотического воспитания³, ряд вопросов благоустройства городской территории⁴.

¹ Перечень государственных программ Российской Федерации, утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.11.2010 № 1950-р (в ред. от 03.06.2011) предусматривает, что 26 из 41 государственной программы Российской Федерации должны включать федеральные целевые программы. Кроме того, две программы являются «чистыми проектами» (содержат мероприятия только развивающего характера, не включают мероприятий, относящихся к текущей деятельности).

² Срок подготовки соответствующей госпрограммы продлен на 2012 год, постановлением Правительства Москвы от 01.11.2011 № 515-ПП утвержден Перечень мероприятий в сфере охраны и повышения качества окружающей среды в городе Москве на 2012 год.

³ В составе «Прочих непрограммных расходов» на 2012 год проекта бюджета города Москвы есть расходы по «Комплексному плану мероприятий по патриотическому воспитанию населения города Москвы» (в настоящее время нормативный правовой акт, утверждающий указанный план в открытом доступе отсутствует). Это направление деятельности органов государственной власти города Москвы не входит ни в одну из госпрограмм.

⁴ Например, стационарная телефонная связь (в т.ч. уличная); развитие сети круглосуточно работающих устройств приема платежей и выдачи наличных средств; обеспеченность адресными (домовыми) указателями названий улиц и номеров домов; предотвращение уличного травматизма в осенне-зимний период.

В отдельных случаях формирование проектов госпрограмм сопровождалось предложением существенных изменений в соответствующей сфере деятельности (в здравоохранении — реорганизацией амбулаторно-поликлинических и стационарных городских медицинских учреждений, в транспорте — изменением организации движения, а также интенсификацией работ практически по всем направлениям, в государственном управлении — изменением принципов оплаты труда должностных лиц). Но в большинстве случаев госпрограммы являются новым оформлением деятельности органов государственной власти города Москвы, продолжаемой практически в неизменном виде (в первую очередь это относится к предоставлению льгот и к нормативно-правовому регулированию, реального использования которых нет в подавляющем большинстве госпрограмм). Совокупность целевых показателей (индикаторов) госпрограмм существенно шире и детальнее, чем совокупность ожидаемых результатов городских целевых программ, действующих в 2011 году. Но при этом не отслеживается изменение ситуации по ряду значимых и актуальных для города проблем, в том числе и в тех случаях, когда соответствующие проблемы и задачи по их решению в госпрограммах указаны. Например, нет показателей распространенности курения, алкоголизма, наркомании и токсикомании, в том числе среди детей и подростков, численности беспризорных детей, дефицита мест в дошкольных образовательных учреждениях; численности очередников на получение жилья и среднего срока ожидания улучшения жилищных условий в очереди. Не предусмотрена оценка динамики численности лиц, проживающих в условиях, не соответствующих требованиям гигиены и безопасности, нормам благоустройства; численности работающих в условиях, не отвечающих требованиям гигиены и безопасности. Нет фактических и ожидаемых (в результате пятилетней работы) показателей коррупции в государственных органах и учреждениях города.

Объединение всех мер по достижению отдельных целей социально-экономического развития города в одной соответствующей программе обеспечивается не во всех случаях. Например, меры по формированию здорового образа жизни и созданию условий для его ведения предусмотрены в составе пяти государственных программ города Москвы («Столичное здравоохранение», «Столичное образование», «Культура Москвы», «Спорт Москвы», «Развитие индустрии отдыха и туризма»). Финансирование выполнения мероприятий по обеспечению безопасности граждан помимо госпрограммы «Безопасный город» предусмотрено в госпрограмме «Информационный город» (обеспечение функционирования системы обеспечения безопасности города Москвы — видеонаблюдение); в госпрограмме «Развитие индустрии отдыха и туризма» (подпрограмма 6 «Обеспечение безопасности на водных объектах в зонах отдыха»); госпрограмме «Столичное образование» (в составе подпрограмм «Дошкольное образование» и «Общее образование»¹); госпрограмме «Развитие транспортной системы» (в составе подпрограмм «Общественный транспорт «Метрополитен» и «Автомобильные дороги и улично-дорожная сеть (строительство, реконструкция, ремонт и содержание автомобильных дорог и инженерно-транспортных сооружений)»²). Развитие гостиничной отрасли города Москвы предусмотрено в составе программы «Жилище» (при наличии программы «Развитие индустрии отдыха и туризма»).

¹ В подпрограммах «Начальное и среднее профессиональное образование» и «Высшее и непрерывное профессиональное образование» соответствующие мероприятия не выделены.

² В остальных подпрограммах соответствующие мероприятия не выделены.

Не обеспечивается и комплексное решение всех задач развития города в соответствующей сети городских учреждений в рамках одной государственной программы. Например, в отношении городских учреждений здравоохранения программа «Столичное здравоохранение» содержит не все мероприятия и затраты бюджетных средств. Ряд их предусмотрен в составе программ «Столичное образование»¹, «Информационный город»², «Безопасный город»³. Госпрограмма «Энергосбережение в городе Москве на 2012—2016 гг. и на перспективу до 2020 года» содержит подпрограмму энергосбережения и повышения энергетической эффективности Департамента здравоохранения города Москвы, но финансирование ее мероприятий за счет средств бюджета города Москвы не предусматривает⁴. В госпрограмме «Столичное здравоохранение» мероприятия по энергосбережению в государственных организациях, подведомственных Департаменту здравоохранения города Москвы, не выделены. За счет какой государственной программы (и каких средств бюджета города Москвы) будет выполняться эта задача неясно.

Сохраняются все условия создания на новом уровне старых проблем несогласованности, несистемности совокупности программно-плановых документов, действующих в городе Москве⁵. К сожалению, на сегодняшний день замена городских целевых программ государственными программами города Москвы ничего не изменила в их отношениях с Генеральным планом города Москвы и программами социально-экономического развития административных округов и районов города. Генеральный план города Москвы, утвержденный Законом города Москвы от 05.05.2010 № 17, по результатам широкого общественного обсуждения, сейчас находится в «зависшем» состоянии — и не пересматривается, и не реализуется. Порядок разработки и утверждения программ социально-экономического развития административных округов города Москвы и отчетов об их исполнении⁶ основываются на полномочиях префектур административных округов, имевших место ранее, и существенно не отвечает сегодняшним реалиям. Однако он продолжает действовать без изменений⁷.

Формирование проектов государственных программ (как и ранее — городских целевых программ) идет в значительной мере «снизу вверх» и автономно, в отсутствие стратегии развития города Москвы и программы социально-экономического развития города

¹ Профессиональное образование и непрерывное образование сотрудников.

² Внедрение информационно-коммуникационных технологий в сферу здравоохранения, в том числе «внедрение систем управления потоком пациентов, мониторинга загрузки лечебно-профилактических учреждений; внедрение единой электронной медицинской карты, используемой при обращении в медицинское учреждение, медицинских информационных систем; ... внедрение средств дистанционного мониторинга здоровья граждан; информатизация системы лекарственного обеспечения», развитие инфраструктуры универсальной электронной карты.

³ Обеспечение безопасности на объектах социальной сферы.

⁴ В паспорте проекта программы «Энергосбережение в городе Москве на 2012-2016 гг. и на перспективу до 2020 года» по всем органам исполнительной власти кроме Департамента топливно-энергетического хозяйства города Москвы в данных по финансированию указано «бюджетные средства из других программ».

⁵ Выявленные в ходе обследования качества и эффективности реализации программно-целевого метода бюджетирования в городе Москве в 2009-2010 годах. Материалы обследования размещены на официальном сайте КСП Москвы по адресу: http://www.ksp.mos.ru/frm/cm/2010/rprt_inf_nw_07_02_2011.html.

⁶ Утв. постановлением Правительства Москвы от 14.02.2006 № 102-ПП (в ред. от 18.05.2010).

⁷ В то же время на официальном сайте Правительства Москвы (<http://www.mos.ru/about/programs/>) в разделе «Программа комплексного развития административных округов города Москвы (2012-2016 гг.)» размещены материалы с названиями «_____ административный округ. Проект программы комплексного развития», содержащие данные по 2011 году (преимущественно) и 2012 году (частично).

Москвы или иного программного документа комплексного общегородского характера. Разработка и утверждение госпрограмм ведутся в отсутствие программы социально-экономического развития города Москвы, утвержденной законом города Москвы, что предусмотрено законодательством Российской Федерации и города Москвы¹ и позволяет установить общегородские цели (и целевые показатели) и распределить задачи по их достижению между госпрограммами. Сводная программа развития города Москвы на 2012—2016 гг., рассмотренная и одобренная на заседании Правительством Москвы 29.11.2011, указанные задачи выполнить не может как по формальным признакам, так и по сути. Она является обобщением ряда положений госпрограмм, причем не всегда наиболее значимых, а в ряде случаев — искаженных². Постановка целей, определение необходимых ожидаемых результатов социально-экономического развития для города в целом дала бы возможность определить конкретные задачи для каждого из органов исполнительной власти города Москвы в соответствии с их полномочиями и сферами ответственности. В отношении сети государственных организаций города Москвы такой подход позволяет ведомствам конкретизировать все необходимые действия для каждой своей подведомственной организации, согласовать их по средствам и по времени (например, в рамках капитального ремонта решить вопросы приспособления зданий для лиц с ограничениями возможностей здоровья, повышения энергоэффективности, улучшения условий труда и т.д.). Также определение конкретных мер на конкретных объектах и территориях города позволяет просчитывать и планировать различные виды обеспечения в территориальном разрезе и более эффективное устранение существующих диспропорций.

Есть и еще один вопрос, общий для обоих уровней государственной власти в Российской Федерации. Это сосредоточение всех решений по развитию страны и ее регионов, определению основных направлений использования общественных средств в исполнительной власти. Начало этому было положено при замене в ст. 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации нормы об утверждении разработанных органами исполнительной власти долгосрочных целевых программ законодательными (представительными) органами самостоятельным утверждением указанных программ высшими исполнительными органами государственной власти соответствующего уровня³ (т.е. сведении роли депутатов к утверждению представленных сумм бюджетных расходов без возможности влияния на определение целей и ожидаемых результатов этих расходов). Сейчас эта ситуация развивается далее. Порядками и методическими указаниями по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации и города Москвы установлено, что в государственных программах (т.е. актах исполнительной власти) определяется основное содержание непосредственно законов или иных нормативных правовых актов (которые должны соответствовать законам). Такое сведение к нулю роли в законодательном про-

¹ Пункт 2 ст. 5 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»; ст. 2 Закона города Москвы от 14.12.2001 № 70 «О законах города Москвы и постановлениях Московской городской Думы»; п. 101 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утв. Указом Президента РФ от 12.05.2009 № 537).

² Например, по госпрограммам «Столичное образование» и «Жилище». В связи с отсутствием постановления Правительства Москвы об утверждении указанной сводной программы в открытом доступе данные приведены по материалам презентации, размещенным на официальном сайте Правительства Москвы.

³ Федеральный закон от 26.04.2007 № 63-ФЗ.

цессе законодательных (представительных) органов государственной власти не соответствует принципу разделения властей¹.

При подготовке государственных программ все проекты размещались на официальных сайтах органов исполнительной власти города Москвы для участия граждан и организаций в их обсуждении. Но при этом ничуть не менее значимое решение об изменении границ города Москвы и Московской области стало неожиданностью для жителей обоих регионов. Это решение было неожиданным и для подавляющего большинства специалистов государственных и муниципальных органов города и области, и соответственно не могло быть учтено при подготовке проектов государственных программ города Москвы на 2012—2016 гг. Как теперь должны измениться утвержденные программы, неясно — решения о перспективах развития «присоединенных территорий», о соответствующих изменениях планов в отношении исторической территории города в открытом доступе отсутствуют. При этом показатели бюджета города Москвы на 2012 год и плановый период 2013—2014 годов утверждены Законом города Москвы от 07.12.2012 № 62.

В рамках внедрения программного бюджета как на федеральном уровне, так и на уровне города Москвы идет работа по постановке целей и определению основных направлений деятельности, стратегии на долгосрочный период. Но разработка и принятие стратегий или концепций долгосрочного развития должностными лицами и органами, сроки полномочий которых существенно меньше соответствующего периода, не вполне логичны. Ведь в данном случае есть только два варианта. Либо такое долгосрочное планирование реально, стратегии или концепции разрабатываются для реального последующего претворения в жизнь. Но этот вариант означает, что лица, находящиеся в настоящее время у власти (или лица, обеспечившие их нахождение во власти), считают выборы формальностью, не влияющей на стратегию развития, и занимаются тем, от чего первый президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин отказался как от попыток «приватизации чужого будущего»². Либо такие стратегические установления никто выполнять не собирается, и они служат только отвлечением от оценки результатов работы в настоящее время.

Конечно, последнее из сказанного выше гораздо ближе к вопросам общественно-политического устройства, чем к собственно программно-целевому бюджетированию. Но без решения этих вопросов любое «внутреннее» изменение организации формирования и реализации государственных программ вряд ли даст ощутимый эффект.

¹ Ст. 10 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) и подп. «д» п. 1 ст. 1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ (в ред. от 27.06.2011) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Игнорируется также представительная функция законодательных (представительных) органов. Все более закрепляется ситуация, когда депутаты принимают в форме законов налоги и сборы, соответствующие льготы, бюджеты, но отстранены от решений о целях сбора и направления общественных средств. Но этот вопрос очень сложен и требует отдельного рассмотрения.

² Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 23.02.1996.

Библиотека Контрольно-счетной палаты Москвы

Информационный бюллетень

Выпуск № 1(40)

© КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МОСКВЫ 2012 г.

ООО «Издательство Патриот»

Подписано в печать 17.05.2012. Бумага офсетная.

Формат 60x90 1/8. Печать офсетная. Физ. п. л. 8. Тираж 185 экз. Заказ 2393

Отпечатано в ООО «Типография «Возрождение»
117105, Москва, Варшавское шоссе, д. 37а, стр. 2