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# **1. Общие положения**

1.1. Методические рекомендации по анализу адресной инвестиционной программы города Москвы[[1]](#footnote-1) разработаны в соответствии с Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Стандартом 1.1. «Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы» и Планом методологического обеспечения деятельности КСП Москвы на 2023-2024 годы.

1.2. Сфера применения Методических рекомендаций – деятельность Контрольно-счетной палаты Москвы, связанная с анализом Адресной инвестиционной программы города Москвы (далее – АИП), осуществляемым при планировании и проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе:

– экспертиз проектов законов города Москвы об исполнении бюджета города Москвы за отчетный год и о бюджете города Москвы на очередной год и плановый период;

– мониторинга исполнения бюджета города Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве (ежеквартально);

– экспертиз проектов государственных программ города Москвы и их изменений;

– тематических контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

1.3. Основной целью разработки Методических рекомендаций является повышение качества проведения анализа АИП по отдельным, наиболее востребованным направлениям, в том числе:

– общий анализ АИП, который проводится в целях формирования предложений по корректировке отдельных показателей АИП;

– специальный анализ АИП, включающий анализ обоснованности объемов финансирования по отдельным объектам и иные контрольные процедуры, который проводится в целях формирования предложений о принятии управленческих решений по отдельным объектам в части законности и эффективности их реализации.

Методические рекомендации решают задачи по оказанию методической поддержки работникам КСП Москвы при анализе АИП по указанным направлениям.

1.4. Специальные понятия, применяемые в тексте Методических рекомендаций, используются в значениях, установленных действующими нормативными правовыми актами (приложение 1 к настоящим Методическим рекомендациям).

# **2. Информационная основа проведения анализа АИП**

2.1. Основными источниками данных, используемых при проведении анализа АИП, являются:

– информационные системы Российской Федерации и города Москвы;

– официальные сайты государственных органов, в том числе органов государственной статистики;

– результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, ранее проведенных КСП Москвы, а также другими контрольными и надзорными органами;

– ответы государственных органов и организаций на запросы КСП Москвы;

– информация, содержащаяся в обращениях физических и юридических лиц, депутатов Московской городской Думы, государственных органов, иных лиц, органов и организаций.

2.2. К основным используемым информационно-аналитическим системам относятся:

– Информационно-аналитическая система КСП Москвы (ИАС КСП-М), в том числе специально разработанные дашборды в подсистеме «Цифровая аналитика»[[2]](#footnote-2);

– Единая цифровая платформа Правительства Москвы (*https://smart.mos.ru/)*;

– Информационно-аналитическая система управления градостроительной деятельностью *(https://ugd.mos.ru/)*;

– Единая информационная система «МОСГОРЗАКАЗ» *(https://mgz.mos.ru/)*;

– Информационно-аналитическая система мониторинга комплексного развития города Москвы *(https://gp.mos.ru/)*;

– Система автоматизации формирования Адресной инвестиционной программы города Москвы «Строительные инвестиции» *(https://aip.mos.ru/login)*;

– Единая автоматизированная информационная система торгов города Москвы *(https://eaist.mos.ru/)*;

– Единая информационная система в сфере закупок *(https://zakupki.gov.ru/)*;

– Автоматизированная система управления городскими финансами города Москвы *(https://asugf.mos.ru/)*;

– Портал открытых данных Правительства Москвы *(https://data.mos.ru/)*.

2.3. Примерное содержание запросов в адрес государственных органов и организаций приведено в приложении 2 к настоящим Методическим рекомендациям.

# **3. Общий анализ АИП**

3.1. АИП утверждается постановлением Правительства Москвы с учетом требований Положения о порядке формирования и реализации АИП[[3]](#footnote-3). В указанном постановлении предусматриваются два приложения: непосредственно АИП, а также сведения об ожидаемых конечных результатах реализации АИП.

В АИП устанавливаются показатели в разрезе государственных программ города Москвы (далее – госпрограммы), подпрограмм, главных распорядителей бюджетных средств (далее – ГРБС) и мероприятий с детализацией до отдельных объектов, сумм их финансирования, а также данные об общем количестве реализуемых объектов в разбивке
по госпрограммам и видам. Кроме того, в соответствии с п.1.2.3. Положения
в АИП могут быть предусмотрены укрупненные мероприятия, по которым
не предусматривается детализация по финансированию, срокам, конкретным объектам.

3.2. При проведении общего анализа АИП обеспечивается сравнение значений стоимостных и натуральных показателей со значениями, определенными в иных документах:

3.2.1. *Сравнение стоимостных показателей* осуществляется при их структурировании по временным периодам в разрезе госпрограмм и ГРБС.

Примерная схема подготовки табличных материалов для анализа АИП представлена в приложении 3 к настоящим Методическим рекомендациям.

3.2.2. *Сравнение натуральных показателей* предполагает сопоставление значений ожидаемых конечных результатов реализации АИП со значениями показателей АИП предшествующих периодов и/или ее редакций[[4]](#footnote-4), а также госпрограмм[[5]](#footnote-5).

При сравнении АИП с рассматриваемыми документами следует также сопоставить данные в части фактического ввода объектов со значениями, отражаемыми органами статистики и Комитетом государственного строительного надзора города Москвы[[6]](#footnote-6).

Выявленные расхождения служат основой для последующего установления релевантных причин, формированию предложений
по корректировке значений АИП и/или госпрограмм, а также определения проблемных аспектов достижения установленных плановых сроков ввода в эксплуатацию отдельных объектов[[7]](#footnote-7).

3.3. Данные, полученные по результатам сравнения финансовых и натуральных показателей, с учетом сведений, составляющих информационную основу анализа АИП (раздел 2 настоящих Методических рекомендаций), позволяют формулировать возможные причины (рабочие гипотезы) низкого (недостаточного) исполнения АИП по отдельным госпрограммам (подпрограммам, мероприятиям) и ГРБС.

К числу возможных причин (рабочих гипотез), устанавливаемых (подтверждаемых) при проведении тематических контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, относятся:

– «финансовые» (отсутствие, недостаточность финансирования или несвоевременность доведения финансовых ресурсов до застройщиков[[8]](#footnote-8));

– «управленческие» (отсутствие потребности в реализации объектов
в целом или к ранее установленному временному периоду, отсутствие и/или длительные сроки согласования условий с ресурсоснабжающими организациями при присоединении объекта к инженерным сетям);

– «процессные» (низкое качество и/или длительные сроки выполнения проектно-изыскательских и/или строительно-монтажных работ, низкое качество разработанной проектно-сметной документации).

# **4. Специальный анализ АИП**

4.1. Специальный анализ АИП включает:

– оценку законности включения объекта в АИП;

– сравнение сроков реализации объекта;

– оценку своевременности начала строительно-монтажных работ;

– оценку своевременности корректировок лимитов бюджетного финансирования по объектам, введенным в эксплуатацию;

– анализ обоснованности увеличения стоимости реализации объекта;

– анализ состава укрупненных мероприятий.

4.2. Оценка законности включения объекта в АИП осуществляется на предмет соблюдения требований, определенных Положением. В частности, оценивается[[9]](#footnote-9):

– полнота данных об объекте (наименование, относимость на госпрограмму, подпрограмму и мероприятие, а также ГРБС, мощность, код вида функционального назначения, планируемый срок ввода, объем необходимых бюджетных ассигнований и другие параметры);

– факт проведения ГРБС проверки эффективности использования средств бюджета города Москвы на реализацию объекта;

– факт проведения публичного технологического и ценового аудита в отношении объекта стоимостью 1,0 млрд. рублей и более.

При проведении оценки необходимо учитывать, что в анализируемом периоде действие отдельных требований Положения могло быть приостановлено.

По результатам оценки могут быть выявлены соответствующие нарушения, классифицируемые в рамках разд.1.3 «Нарушения при реализации АИП и других мероприятий инвестиционного характера» Классификатора нарушений[[10]](#footnote-10).

4.3. Сравнение сроков реализации объекта проводится согласно АИП в анализируемой и ранее действовавшей(-их) редакции(-ях). Установление фактов разночтений в сроках влечет необходимость выявления соответствующих причин[[11]](#footnote-11).

При неоднократном переносе сроков может быть исследован вопрос о целесообразности дальнейшей реализации объекта, при этом факт списания понесенных затрат в установленном порядке[[12]](#footnote-12) может быть классифицирован в качестве безрезультатных расходов бюджетных средств по п.9.1.3[[13]](#footnote-13) Методических рекомендаций по оценке недостатков[[14]](#footnote-14).

По объектам, сроки реализации которых с учетом переносов составляют 10 и более лет, следует определить факт проведения консервации, установить объем затрат на охрану и содержание, которые могут быть классифицированы в качестве избыточных расходов бюджетных средств по п.9.2.6 Методических рекомендаций по оценке недостатков[[15]](#footnote-15).

При анализе показателей АИП, представленной одновременно с проектом Закона города Москвы о бюджете города Москвы на очередной год и плановый период, при переносе сроков необходимо оценить также своевременность переноса объемов бюджетного финансирования на следующие периоды[[16]](#footnote-16).

4.4. Оценка своевременности начала строительно-монтажных работ проводится в отношении объектов, по которым в АИП установлены значительные временные интервалы (от двух лет) между окончанием проектно-изыскательских работ и началом строительно-монтажных работ[[17]](#footnote-17).

В рамках оценки подлежит определению факт утраты актуальности разработанной проектно-сметной документации и/или технических условий, выданных ресурсоснабжающими организациями, и, как следствие, необходимости их актуализации[[18]](#footnote-18). Затраты на разработку указанных документов могут свидетельствовать о рисках безрезультатных расходов бюджетных средств по п.9.1.2[[19]](#footnote-19) Методических рекомендаций по оценке недостатков.

4.5. Оценка своевременности корректировок лимитов бюджетного финансирования по объектам, введенным в эксплуатацию, проводится посредством установления фактической стоимости строительства таких объектов[[20]](#footnote-20) и ее сравнении с суммой, определенной АИП:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование объекта** | **Дата ввода в эксплуатацию** | **Лимиты в соответствии с АИП** | **Итоговая стоимость проектирования и строительства объекта** | **Объем превышения суммы лимитов над итоговой стоимостью (гр.4-5)** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 1. |  |  |  |  |  |
| N |  |  |  |  |  |

Результаты оценки могут свидетельствовать о риске избыточных расходов бюджетных средств и классифицироваться по п.9.5.1[[21]](#footnote-21) Методических рекомендаций по оценке недостатков (факт предотвращения фиксируется при внесении соответствующих изменений в АИП).

4.6. Анализ обоснованности увеличения стоимости реализации объекта проводится, как правило, при ее изменении более чем на 10,0 процента от первоначально определенных плановых объемов затрат по видам работ (мероприятиям). Возможные причины увеличения стоимости, соответствующие им факторы и виды негативных последствий неправомерного/неэффективного использования бюджетных средств приведены в приложении 4 к настоящим Методическим рекомендациям.

4.7. Анализ состава укрупненных мероприятий состоит в обоснованности определения запланированных объемов финансового обеспечения и проводится, как правило, в отношении строк АИП, по которым распределение до объектов не производилось более одного года[[22]](#footnote-22).

По результатам анализа могут быть сформированы предложения по разукрупнению или исключению соответствующих строк из АИП. Наличие в АИП укрупненных мероприятий может рассматриваться как резерв средств для оптимизации бюджетных расходов в рамках исполнения бюджета города Москвы.

1. Далее – Методические рекомендации. [↑](#footnote-ref-1)
2. АИС «Мосгорзаказ» (финансирование АИП); Анализ исполнения АИП по ф.0503117; ЕАИСТ2-контракты-АИП; МКР-Сведения об объектах АИП и Реновации – детализация; Мониторинг исполнения бюджета (АИП); Сведения об объектах АИП и реновации. [↑](#footnote-ref-2)
3. Утверждено постановлением Правительства Москвы от 30.12.2011 № 671-ПП (далее – Положение). [↑](#footnote-ref-3)
4. Например, постоянное уменьшение значений показателей ввода (под фактический ввод) может свидетельствовать о нереалистичности установленных значений ввода в текущем году и следующие периоды, и, как минимум, требует дополнительного обоснования, в том числе при определении объемов бюджетного финансирования по отдельным объектам. [↑](#footnote-ref-4)
5. Следует учитывать «первичность» показателей госпрограмм (являющихся документами стратегического планирования) при условии релевантности сравнения их соответствующих редакций с АИП.

Кроме того, показатели АИП и госпрограмм производны от значений, определенных Генеральным планом города Москвы (при возможности идентификации периодов анализ проводится в целях формирования прогноза относительно достижимости его показателей). [↑](#footnote-ref-5)
6. Согласно данным докладов «Социально-экономическое положение г. Москвы в \_\_\_\_\_», информации Комитета государственного строительного надзора города Москвы, представляемой в КСП Москвы в целях информационного обеспечения (ежемесячно). [↑](#footnote-ref-6)
7. Кроме того, расхождения могут обусловливать некорректность заполнения данных об объекте в Сведениях о вложениях в объекты недвижимого имущества, объектах незавершенного строительства (ф.0503190), Сведениях о вложениях в объекты недвижимого имущества, об объектах незавершенного строительства бюджетного (автономного) учреждения (ф.0503790) (а также в таблицах ф.0503160\_Анализ к ф.0503190, ф.0503790), что влечет потребность в проведении соответствующего анализа в рамках, например, внешней проверки отчета об исполнении бюджета города Москвы за отчетный год. [↑](#footnote-ref-7)
8. Например, позднее заключение соглашения о предоставлении субсидии, бюджетных инвестиций влечет невозможность своевременного заключения договоров на проектно-изыскательские работы и, как следствие, перенос финансирования строительно-монтажных работ на следующие периоды. [↑](#footnote-ref-8)
9. На основании данных ГРБС, предоставленных по запросам, а также сведений, содержащихся в Информационно-аналитической системе управления градостроительной деятельностью. [↑](#footnote-ref-9)
10. Здесь и далее – Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), утвержденный приказом от 29.07.2022 № 49/01-05. [↑](#footnote-ref-10)
11. Например, длительность судебных споров по вопросам оформления прав на земельные участки, отселения жителей из домов, подпадающих в зону застройки, длительные согласования с ресурсоснабжающими организациями и другие. [↑](#footnote-ref-11)
12. При условии их списания в порядке, установленном Положением о межведомственной комиссии по списанию капитальных вложений в объекты нефинансовых активов, финансирование которых осуществлялось за счет средств бюджета города Москвы, в комплексе городского управления, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 27.01.2015 № 31-ПП (в том числе с учетом принятия решения о списании Комиссией, созданной в ГРБС). [↑](#footnote-ref-12)
13. Расходование бюджетных средств без получения результата. [↑](#footnote-ref-13)
14. Здесь и далее – Методические рекомендации по оценке недостатков в деятельности проверяемых органов и организаций, утвержденные приказом от 29.07.2022 № 48/01-05. [↑](#footnote-ref-14)
15. Несвоевременность завершения строительства или реконструкции объектов. [↑](#footnote-ref-15)
16. Например, если в АИП новые сроки проектирования – 2024-2025 годы (старые – 2022-2023 годы), то планируемые бюджетные ассигнования по объекту должны быть обоснованно распределены на соответствующие периоды (вместо финансирования 2022-2023 годов – финансирование 2024-2025 годов (с учетом возможности оплаты выполненных работ за пределами периода проектирования)). [↑](#footnote-ref-16)
17. Например, в АИП предусмотрен к реализации объект с общими сроками – 2023-2026 годы, в том числе сроки проектно-изыскательских работ – 2023-2024 годы, строительно-монтажных работ – 2026 год. [↑](#footnote-ref-17)
18. Например, срок действия геоподосновы в составе проектной документации, как правило, составляет два года; технические условия, выдаются ресурсоснабжающими организациями, как правило, на три года. [↑](#footnote-ref-18)
19. Получение результатов в сроки, когда потребность в них отсутствует (утрачена), применение невозможно. [↑](#footnote-ref-19)
20. Определяется как сумма, отраженная в акте по форме КС-11, а при его отсутствии – сумма всех заключенных договоров (твердая договорная цена) с учетом планируемых корректировок (согласно данным, представленным городским застройщиком). [↑](#footnote-ref-20)
21. Включение в государственные (муниципальные) программы, региональные проекты города Москвы или в непрограммную часть бюджета неэффективных мероприятий. [↑](#footnote-ref-21)
22. Соответствующие факты могут быть классифицированы по п.9.5.1 Методических рекомендаций по оценке недостатков. [↑](#footnote-ref-22)