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# 1. Общие положения

1.1. Методические рекомендации по реализации отдельных элементов риск-ориентированного подхода при планировании, подготовке и проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (далее мероприятия) по контролю в социальной сфере (далее  Методические рекомендации)[[1]](#footnote-2) разработаны в соответствии с Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Регламентом Контрольно-счетной палаты Москвы, Стандартом 1.1. «Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы», Стандартом 1.4. «Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия», Стандартом 1.5. «Общие требования, правила и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия», Стандартом 1.8. «Риск-ориентированный подход в контрольной и экспертно-аналитической деятельности»; Методики применения риск-ориентированного подхода
в контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

1.2. Методические рекомендации разработаны в целях повышения качества планирования, подготовки и проведения мероприятий КСП Москвы по контролю в социальной сфере на основе применения риск-ориентированного подхода.

Методические рекомендации направлены на решение задач по оказанию методической поддержки работникам аппарата КСП Москвы по способам реализации отдельных элементов риск-ориентированного подхода в целях выработки оптимальных решений при планировании и подготовке мероприятий по контролю в социальной сфере, а также работе с рисками при проведении мероприятий.

1.3. Сфера применения Методических рекомендаций – планирование, подготовка и проведение мероприятий КСП Москвы по контролю в социальной сфере.

При планировании контрольной и экспертно-аналитической деятельности Методические рекомендации предназначены для организации работы и осуществления деятельности по формированию предложений о тематике (предмете) мероприятий и предварительном перечне проверяемых органов (организаций) для включения в План работы КСП Москвы[[2]](#footnote-3), при подготовке к мероприятию – по выбору проверяемых органов (организаций) с учетом риск-ориентированного подхода, при проведении мероприятия – по организации работы с выявленными при его планировании и подготовке рисками, а также по выявлению ранее не установленных рисков в целях формирования обоснованных выводов о факторах, причинах и последствиях допущенных (потенциальных) проверяемыми органами и организациями нарушений, неэффективного использования публичных ресурсов, недостижения запланированных целей, результатов, показателей, невыполнения функций и полномочий.

Положения Методических рекомендаций являются специальными по отношению к общим правилам и процедурам, установленным локальными нормативными правовыми актами КСП Москвы.

Вопросы определения сроков проведения мероприятий в социальной сфере, идентификации и управления аудиторским риском, а также принятия решений членом Коллегии[[3]](#footnote-4) при планировании и реализации контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСП Москвы не являются предметом регулирования Методических рекомендаций.

1.4. Для целей Методических рекомендаций используются следующие понятия:

‑ **детализированный риск** – вероятность совершения деяния или наступления события, негативно влияющего на результаты деятельности проверяемого органа (организации) по формированию, управлению и распоряжению средствами бюджетов бюджетной системы города Москвы, иными объектами государственной (муниципальной) собственности (далее – публичные ресурсы); на сферы социально-экономического развития публично-правового образования, интересы которых могут быть затронуты в ходе деятельности проверяемого органа (организации);

‑ **обобщенный риск** – риск, включающий три составляющие (группы детализированных рисков):

1) риски нарушений положений нормативных правовых актов (их негативных последствий);

2) риски неэффективного использования публичных ресурсов вследствие действий (бездействия) проверяемых органа (организации), приводящих к негативным последствиям для города Москвы, но при этом не нарушающие требований нормативных правовых актов[[4]](#footnote-5);

3) риски недостижения запланированных целей, результатов, показателей и (или) невыполнения функций и полномочий (их негативных последствий)[[5]](#footnote-6);

‑ **метод** **экспертной оценки** – оценка процессов (в том числе, действий (бездействия), явлений, состояний, свойств в отсутствие унифицированных метрик и их пороговых значений, основанная на профессиональном суждении работника инспекции[[6]](#footnote-7) КСП Москвы и осуществляемая исходя из знаний, практических навыков и профессионального опыта. Сущность метода экспертных оценок заключается в рациональной организации проведения анализа проблемы с количественной оценкой суждений и обработкой их результатов;

‑ **направления функционирования и развития закрепленных отраслей социальной сферы** – группировка расходов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с бюджетной классификацией расходов, сформированная по результатам проводимого анализа расходов в соответствии с функциональным и отраслевым закреплением отраслей социальной сферы в рамках закрепленных направлений деятельности КСП Москвы (далее – направления контроля).

Иные понятия используются в значениях, определенных в нормативных правовых актах Российской Федерации и города Москвы, регламентирующих деятельность КСП Москвы, в том числе в части установления и реализации отдельных полномочий, в области бюджетного устройства и бюджетных правоотношений, стратегического планирования, бухгалтерского (бюджетного) учета и иных аспектов деятельности государственных органов и финансово-хозяйственной деятельности государственных органов и организаций, а также локальных нормативных правовых актах КСП Москвы.

1.5. К нормативным правовым актам, которыми необходимо руководствоваться при применении Методических рекомендаций, относятся:

- Бюджетный кодекс Российской Федерации;

- Гражданский кодекс Российской Федерации;

- Федеральный закон от 12.01.96 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;

- Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и принятые в соответствии с ним нормативные правовые акты;

- Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»;

- Федеральный закон от 06.12.2011 № 402‑ФЗ «О бухгалтерском учете»;

- Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»;

- Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»;

- государственные программы и иные документы стратегического планирования Российской Федерации и города Москвы, национальные, федеральные проекты, региональные проекты города Москвы в социальной сфере;

- нормативные правовые акты Правительства Москвы, приказы и распоряжения органов исполнительной власти города Москвы, относящиеся к социальной сфере;

- инструкции и методические рекомендации Министерства финансов Российской Федерации и Департамента финансов города Москвы по ведению бухгалтерского (бюджетного) учета и составлению отчетности органов исполнительной власти, государственных учреждений города Москвы и иных организаций;

‑ иные нормативные правовые акты и документы, регулирующие вопросы деятельности органов исполнительной власти города Москвы и финансово-хозяйственной деятельности государственных учреждений и иных организаций города Москвы в социальной сфере.

#

# 2. Порядок организации работы в рамках реализациириск-ориентированного подхода при планировании мероприятий по контролю в социальной сфере

Организация работы по планированию мероприятий по контролю в социальной сфере основывается на утвержденной членом Коллегии Схеме внутреннего функционального и отраслевого закрепления работников[[7]](#footnote-8) (далее – Схема), в которой для каждого работника инспекции определены области контроля в рамках социальной сферы в разрезе государственных органов, государственных внебюджетных фондов города Москвы и государственных программ города Москвы (далее – закрепленная отрасль социальной сферы).

В ходе работы по формированию предложений в План работы КСП Москвы на последующий год, проводимой на основании поручения начальника инспекции, каждым инспектором составляется аналитический материал (далее – Справка) посредством обобщения, систематизации и анализа информации о потенциальных предмете мероприятия[[8]](#footnote-9) и проверяемых органах (организациях)[[9]](#footnote-10), включающей сведения о показателях функционирования, приоритетных направлениях развития, проблемных вопросах, угрозах и т.п. по закрепленной отрасли социальной сферы (далее – исходные данные), полученные в том числе в процессе осуществления инспектором на непрерывной основе мониторинга соответствующей отрасли социальной сферы.

Обязательному отражению в Справке подлежат:

2.1. Предмет и объект(ы) контроля.

2.2. Рассматриваемые направления контроля в рамках закрепленной отрасли социальной сферы.

2.3. Анализ исходных данных по закрепленной отрасли социальной сферы в разрезе факторов обобщенного риска, приведенных в приложении 1 к Методическим рекомендациям, в том числе в ретроспективе с указанием анализируемого периода времени[[10]](#footnote-11). Используемая информация должна соответствовать требованиям, установленным нормативными правовыми актами Российской Федерации и города Москвы, локальными нормативными правовыми актами КСП Москвы.

Основными источниками исходных данных являются:

- информационно-аналитическая система КСП Москвы (далее –
ИАС КСП-М);

- внешние государственные (муниципальные) информационные системы и ресурсы, доступ к информации, в которых предоставлен КСП Москвы в установленном порядке, в том числе:

* автоматизированная система управления городскими финансами в части информации, возникающей в процессе формирования и исполнения бюджета города Москвы, а также при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности органами исполнительной власти города Москвы и государственными учреждениями города Москвы, включая отчеты о выполнении государственных программ города Москвы, отчеты о выполнении государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями города Москвы;
* Единая информационная система в сфере закупок;
* Единая автоматизированная информационная система торгов города Москвы;
* Информационно-аналитическая система мониторинга комплексного развития города Москвы;
* иные государственные (муниципальные) информационные системы и ресурсы;

- информация, документы и материалы, предоставленные по запросам КСП Москвы для проведения мероприятий (включая бухгалтерскую, финансовую, управленческую, налоговую, статистическую, оперативную и иную первичную и консолидированную отчетность);

- справочные правовые системы КонсультантПлюс, Гарант и т.п.;

- иные официальные источники информации.

Исследование факторов обобщенного риска может осуществляться в отношении конкретной области анализа, в границах которой объекты контроля (предметы контроля) сгруппированы определенным образом, например:

- по вертикали финансирования – главные распорядители бюджетных средств без подведомственной сети, главные распорядители бюджетных средств с подведомственной сетью, подведомственная сеть (включая получателей бюджетных средств), неучастники (иные неучастники) бюджетного процесса – получатели средств из бюджета;

- по государственным программам города Москвы (подпрограммам, мероприятиям), региональным проектам города Москвы;

- по направлениям финансирования расходов бюджета города Москвы, бюджета государственного внебюджетного фонда города Москвы, значимым в контексте текущей повестки развития закрепленной отрасли социальной сферы и приоритетов региональной социально-экономической политики в целом (например, финансирование мер (мероприятий), направленных на снижение уровня бедности).

2.4. Результаты оценки совокупного уровня обобщенного риска по каждому предмету контроля и соответствующему ему направлению контроля в рамках закрепленной отрасли социальной сферы и их ранжирования по категориям обобщенного риска представляются в соответствии с подходами, изложенными в разделе 4 Методических рекомендаций, в формате оценочного листа. Примерная форма оценочного листа совокупного уровня обобщенного риска, а также пример по ее заполнению приведены в приложении 2 к Методическим рекомендациям.

2.5. Сопоставление полученных результатов и определение предмета(ов) контроля и соответствующее(ие) ему (им) направление(я) контроля с наибольшими значениями совокупного уровня обобщенного риска.

По результатам проведенного анализа каждым инспектором формируется и направляется члену Коллегии служебная записка, приложением к которой является Справка.

Служебная записка инспектора должна содержать:

а) тематику мероприятия(й) (не менее одной темы);

б) форму и метод осуществления внешнего государственного финансового контроля[[11]](#footnote-12) в отношении каждой из предлагаемых тем;

в) цель и предмет мероприятия;

г) перечень задач, подлежащих решению в ходе мероприятия;

д) детализированные риски, требующие проверки в ходе проведения мероприятия по предлагаемой тематике (при наличии возможности их выявления)[[12]](#footnote-13), в разрезе составляющих (групп) обобщенного риска, к которым они относятся.

В случае установления в предложения инспектором включаются также сведения о возможных негативных последствиях реализации детализированных рисков. При наличии необходимых для расчета данных по детализированным рискам, способным повлечь негативные последствия стоимостного характера[[13]](#footnote-14), детализированные риски приводятся с исчисленной стоимостной (денежной) оценкой последствия[[14]](#footnote-15) (например, сумма возможного ущерба, нецелевого/избыточного/безрезультатного использования бюджетных средств, непоступления (недопоступления) бюджетных средств, утраты публичных ресурсов, упущенной выгоды, искажения показателей бюджетной отчетности и другие);

е) предварительный перечень проверяемых органов (организаций), деятельность которых соответствует целям и задачам предлагаемого мероприятия и сопряжена с выявленными детализированными рисками (составляющими (группами) обобщенного риска с наибольшими значениями уровня обобщенного риска).

При формировании предложений в общем случае рекомендуется исходить из того, что периодичность, формы и методы контроля обусловлены уровнем (категорией) обобщенного риска – чем выше уровень (категория) обобщенного риска, тем больше внимания следует уделять направлению контроля в рамках закрепленной отрасли социальной сферы (например, короче должен быть промежуток времени между мероприятиями), а также составом детализированных рисков – чем больше выявлено рисков нарушений (в особенности, влекущих возможные негативные последствия стоимостного характера) и рисков недостатков, тем более активным должно быть воздействие (например, когда предпочтительным является выбор формы осуществления внешнего государственного финансового контроля в пользу контрольного мероприятия).

Решение о наименовании мероприятий и предварительном перечне проверяемых органов (организаций), вносимых в предложения для включения в План работы КСП Москвы, принимает член Коллегии по результатам обсуждения с начальником инспекции материалов, представленных инспекторами, включая результаты оценки уровня обобщенного риска по предложенной тематике, а также состава детализированных рисков.

# 3. Порядок организации работы в рамках реализациириск-ориентированного подхода при подготовке и проведении мероприятий по контролю в социальной сфере

При подготовке к проведению мероприятия в случае, если проверяемые органы (организации) не указаны в наименовании мероприятия, включенного в План работы КСП Москвы, по решению члена Коллегии дополнительно определяются (уточняются) проверяемые органы (организации) на основе предварительного перечня проверяемых органов и организаций.

Организация вышеуказанной работы осуществляется руководителем рабочей группы. В целях ее реализации членом Коллегии по предложению членов рабочей группы может быть принято решение о направлении запросов информации в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и города Москвы, а также локальными нормативными правовыми актами КСП Москвы.

По решению руководителя рабочей группы в отношении организаций из предварительного перечня, а также в отношении однотипных организаций может быть произведена оценка уровня обобщенного риска в разрезе факторов, представленных в приложении 1 к Методическим рекомендациям, в соответствии с подходами, изложенными в разделе 4 Методических рекомендаций.

Результаты работы в виде перечня проверяемых органов (организаций) с обоснованием их выбора отражаются в проекте аналитической записки по результатам подготовки к проведению мероприятия. В обоснование включаются сведения о тематике мероприятия и сопряженных с деятельностью предлагаемых органов (организаций) детализированных рисках, выявленных при планировании и подготовке мероприятия, в разрезе составляющих (групп) обобщенного риска; о факторах, обуславливающих такие детализированные риски, и их возможных негативных (отрицательных) последствиях. В случае принятия членом Коллегии решения об отсутствии необходимости формирования аналитической записки по результатам подготовки к проведению мероприятия, руководителем рабочей группы направляется члену Коллегии на рассмотрение для принятия решения служебная записка с предложениями по перечню проверяемых органов (организаций) с обоснованием их выбора.

На основании представленных материалов членом Коллегии по результатам обсуждения с начальником инспекции принимается решение по перечню проверяемых органов (организаций).

При разработке проектов программы и рабочего плана (в случаях, установленных локальными нормативными правовыми актами) мероприятия основные задачи (вопросы) проведения мероприятия формируются в том числе с учетом необходимости проверки детализированных рисков, выявленных при планировании и подготовке мероприятия, на предмет их фактической реализации, выявления новых детализированных рисков, а также установления (уточнения) факторов и причин их обуславливающих и наступивших и(или) возможных последствий их реализации.

Результаты проверки реализации детализированных рисков, выявленных при планировании и подготовке мероприятия, подлежат отражению в аналитических записках членов рабочей группы в разрезе закрепленных в рабочем плане вопросов (задач) с учетом необходимости установления фактов и приведения информации:

‑ о выявленных при планировании и подготовке мероприятия детализированных рисках, реализация которых подтвердилась по результатам проведения мероприятия – приводятся сведения о выявленных фактах нарушений и (или) недостатков и (или) недостижения запланированных целей, результатов, значений показателей и (или) невыполнения функций и полномочий проверяемых органов (организаций). Одновременно приводятся установленные (уточненные) наступившие и (или) возможные негативные последствия, в том числе стоимостного характера, реализовавшихся детализированных рисков, перечень факторов и причин их обусловивших, а также предложения (рекомендации) по предотвращению (уменьшению вероятности) реализации аналогичных реализовавшимся детализированным рискам, в том числе по устранению (нивелированию негативного влияния) сохраняющих свою актуальность факторов реализовавшихся детализированных рисков, и (или) по ликвидации (минимизации) наступивших и (или) возможных отрицательных последствий их реализации;

‑ о выявленных при планировании и подготовке мероприятия детализированных рисках, наличие которых подтвердилось по результатам проведения мероприятия – приводится описание, включая уточненные характеристики, имеющих место детализированных рисков, реализация которых возможна преимущественно в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Одновременно приводятся возможные негативные последствия, в том числе стоимостного характера, подтвержденных детализированных рисков, уточненный перечень факторов и причин их обуславливающих, а также предложения (рекомендации) по предотвращению (уменьшению вероятности) реализации детализированных рисков, в том числе по устранению (нивелированию негативного влияния) факторов детализированных рисков, и (или) по ликвидации (минимизации) наступивших и (или) возможных отрицательных последствий реализации детализированных рисков.

Кроме того, в ходе проведения мероприятия могут быть выявлены новые детализированные риски, информация по которым также подлежит отражению в аналитических записках членов рабочей группы с указанием сведений, аналогичных тем сведениям, что подлежат в соответствии с Методическими рекомендациями приведению в аналитических записках членов рабочей группы в отношении детализированных рисков, выявленных при планировании и подготовке мероприятия, наличие которых подтвердилось по результатам его проведения.

По поручению руководителя рабочей группы в целях систематизации, структурирования и обобщения информации о выявленных детализированных рисках, подготовки проектов итоговых документов по результатам мероприятия (отчета, заключения, предписаний, представлений и информационных писем) членами рабочей группы может быть сформирован реестр выявленных ими детализированных рисков, а также проведена оценка их уровня. Примерная форма реестра рисков, выявленных по результатам проведения контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия приведена в приложении 3 к Методическим рекомендациям.

# 4. Методические подходы к оценке уровня обобщенного риска

Выбор тематики мероприятий, а также перечня органов и (или) организаций, подлежащих проверке в ходе мероприятия, осуществляется на основании сопоставления совокупных уровней обобщенного риска, рассчитанных по каждому направлению контроля по закрепленной отрасли социальной сферы (при планировании мероприятия), или по каждому проверяемому органу (организации), включенному в предварительный перечень проверяемых органов и организаций (при подготовке к мероприятию).

Сопоставление совокупных уровней обобщенного риска осуществляется на основе их ранжирования путем отнесения к одной из пяти категорий обобщенного риска: низкий, средний, значительный, высокий или чрезвычайно высокий обобщенный риск.

4.1. Алгоритм определения совокупного уровня обобщенного риска включает следующие этапы.

4.1.1. Присвоить баллы по каждому фактору обобщенного риска на основе значений индикатора(ов), характеризующего(их) соответствующий фактор обобщенного риска, с применением метода экспертной оценки таких значений.

Примерный перечень факторов обобщенного риска, наличие/отсутствие и влияние (потенциальное влияние) которых предлагается определить в целях проведения оценки уровня обобщенного риска, представлен в приложении 1 к Методическим рекомендациям. Факторы обобщенного риска систематизированы в разрезе семи групп факторов: базовые, финансово-экономические, организационно-правовые, факторы риска в области достижения целей, задач, выполнения функций и полномочий государственного управления, операционные, информационные и внешние. Исходя из специфики анализируемой тематики, наличия информации, для анализа инспектор самостоятельно осуществляет выборку релевантных факторов обобщенного риска по каждой группе факторов из примерного перечня, исключая группу базовых факторов, подлежащих идентификации и анализу в полном составе.

Каждому фактору обобщенного риска присваиваются баллы от нуля до трех, характеризующие уровень обобщенного риска по данному фактору в соответствии со следующей классификацией:

‑ ноль баллов – риск отсутствует – фактор обобщенного риска применим, но сам риск, исходя из анализа информации по рассматриваемому фактору, не прослеживается;

‑ один балл – низкий уровень обобщенного риска – в рамках рассматриваемого фактора обобщенного риска установлены факты (деяния и (или) события), свидетельствующие о наличии отдельных проблем в направлении контроля/деятельности проверяемого органа и организации, которые могут повлечь недостижение запланированных результатов, невыполнение установленных функций и полномочий и (или) отдельные нарушения и (или) недостатки;

‑ два балла – средний уровень обобщенного риска – в рамках рассматриваемого фактора обобщенного риска установлены факты (деяния и (или) события), свидетельствующие о наличии существенных проблем в направлении контроля/деятельности проверяемого органа и организации, которые влекут возможность недостижения запланированных результатов, невыполнение установленных функций и полномочий и (или) отдельные нарушения и (или) недостатки;

‑ три балла – высокий уровень обобщенного риска – в рамках рассматриваемого фактора обобщенного риска установлены факты (деяния и (или) события), свидетельствующие о наличии проблем системного характера в направлении контроля/деятельности проверяемого органа и организации, влекущих с максимальной долей вероятности недостижение запланированных результатов, невыполнение установленных функций и полномочий и (или) отдельные нарушения и/или недостатки.

4.1.2. Определить средний балл по каждой группе факторов с применением следующей формулы:

,

где,

 группа факторов, для которой осуществляется оценка уровня обобщенного риска;

 средний балл по *j* группе факторов;

 количество баллов от нуля до трех, присвоенное каждому из оцениваемых факторов *j* группы факторов;

 количество факторов в *j* группе, которым присвоено «0», «1», «2», «3» балла соответственно.

Здесь и далее результаты вычислений приводятся с округлением до второго десятичного знака после запятой.

4.1.3. Определить уровень обобщенного риска по каждой группе факторов обобщенного риска.

Для расчета уровня обобщенного риска по каждой группе используются весовые коэффициенты, присваиваемые инспектором самостоятельно каждой из групп факторов обобщенного риска так, чтобы в сумме они давали единицу. Примерные значения весовых коэффициентов по группам факторов обобщенного риска приведены в приложении 1 к Методическим рекомендациям.

Уровень обобщенного риска по каждой группе факторов определяется путем умножения среднего балла по соответствующей группе факторов на весовой коэффициент, присвоенный данной группе, по формуле:

где,

– уровень обобщенного риска для *j* группы факторов;

– весовой коэффициент, присвоенный j группе факторов.

4.1.4. Определить совокупный уровень обобщенного риска путем суммирования значений уровня обобщенного риска, определенных для каждой из групп факторов обобщенного риска, по формуле:

где,

совокупный уровень обобщенного риска.

Полученное итоговое значение характеризует совокупный уровень обобщенного риска.

4.2. Ранжирование совокупных уровней обобщенного риска по категориям обобщенного риска осуществляется в соответствии со схемой ранжирования, представленной в таблице.

Таблица

(баллы)

| **№№ п/п** | **Категория обобщенного риска** | **Диапазон значений ранжируемого совокупного уровня обобщенного риска (***R* **)\*** |
| --- | --- | --- |
| 1. | Низкий обобщенный риск  | *R* < 0,36 |
| 2. | Средний обобщенный риск | 0,36 ≤ *R* < 0,75 |
| 3. | Значительный обобщенный риск | 0,75 ≤ *R* < 1,11 |
| 4. | Высокий обобщенный риск | 1,11 ≤ *R* < 1,50 |
| 5. | Чрезвычайно высокий обобщенный риск | *R* ≥ 1,50 |

\* Диапазоны значений совокупного уровня обобщенного риска для его отнесения к одной из категорий обобщенного риска рассчитаны на основе максимально возможного совокупного уровня обобщенного риска при применении трехбалльной системы оценки факторов обобщенного риска и весовых коэффициентов, присваиваемых каждой группе факторов, в сумме равных единице, (*Rmax* =3 балла) с применением следующего подхода:

- низкий обобщенный риск – при значениях *R* меньших 12 % от *Rmax*;

- средний обобщенный риск – при значениях *R* больших или равных 12 % от *Rmax*  и меньших 25% от *Rmax*;

- значительный обобщенный риск – при значениях *R* больших или равных 25 % от *Rmax* и меньших 37 % от *Rmax*;

- высокий обобщенный риск – при значениях *R* больших или равных 37 % от *Rmax*  и меньших 50 % от *Rmax*;

- чрезвычайно высокий обобщенный риск – при значениях *R* больших или равных 50 % от *Rmax*.

При отнесении ранжируемых совокупных уровней обобщенного риска к одной категории определение наиболее рискового направления контроля в рамках закрепленной отрасли социальной сферы осуществляется непосредственно по значению совокупного уровня обобщенного риска. Большему значению совокупного уровня обобщенного риска соответствует больший уровень обобщенного риска.

**5. Методические подходы к** **выявлению и проверке реализации детализированных рисков**

Выявление и проверка реализации детализированных рисков при планировании, подготовке и проведении мероприятия осуществляются на основе имеющейся информации с применением общенаучных методов исследования, а также специальных методов, подлежащих (рекомендуемых) к использованию в соответствии с положениями нормативных правовых актов Российской Федерации и города Москвы, стандартов, методических рекомендаций и иных методических документов по вопросам осуществления деятельности по планированию, подготовке и проведению КСП Москвы мероприятий, по реализации отдельных полномочий КСП Москвы[[15]](#footnote-16). Выбор конкретных методов, посредством которых осуществляется выявление и проверка реализации детализированных рисков, производится инспектором (членом рабочей группы) с учетом этапа мероприятия; специфики возможных (утвержденных) тематики (наименования), целей, задач мероприятия, формы и метода осуществления внешнего государственного финансового контроля, а также деятельности проверяемых органов (организаций); объема и качества имеющейся информации; установленных сроков выполнения задач по выявлению и (или) проверке реализации детализированных рисков.

1. Для целей Методических рекомендаций содержание социальной сферы определяется в соответствии с содержанием направления деятельности КСП Москвы по контролю в социальной сфере, утвержденным в установленном порядке на дату применения Методических рекомендаций. [↑](#footnote-ref-2)
2. За исключением мероприятий, подлежащих обязательному включению в План работы КСП Москвы в соответствии с требованиями законодательства. [↑](#footnote-ref-3)
3. Здесь и далее – членом Коллегии КСП Москвы, ответственным по направлению деятельности по контролю в социальной сфере и в оперативном подчинении которого находится соответствующее структурное подразделение КСП Москвы (далее – инспекция). [↑](#footnote-ref-4)
4. Далее также – риски недостатков. [↑](#footnote-ref-5)
5. За исключением детализированных рисков, учтенных по иным группам детализированных рисков. [↑](#footnote-ref-6)
6. Далее также – инспектор. [↑](#footnote-ref-7)
7. Утверждается членом Коллегии по предложению начальника инспекции. [↑](#footnote-ref-8)
8. Далее – также предмет контроля. [↑](#footnote-ref-9)
9. Далее – также объект контроля. [↑](#footnote-ref-10)
10. Период времени, за который анализируется информация, определяется инспектором самостоятельно, исходя из необходимости обеспечения формирования предложений в План работы КСП Москвы на последующий год по актуальным для города Москвы проблемам (вопросам) с учетом сокращения временного промежутка между совершением операций (принятием управленческих решений) и проверкой (анализом) этих операций (решений). [↑](#footnote-ref-11)
11. Информация в служебной записке по п.б)-е) приводится в отношении каждой из предлагаемых тем мероприятия. [↑](#footnote-ref-12)
12. При невозможности выявления конкретных детализированных рисков, указывается составляющая (группа) обобщенного риска с наибольшими значениями уровня обобщенного риска. [↑](#footnote-ref-13)
13. Определяются и исчисляются в стоимостном (денежном) выражении в соответствии с подходами, принятыми в Классификаторе нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и Методических рекомендациях по оценке недостатков в деятельности проверяемых органов и организаций КСП Москвы. [↑](#footnote-ref-14)
14. В ином случае – указывается только вид негативного финансово-экономического последствия без его стоимостной (денежной) оценки. [↑](#footnote-ref-15)
15. Например, выявление рисков в части исполнения государственных контрактов в ходе проведения мероприятия по вопросам аудита в сфере закупок в отраслях социальной сферы рекомендуется осуществлять в соответствии с Примером экспертной оценки значимости рисков при исполнении контракта, приведенном в приложении 2 к Методическим рекомендациям по проведениюаудита в сфере закупок в отраслях здравоохранения, культуры, спорта, образования и науки, труда и социальной защиты населения города Москвы, утвержденным приказом КСП Москвы от 03.03.2021 № 25/01-05 (в ред. от 24.12.2021). [↑](#footnote-ref-16)