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**1. Общие положения**

1.1. Методика применения риск-ориентированного подхода  
в контрольной и экспертно-аналитической деятельности (далее – Методика) разработана в соответствии с Законом города Москвы  
от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» (далее – Закон города Москвы от 30.06.2010 № 30), Положением о Контрольно-счетной палате Москвы, Стандартом 1.8. «Риск-ориентированный подход  
в контрольной и экспертно-аналитической деятельности» (далее – Стандарт 1.8.), с учетом отдельных положений международных стандартов высших органов аудита (ISSAI), разработанных Международной организацией высших органов аудита (ИНТОСАИ), государственных стандартов менеджмента рисков.

При разработке настоящей Методики использованы также отдельные подходы, изложенные в методических документах Счетной палаты Российской Федерации по анализу и оценке рисков, в нормативных правовых актах Министерства финансов Российской Федерации, Департамента финансов города Москвы по вопросам проведения мониторинга качества финансового менеджмента, адаптированные под решение задач внешнего государственного финансового контроля.

1.2. Целью Методики является установление совокупности единых методологических приемов реализации положений Стандарта 1.8.  
при разработке методических рекомендаций по применению риск-ориентированного подхода в ходе подготовки и проведения контрольных  
и экспертно-аналитических мероприятий с учетом особенностей содержания направлений деятельности КСП Москвы (далее – отраслевые методические рекомендации).

1.3. Задачами Методики является описание:

– общих подходов к ранжированию рисков нарушений, недостатков (негативных последствий)[[1]](#footnote-1) при подготовке к проведению контрольных  
и экспертно-аналитических мероприятий[[2]](#footnote-2);

– примерных подходов к оценке аудиторского риска и формированию выборки в целях проведения мероприятий;

– рекомендуемых подходов к идентификации риска нарушений, недостатков (негативных последствий) при проведении мероприятий.

1.4. Положения настоящей Методики основываются на понимании того, что анализ рисков является, скорее, вопросом профессионального суждения, чем областью, поддающейся точному измерению.

Формирование профессионального суждения возможно с привлечением отдельных специалистов, экспертов в порядке, предусмотренном локальными нормативными правовыми актами КСП Москвы.

1.5. Для целей настоящей Методики используются следующие термины и определения:

– **контрольные процедуры** – действия членов рабочей группы, направленные на сбор и анализ информации, необходимой и достаточной  
для проведения мероприятий, включая: изучение записей или документов; контрольные осмотры (обмеры) выполненных работ и иные аналогичные процедуры с непосредственным участием должностных лиц проверяемого органа (организации); пересчет (проверка математической точности расчетов в документах или записях); сопоставление данных из разных источников; иные действия;

– **риск искажения** – вероятность искажения информации, лежащей  
в основе доказательной базы выводов и предложений по результатам мероприятия, в силу действия обстоятельств объективного и/или субъективного характера;

– **риск необнаружения** – вероятность того, что применяемые контрольные процедуры могут не позволить выявить в ходе проведения мероприятия допущенные проверяемым органом (организацией) искажения (ошибки), нарушения, недостатки (негативные последствия), риски нарушений, недостатков (негативных последствий), а также обстоятельства  
и причины (как внутренние, так и внешние), им сопутствующие;

– **индикатор риска** **нарушений, недостатков** (**негативных последствий)** (далее – индикатор риска) – показатель, используемый для балльной оценки фактора риска.

Иные термины используются в настоящей Методике в значениях, определенных Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30, Регламентом  
КСП Москвы и стандартами деятельности КСП Москвы.

**2. Ранжирование рисков при подготовке к проведению контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия**

2.1. В ходе подготовки к проведению контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия членом Коллегии КСП Москвы в рамках предварительного изучения предмета контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия (далее – предмет контроля) обеспечивается организация сбора и анализа информации о потенциальных проверяемых органах (организациях) (далее – исходные данные).

2.2. Основными источниками исходных данных являются:

– информационно-аналитическая система КСП Москвы (далее –  
ИАС КСП-М);

– внешние государственные (муниципальные) информационные системы и ресурсы, доступ к информации в которых предоставлен КСП Москвы в установленном порядке, в том числе:

* автоматизированная система управления городскими финансами в части информации, возникающей в процессе формирования  
  и исполнения бюджета города Москвы, а также  
  при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности органами исполнительной власти города Москвы  
  и государственными учреждениями города Москвы, включая отчеты о выполнении государственных программ города Москвы (далее – ГП), отчеты о выполнении государственных заданий  
  на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями города Москвы;
* Единая информационная система в сфере закупок;
* Единая автоматизированная информационная система торгов города Москвы;
* Информационно-аналитическая система мониторинга комплексного развития города Москвы;
* иные государственные (муниципальные) информационные системы и ресурсы;

– справочные правовые системы КонсультантПлюс, Гарант;

– иные источники информации по решению члена Коллегии КСП Москвы и руководителя структурного подразделения (иного должностного лица, определенного членом Коллегии КСП Москвы).

2.3. Сбор исходных данных осуществляется в составе и объеме, позволяющих произвести оценку факторов риска и последующее ранжирование рисков.

Собранные исходные данные подлежат ретроспективному анализу  
в границах периода, определяемого руководителем контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия.

2.4. Сбор и анализ исходных данных может осуществляться двумя способами:

– автоматизированным способом при наличии в КСП Москвы необходимого аппаратно-программного обеспечения, предусматривающего,  
в частности, машинную проверку данных на отклонение от заданных параметров, расчет и сверку абсолютных и относительных показателей, сопоставление и визуализацию данных;

– ручным способом с использованием бумажных и/или электронных носителей.

2.5. Примерный перечень факторов риска нарушений, недостатков (негативных последствий), подлежащих балльной оценке при подготовке  
к проведению контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, представлен в приложении 1 к настоящей Методике.

Указанный перечень может быть уточнен по составу и количеству факторов риска при разработке отраслевых методических рекомендаций. Состав и количество факторов риска устанавливается направлением деятельности с учетом специфики контролируемых сфер.

При этом, согласно Методологическим подходам к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)[[3]](#footnote-3), при включении факторов риска  
в отраслевой перечень следует принимать во внимание частоту наблюдения тех или иных факторов в контролируемой сфере, а при оценке индикатора риска – вероятность наступления негативных событий (нарушений, недостатков, негативных последствий) (чем выше вероятность, тем выше оценка индикатора риска).

При разработке отраслевого перечня факторов риска может учитываться также информация о результатах оценки рисков, проводимой Главным контрольным управлением города Москвы (далее – Главконтроль)[[4]](#footnote-4).

2.6. Исследование факторов риска может осуществляться в отношении конкретной области анализа, в границах которой проверяемые органы (организации) (далее – объекты контроля) сгруппированы определенным образом, например:

– по вертикали финансирования – главные администраторы доходов бюджета, главные распорядители бюджетных средств без подведомственной сети, главные распорядители бюджетных средств с подведомственной сетью, подведомственная сеть (включая получателей бюджетных средств), неучастники (иные неучастники) бюджетного процесса – получатели средств из бюджета;

– по ГП (по структурным элементам ГП);

– по направлениям финансирования расходов бюджета города Москвы, значимым в контексте текущей повестки социально-экономического развития региона и приоритетов региональной социально-экономической политики (например, финансирование мер государственной поддержки предпринимательства, финансирование мероприятий по снижению уровня бедности).

2.7. Оценка факторов риска осуществляется в условных единицах – баллах, по трехбалльной шкале.

Каждый фактор может характеризоваться одним, двумя или тремя индикаторами риска. Оценка фактора осуществляется по одному индикатору риска, с учетом характера исходных данных по анализируемому объекту контроля или предмету контроля.

В случае если ни один из индикаторов риска по соответствующему фактору не зафиксирован, то значение указанного фактора риска принимается равным нулю. В случае если в отношении того или иного объекта контроля или предмета контроля фактор риска не является релевантным, то оценка такого фактора не производится.

В таблице 1 представлена универсальная схема ранжирования риска нарушений, недостатков (негативных последствий) для любого состава (перечня) факторов риска.

Таблица 1

(проценты)

| **№№ п/п** | **Категория риска** | **Диапазон значений отношения итоговой суммы баллов () к максимальной сумме баллов по перечню выбранных факторов, необходимый для квалификации категории риска** |
| --- | --- | --- |
| 1. | Низкий риск |  < 12,0 % |
| 2. | Средний риск | 12,0 % ≤  < 25,0 % |
| 3. | Значительный риск | 25,0 % ≤  < 37,0 % |
| 4. | Высокий риск | 37,0 %≤ < |
| 5. | Чрезвычайно высокий риск |  ≥ 50,0 % |

Итоговая сумма баллов является результатом сложения баллов по всем идентифицированным факторам риска. По итогам расчета итоговой суммы баллов осуществляется ранжирование рисков, то есть отнесение объекта контроля к одной из категорий риска.

С учетом ранжирования рисков членом Коллегии КСП Москвы формируется профессиональное суждение об объектах контроля.

Пример ранжирования рисков для факторов риска, представленных  
в приложении 1 к Методике, приведен в таблице 2. Разбивка по категориям риска осуществлена исходя из следующего:

а) максимальная сумма баллов по всем факторам риска, приведенным  
в приложении 1 к Методике, составляет 60 условных единиц;

б) самый высокий риск возникает в случае, когда итоговая сумма баллов достигает либо превышает 1/2 от максимальной суммы баллов (в данном случае – 30 условных единиц);

в) определение границ 1, 2, 3 и 4 категорий риска (на интервале  
от 0 баллов до 30 баллов) осуществляется с использованием квартилей[[5]](#footnote-5).

Таблица 2

(баллы)

| **№№ п/п** | **Категория риска** | **Диапазон значений итоговой суммы баллов () для квалификации категории риска** |
| --- | --- | --- |
| 1. | Низкий риск |  < 7 |
| 2. | Средний риск | 7 ≤  < 15 |
| 3. | Значительный риск | 15 ≤  < 22 |
| 4. | Высокий риск | 22 ≤ < |
| 5. | Чрезвычайно высокий риск |  ≥ 30 |

На основе таблицы 2 определяется категория риска для конкретного объекта контроля в зависимости от итоговой суммы баллов.

2.8. В ходе разработки отраслевых методических рекомендаций может быть принято решение об иерархизации факторов риска по признаку  
их значимости применительно к специфике сферы и обстоятельствам деятельности объектов контроля. В этом случае:

– для факторов риска определяются весовые коэффициенты (удельные веса в долях единицы), при этом сумма коэффициентов по всем факторам должна быть равна единице;

– оценка фактора риска осуществляется путем умножения балла  
по соответствующему индикатору риска на весовой коэффициент, соответствующий данному фактору.

2.9. В ходе формирования представления о значимости того или иного фактора риска относительно других факторов при разработке отраслевых методических рекомендаций следует принимать во внимание:

– объемы расходов бюджета города Москвы (местного бюджета), произведенных главными распорядителями бюджетных средств (в целом и/или дифференцированно по отчетным периодам);

– структуру и масштаб сети подведомственных государственных (муниципальных) учреждений;

– объемы финансового обеспечения деятельности подведомственных государственных (муниципальных) учреждений, выполнения мероприятий (реализации мер государственной поддержки) за счет средств бюджета и/или средств, предоставленных из бюджета (в целом и/или дифференцированно  
по отчетным периодам);

– социально-экономическую значимость мероприятий (мер государственной поддержки), реализуемых по направлениям деятельности;

– объем закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) и иных нужд;

– статус (полномочия) главных распорядителей бюджетных средств  
в реализации ГП (координатор ГП, ответственный исполнитель подпрограммы, соисполнитель подпрограммы);

– иную информацию, необходимую для осознания предпочтений  
при иерархизации факторов риска.

2.10. Сформированное представление о значимости того или иного фактора риска (другими словами, определение весовых коэффициентов) является результатом профессионального суждения, выработанного с учетом специальных знаний (в том числе метода анализа иерархий), навыков, умений, а также накопленного опыта в обстоятельствах соответствующего направления деятельности КСП Москвы.

2.11. Организация и учет результатов оценки факторов риска  
и ранжирования рисков осуществляется в порядке, определенном членом Коллегии КСП Москвы.

В том числе член Коллегии КСП Москвы самостоятельно определяет, каким способом и в какой форме осуществляется сохранение информации, содержащей сведения о результатах оценки факторов рисков.

2.12. При выборе объекта контроля по результатам ранжирования рисков в общем случае рекомендуется исходить из того, что периодичность, формы и методы контроля обусловлены категорией риска – чем выше риск, тем больше внимания следует уделять установленной сфере деятельности проверяемого органа (организации) (например, короче должен быть промежуток времени между контрольными (экспертно-аналитическими) мероприятиями), более активным должно быть воздействие на объект контроля (когда предпочтительным является выбор формы осуществления внешнего государственного финансового контроля в пользу контрольного мероприятия с применением методов документального исследования).

**3. Оценка аудиторского риска. Формирование выборки**

3.1. В части проведения контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий аудиторский риск означает вероятность (потенциальную возможность) формулирования ненадлежащего вывода о наличии (отсутствии) нарушения и/или недостатка в деятельности проверяемого органа (организации), производную от риска существенного искажения  
и риска необнаружения.

Аудиторский риск может также заключаться в невостребованности (низкой востребованности) результатов контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий в связи с отсутствием  
в итоговых материалах по результатам мероприятий актуальной («добавленной») ценности (п.3.4.1. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (утв. приказом Росстандарта от 28.09.2015 № 1390-ст) для проверяемых органов (организаций) и иных заинтересованных лиц, что может быть следствием ненадлежащего выбора предмета мероприятия.

3.2. Риск искажения информации, необходимой для формирования доказательной базы, может быть обусловлен следующими обстоятельствами:

– возможное либо известное (установленное до начала проведения мероприятия) искажение (преднамеренное либо непреднамеренное, вследствие ошибки) бухгалтерской (бюджетной), финансовой, управленческой, налоговой отчетности, отчетности, представляемой в органы статистики, иной отчетности и документации проверяемого органа (организации);

– неполнота сведений, требуемых для решения вопросов (задач) мероприятия;

– отсутствие доступа должностным лицам КСП Москвы к внешним информационным системам, необходимым для осуществления внешнего государственного (муниципального) финансового контроля по предмету контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия;

– иные возможные и/или известные обстоятельства, связанные  
с контрольным (экспертно-аналитическим) мероприятием.

3.3. Уровень существенности[[6]](#footnote-6) определяется качественным способом,  
а именно, путем применения профессионального суждения, в терминах «высокий», «средний», «низкий» (или в иной градации, при этом количество уровней должно включать не менее трех значений).

Уровень вероятности определяется аналогичным способом.

Взаимосвязь двух параметров (уровень существенности и уровень вероятности) определяет уровень аудиторского риска (пример приведен  
в таблице 3). Так, «низкий», «умеренный» уровни аудиторского риска признаются приемлемыми и в общем случае не требующими принятия мер  
по управлению аудиторским риском. В случае, если уровень аудиторского риска будет определен как «средний» или «существенный», целесообразно принять меры по управлению аудиторским риском. В случае «высокого» или «очень высокого» уровня меры по управлению аудиторским риском принимаются в обязательном порядке.

Таблица 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень  существенности  Уровень  вероятности | Низкий | Средний | Высокий |
| Высокий | Средний | Существенный | Очень высокий |
| Средний | Умеренный | Средний | Высокий |
| Низкий | Низкий | Умеренный | Существенный |

3.4. Риск необнаружения может быть обусловлен, в частности, следующим:

– недостаточным уровнем имеющихся трудовых и временны́х ресурсов;

– ненадлежащим (не соответствующим содержанию и сложности заданий) уровнем компетенций, профессиональных навыков, практического опыта работников из состава рабочей группы мероприятия, необходимых  
для выявления фактов и их правильной интерпретации, требующей  
от работников, в том числе, владения техникой юридического толкования правовых норм и способности самостоятельно формировать профессиональное суждение.

3.5. Оценка аудиторского риска начинается в ходе подготовки мероприятия и предполагает предварительное изучение проверяемого органа (организации) и его финансово-хозяйственной и иной деятельности  
в проверяемом периоде, а также обстоятельств, которые могут повлиять  
на формирование доказательной базы.

С целью выявления указанных обстоятельств возможно направление  
в проверяемый орган (организацию) запроса до начала контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия и изучение полученного ответа  
на предмет выявления наличия (отсутствия) в проверяемом органе (организации) данных в объеме и по составу, необходимых и достаточных  
для решения запланированных вопросов (задач) мероприятия.

В случае отсутствия у проверяемого органа (организации) необходимых и достаточных сведений целесообразен поиск иных (альтернативных) источников требуемой информации и выяснение возможности привлечения указанных источников информации для решения поставленных задач (в том числе путем направления обращений в уполномоченные органы  
о предоставлении доступа к информационным системам).

3.6. Оценку аудиторского риска следует осуществлять как в ходе подготовки, так и в ходе проведения мероприятия, регулярно наблюдая  
за ходом мероприятия, оценивая степень выполнения программы  
и достижение цели мероприятия, оперативно реагируя на отклонения  
от программы и рабочего плана, на возникновение препятствий  
для проведения мероприятия, предпринимая необходимые и достаточные корректирующие действия.

3.7. С учетом информации, полученной в ходе подготовки и проведения мероприятия, членом Коллегии КСП Москвы при участии руководителя рабочей группы (иного должностного лица, определенного членом Коллегии КСП Москвы) принимаются упреждающие меры по минимизации (исключению) аудиторского риска, а именно, определяются (уточняются):

– состав рабочей группы мероприятия;

– характер (вид) контрольных процедур;

– объем охвата публичных ресурсов и объем проверяемых публичных ресурсов;

– сроки проведения мероприятия.

3.8. Под объемом охвата (областью охвата) публичных ресурсов понимается общая совокупность данных, подлежащих рассмотрению во всех значимых аспектах, раскрывающих предмет контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия.

Под объемом проверяемых публичных ресурсов понимается размер выборки из общей совокупности данных, подлежащей документальному исследованию.

Формирование выборки при проведении контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия осуществляется в случае невозможности (нецелесообразности) документального исследования общей совокупности данных.

Способы осуществления и размер выборки определяются на основе профессионального суждения руководителя рабочей группы по проведению мероприятия (или иного должностного лица по решению руководителя мероприятия) о составе и количестве документов и (или) информации, необходимых для решения поставленных задач (вопросов).

Объем охвата публичных ресурсов (как и область проверяемых публичных ресурсов) может быть представлен:

– в количественном выражении (например: в стоимостной форме – объем бюджетных средств, стоимость товаров работ, услуг, закупаемых  
для государственных (муниципальных) нужд; в натуральной форме – количество единиц товаров работ, услуг, закупаемых для государственных (муниципальных) нужд, и др.);

– в качественном выражении (например, виды товаров, работ, услуг, закупаемых для государственных (муниципальных) нужд, формы бюджетных ассигнований, виды движимого и недвижимого имущества).

3.9. Сформированная выборка должна обеспечивать получение достоверных, обоснованных и достаточных доказательств, подтверждающих записи в акте (заключении) по результатам контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия.

3.10. Учет результатов оценки аудиторского риска осуществляется  
в порядке, определенном членом Коллегии КСП Москвы.

**4. Идентификация рисков при проведении контрольного  
(экспертно-аналитического) мероприятия**

4.1. В ходе проведения контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия подлежат идентификации следующие риски:

– риски негативных последствий[[7]](#footnote-7) выявленных нарушений;

– риски негативных последствий выявленных недостатков;

– риски нарушений (недостатков) (потенциальные нарушения, недостатки).

4.2. В ходе идентификации риска осуществляется его углубленное изучение путем декомпозиции, что означает:

– выявление и описание причины риска – события (факта), способного привести к нарушению, недостатку (негативному последствию);

– описание нежелательного (недопустимого) развития событий, способных привести к нарушению, недостатку (негативному последствию);

– квалификацию и классификацию нарушения (недостатка);

– определение потенциальных негативных последствий нарушений (недостатков);

– определение уровня риска нарушения, недостатка (негативного последствия).

Примеры декомпозиции рисков нарушений, недостатков (негативных последствий), идентифицированных в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, представлены в приложении 2 к настоящей Методике.

4.3. Базовым методом выявления событий, приводящих (способных привести) к нарушению, недостатку (негативному последствию), является анализ информации, собранной по предмету контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, с использованием таких методических приемов, как сопоставление (например, сравнение с информацией  
из альтернативных источников данных), план-фактный анализ (сравнение плановых и фактических показателей), факторный анализ (установление факторов, повлекших изменение того или иного показателя), логическое толкование (уяснение смысла правовой нормы с целью ее корректного применения к фактам, установленным в ходе проведения мероприятия)  
и других.

4.4. В ходе проведения мероприятия может применяться комплекс методов сбора информации, помогающей идентифицировать риски.

Так, помимо традиционных методов сбора информации, потенциально содержащей признаки, указывающие на возможные риски (к таким методам сбора информации в первую очередь относятся запросы, сформированные определенным образом, под конкретную задачу – получить такую информацию), могут использоваться:

– методы поиска, сбора и обработки структурированных  
и неструктурированных данных больших объемов (к источникам больших данных относятся, например, интернет, базы данных, содержащие структурированную информацию, например, о результатах осуществления заказчиками города Москвы закупок товаров, работ, услуг). Онлайн поиск информации должен быть при этом целенаправленным, то есть осуществляться по заранее заданным критериям и/или их значениям (например, по признакам возможных нарушений, недостатков; по так называемым «рискоемким» показателям, отражающим возможность допущения нарушения);

– анкетирование (опрос) с использованием структурированного перечня вопросов (анкеты), составляемого под конкретное контрольное (экспертно-аналитическое) мероприятие. Предпочтение при составлении анкеты следует отдавать вопросам с вариантами готовых для выбора ответов (такие анкеты облегчают прохождение опроса для респондентов (анкетируемых лиц)  
и, кроме того, их удобнее обрабатывать). В качестве анкетируемых лиц могут выступать, например, эксперты, пользователи услуг (получатели мер государственной поддержки), предоставляемых (оказываемых) за счет средств бюджета и иного имущества города Москвы;

– методы с использованием различных технических средств (средств стереофотограмметрии, различных измерительных и других приборов).

4.5. К событиям, способным привести к нарушению, недостатку (создающим предпосылки для возникновения нарушения, недостатка), следует, в частности, отнести:

– несовершенство правовой системы (недостаточность/избыточность правового регулирования);

– непринятие (несвоевременное принятие) управленческих решений проверяемым органом (организацией)[[8]](#footnote-8);

– длящееся нарушение (недостаток), которое является риск-фактором  
к повторению нежелательных (недопустимых) событий[[9]](#footnote-9).

4.6. Потенциальные негативные последствия нарушений (недостатков) могут быть выражены в денежном эквиваленте (стоимостные негативные последствия), в натуральных показателях, а также описаны посредством качественных признаков (таблица 4).

Таблица 4

| Характер действия (бездействия) | Потенциальные негативные последствия | | |
| --- | --- | --- | --- |
| денежные (в тыс. рублей или других единицах измерения) | натуральные (в единицах, отражающих физическое состояние явления[[10]](#footnote-10)) | качественные |
| Действие (бездействие), не соответствующее нормам законов и (или) иных нормативных правовых актов (далее – НПА) Российской Федерации, города Москвы, муниципальных правовых актов | **+**[[11]](#footnote-11) | **+** | **+** |
| Факты неэффективного использования государственных (муниципальных) средств вследствие действий (бездействия) проверяемых органов (организаций), приводящих к негативным последствиям для города Москвы (внутригородского муниципального образования в городе Москве), но при этом не нарушающие требований НПА | **+**[[12]](#footnote-12) | **+** | **+** |

Следует принимать во внимание, что, согласно Классификатору нарушений, не все нарушения влекут за собой (могут повлечь в случае реализации риска нарушения) стоимостные негативные последствия, но все недостатки, в соответствии с Методическими рекомендациями по оценке недостатков, имеют (могут иметь в случае реализации риска) негативные последствия в денежном (стоимостном) выражении.

4.7. Идентифицированные риски подлежат отражению в материалах, составленных в ходе и по результатам мероприятия.

При этом потенциальные негативные последствия нарушений (недостатков) могут быть описаны одновременно как в денежном,  
так и в натуральном выражении.

К описанию потенциальных негативных последствий посредством качественных признаков следует прибегать при отсутствии возможности оценки потенциальных негативных последствий в денежном эквиваленте либо в натуральном исчислении[[13]](#footnote-13). В этом случае потенциальные негативные последствия могут быть описаны в терминах (формулировках), отражающих профессиональное суждение руководителя контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, содержащее негативные ожидания («недостижение», «невыполнение», «ухудшение», «снижение», «сокращение»  
и другие)[[14]](#footnote-14).

Качественная оценка потенциальных негативных последствий является преимущественной (и нередко единственно возможной) также в случае, когда при проведении мероприятия идентифицированы не только потенциальные негативные последствия, имеющие непосредственное отношение к сфере деятельности (к сфере компетенции) конкретного объекта контроля,  
но и потенциальные негативные последствия, которые в результате деятельности конкретного объекта контроля могут проявить себя в иных сферах социально-экономического развития города Москвы.

4.8. В составе итоговых результатов контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия (итоговой информации по результатам проведенного мероприятия) подлежат обязательному отражению потенциальные нарушения, недостатки (негативные последствия) в денежном выражении, суммы которых входят в состав денежных средств, которые предложено предотвратить (графа 11 раздела I, графа 9 раздела II формы итоговой информации по результатам проведенного мероприятия[[15]](#footnote-15)).

Расчет суммы рисков нарушений аналогичен расчету суммы негативных последствий по критериям отражения нарушения в денежном выражении, предусмотренным Классификатором нарушений.

Расчет суммы рисков недостатков производится в соответствии  
с Методическими рекомендациями по оценке недостатков.

4.9. В приложении 3 к настоящей Методике приведены примеры рисков нарушений, недостатков (негативных последствий), подлежащих предотвращению.

4.10. По решению руководителя контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия может быть осуществлена оценка наличия взаимосвязи между рисками нарушений, недостатков (негативных последствий), выявленными в ходе проведения мероприятия,  
с коррупционными рисками.

Алгоритм проведения указанной оценки, включая количество  
и перечень индикаторов коррупционных рисков и коррупциогенных факторов для основных нарушений, недостатков в зависимости от специфики направлений деятельности КСП Москвы и содержания данных направлений, может быть предусмотрен в структуре отраслевых методических рекомендаций[[16]](#footnote-16).

1. Далее также – риски во мн. ч., риск в ед. ч. [↑](#footnote-ref-1)
2. Далее также – мероприятия во мн. ч., мероприятие в ед. ч. [↑](#footnote-ref-2)
3. Одобрены Президиумом Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации и Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации (протокол заседания от 21.12.2022 № 13-СКСО). [↑](#footnote-ref-3)
4. При наличии доступа к данным подсистемы «Риск-мониторинг и планирование проверок» Аналитической системы контрольной деятельности Главконтроля. [↑](#footnote-ref-4)
5. При определении диапазонов в баллах допустимо округление в пределах 1-2 баллов. [↑](#footnote-ref-5)
6. Более подробное описание содержания понятия существенности, методов оценки уровня существенности дано в Методических указаниях по оценке существенности и рисков в ходе контрольных мероприятий, осуществляемых в виде финансового аудита (утверждены Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 12.04.2021 № 23К (1466). [↑](#footnote-ref-6)
7. Далее также – потенциальные негативные последствия. [↑](#footnote-ref-7)
8. Например, непринятие проверяемым органом (организацией) мер по надлежащему оформлению прав на использование компонентов государственной информационной системы, являющихся объектами интеллектуальной собственности, может привести к запрету на эксплуатацию государственной информационной системы, созданной для автоматизации процессов назначения  
   и предоставления гражданам мер государственной поддержки, и, как следствие, – невозможности исполнения гарантий, установленных законом, иным нормативным правовым актом. [↑](#footnote-ref-8)
9. К длящемуся относится нарушение (недостаток), факт совершения которого в прошлые периоды времени выявлен в ходе текущего мероприятия, и меры по устранению которого на дату проведения мероприятия не приняты. Например, выявленное в ходе проведения мероприятия в текущем финансовом году нарушение требований, предъявляемых к правилам ведения бюджетного (бухгалтерского) учета, допущенное главным администратором бюджетных средств в предыдущем отчетном периоде, привело к искажению показателей годовой бюджетной отчетности  
   за прошедший отчетный период. В случае неустранения указанного нарушения до окончания предстоящего отчетного периода высоки риски искажения годовой бюджетной отчетности  
   за очередной отчетный период. [↑](#footnote-ref-9)
10. В штуках, в единицах площади и других единицах измерения. [↑](#footnote-ref-10)
11. Согласно критериям отражения нарушения в денежном выражении, установленным Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (далее – Классификатор нарушений) (утвержден приказом от 29.07.2022 № 49/01-05). [↑](#footnote-ref-11)
12. В соответствии с возможными видами негативных последствий (потенциальных негативных последствий), которые определены Методическими рекомендациями по оценке недостатков  
    в деятельности проверяемых органов и организаций (далее – Методические рекомендации  
    по оценке недостатков) (утверждены приказом от 29.07.2022 № 48/01-05). [↑](#footnote-ref-12)
13. В случае, когда потенциальные негативные последствия возможны в той части сферы деятельности проверяемого органа (организации), в границах которой события и их последствия характеризуются наличием неопределенности. [↑](#footnote-ref-13)
14. Например, риск недостижения запланированных результатов; риск невыполнения заданных показателей (индикаторов) реализации ГП; риск невыполнения в полном объеме государственного задания). [↑](#footnote-ref-14)
15. Приложение 24 к Стандарту 1.4. «Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия», приложение 11 к Стандарту 1.5. «Общие требования, правила  
    и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия». [↑](#footnote-ref-15)
16. За методологическую основу разработки указанного алгоритма могут быть приняты Методические рекомендации по выявлению и оценке коррупционных рисков в ходе проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, утвержденные Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 11.10.2023 № 57К (1662). [↑](#footnote-ref-16)